

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

alias  
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27635 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 20 juli 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel  
Lid van de enkelvoudige kamer

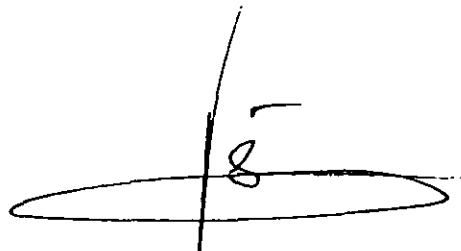
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

3.



Postadres Postbus 8050  
5004GB Tilburg

Regio Midden- en West-Brabant  
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning  
Behandeld door M.S.E. Salawan Bessle  
Telefoon 078 - 504 83 80  
Fax 078 - 504 83 59  
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/06/2007  
Datum 21/06/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Midden- en West-Brabant

|             |    |
|-------------|----|
| registratie |    |
| INDIS       |    |
| ontvangen   | 21 |
| gebruik     |    |
| invoer      |    |
| sententie   |    |

0409.10.0106

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Martina Soekart Elisabeth Salawan Bessle, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(a)m(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : Algerije  
 Nationaliteit(en) : Onbekend, Algerijnse  
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- geen middelen van bestaan en geen ziektekostenverzekering

De maatregel is opgelegd:

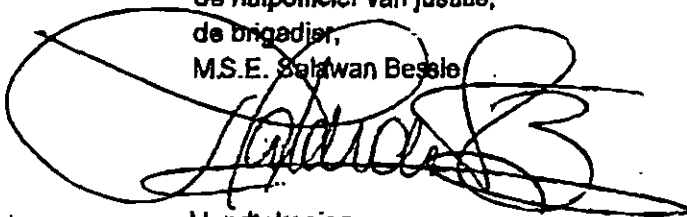
10. Juli 2007 15:00  
21. Juni 2007 14:51

pv den bosch  
Unit Vreemdelingenpolitie Breda

Nr.Nr. 1302 v. P. 6/10

Plaats : Breda  
Datum : 21/08/2007  
Tijd : 14:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
M.S.E. Salwan Bessie

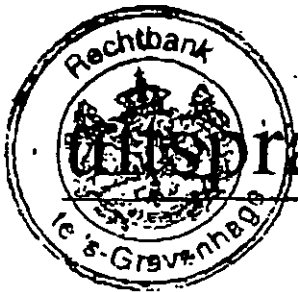


Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6738. Hiertij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



# uitspraak

III  
AFSCHRIFT

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/27635 VRONTN/CM

### uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op 1 mei 1972 te Berkane,  
van Marokkaanse nationaliteit

alias , geboren op

alias , geboren op

alias , geboren op

alias , geboren op

alias , geboren op

alias , geboren op

alias , geboren op

althans verblijvende in het Huis van Bewaring te Tilburg,

Justitienummer: 0409.10.0106,

eiser,

gemachtigde: mr. G.A.P. Avontuur, advocaat te Breda;

te Baligo, van Algerijnse nationaliteit,

van Israëliëse nationaliteit,

van Franse nationaliteit,

van Israëliëse nationaliteit,

tegen

### DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. C.J. Tienstra – van der Boom, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

#### 1. Procesverloop

Op 21 juni 2007 om 14:30 uur is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 6 juli 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 16 juli 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. G.J.W.M. Kipping, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

Zaaknummer: Awb 07/27635 VRONTN/CM

blad 2

## 2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

De gemachtigde van eiser heeft niets gesteld ten aanzien van de vraag of de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

Voorts heeft de gemachtigde van eiser niets gesteld ten aanzien van de vraag of er voldoende gronden aanwezig waren die de maatregel van bewaring konden dragen. De rechtbank stelt vast dat uit de maatregel van bewaring blijkt dat eiser in bewaring is gesteld omdat verweerder van oordeel is dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert gelet op het feit dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, geen ziektekostenverzekering heeft, zich bedient van een of meerdere aliassen en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Nu het vorenstaande niet betreft de toepassing van voorschriften van openbare orde, die ambtshalve in de beoordeling moeten worden betrokken, mag de rechtbank hier niet over oordelen.

De gemachtigde van eiser stelt dat verweerder heeft nagelaten te voldoen aan zijn inspanningsverplichting om tijdens de strafrechtelijke detentie uitzettingshandelingen te verrichten, hetgeen in samenhang gezien met de omstandigheid dat verweerder eerst vijftien dagen na inbewaringstelling uitzettingshandelingen verricht, leidt tot het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend aan eisers uitzetting werkt.

Dienaangaande overweegt de rechtbank als volgt.

In paragraaf A5/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) is bepaald dat het uitgangspunt is dat zoveel mogelijk dient te worden voorkomen dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring moeten worden gesteld, maar dat het kan voorkomen dat de vreemdeling na zijn detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring moet worden gesteld. Voorts is bepaald dat deze paragraaf een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na hun strafrechtelijke detentie niet in vreemdelingrechtelijke bewaring zullen worden gesteld.

Uit de stukken en het verhandelde ter terechtzitting blijkt dat eiser van 4 juni 2007 tot 21 juni 2007 strafrechtelijk is gedetineerd en dat hij op de laatstgenoemde datum na strafrechtelijke detentie aansluitend op grond van artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000 is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor.

Vaststaat dat verweerder gedurende deze strafrechtelijke detentie geen enkele handeling voor uitzetting van eiser heeft verricht. De rechtbank is van oordeel dat verweerder de inspanningsverplichting, zoals verwoord in voormelde paragraaf van de Vc 2000, niet heeft geschonden, nu niet vaststond wanneer eiser in vrijheid zou worden gesteld.

Zaaknummer: Awb 07/27635 VRONTN/CM

blad 3

Voorts volgt de rechtbank niet eisers stelling dat verweerder, na eisers inbewaringstelling, onvoldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat uit de stukken en ter zitting is gebleken dat op 22 juni 2007 een dactyloscopisch onderzoek heeft plaatsgevonden, dat eiser op 27 juni 2007 een nationaliteitsverklaring heeft ingevuld, dat op 6 juli 2007 een vertrekgesprek met eiser heeft plaatsgevonden en dat naar aanleiding van dit gesprek een ingevulde laissez-passer aanvraag naar de laissez-passer kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) is verstuurd. De rechtbank overweegt dat in redelijkheid van verweerder mag worden verwacht dat er zo spoedig mogelijk uitzettingshandelingen worden verricht. In het onderhavige geval is de veertiendagetermijn voor het verrichten van uitzettingshandelingen verstreken zonder dat uitzettingshandelingen hebben plaatsgevonden. De rechtbank is van oordeel dat de overschrijding evenwel niet van dusdanige aard is geweest dat dit in het onderhavige geval het voortduren van de bewaring onrechtmatig maakt. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat er inmiddels voor eiser een laissez-passer aanvraag is opgemaakt en bij de DT&V ligt.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.


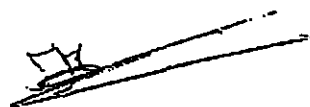
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

#### 4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op 20 JUL 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

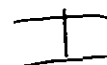
20 JUL 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



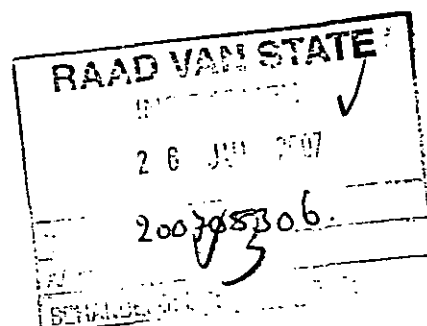


# Baronie Advocaten



Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE  
Tevens per fax: 070-3651380

Breda, 26 juli 2007  
onze referentie: 20070516 / GA / fa  
e-mail direct: avontuur@baronie-advocaten.nl  
uw referentie: Hoger beroep vreemdelingenzaken/bewaring  
inzak: / SvJ



3242-A

Geacht college, geachte voorzitter,

Namens

thans verblijvend in het Huis van Bewaring te Tilburg, wordt bij deze hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag, nzp Almelo, van 20 juli 2007, waarbij het namens hem ingediende beroep gericht tegen de aan hem opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring van 21 juni 2007 ongegrond werd verklaard. Een afschrift van de bestreden beslissing wordt hierbij overgelegd. Tot het instellen van het hoger beroep tegen deze beslissing heeft appelland zijn advocaat, mevrouw mr. G.A.P. Avontuur, kantoorhoudende te 4818 PG Breda aan de Baronielaan 161, bepaaldelijk gevolmachtigd.

#### De feiten:

Appelland is op 21 juni 2007 om 14.30 uur met het oog uitzetting in bewaring gesteld. Daaraan voorafgaand, namelijk: van 4 juni 2007 tot 21 juni 2007 was appelland strafrechtelijk gedetineerd. Op 21 juni 2007 is appelland overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, waarna hij in vreemdelingenbewaring is gesteld. Op 6 juli 2007 is een LP-aanvraag ingestuurd naar de Dienst Terugkeer & Vertrek. Aldus zijn er eerst uitzettingshandelingen verricht vijftien dagen na de inbewaringstelling van appelland.

Appelland richt zich tegen het oordeel van de rechtbank met één enkele grief.

#### Grief:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de Staatssecretaris voldoende voortvarendheid heeft betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van appelland. Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de bewaring van

Advocaten:  
mr G.A.P. Avontuur  
mr M.J.E.M. Edelmann, tevens NMO-mediator  
mr G.J.W.M. Kipping  
mr A.C.M. Mulder  
mr W.J.G. Schröder

Baronielaan 161, 4818 PG Breda T 076 - 522 23 46  
F 076 - 522 12 15 E info@baronie-advocaten.nl W baronie-advocaten.nl



## Baronie Advocaten

appellant rechtmatig was. In het bijzonder richt de grief van appellant zich tegen het navolgende oordeel van de rechtbank:

*“Vaststaat dat verweerder gedurende deze strafrechtelijke detentie geen enkele handeling voor uitzetting van eiser heeft verricht. De rechtbank is van oordeel dat verweerder de inspanningsverplichting, zoals verwoord in voormelde paragraaf van de Vc 2000, niet heeft geschonden, nu niet vaststond wanneer eiser in vrijheid zou worden gesteld....*

*De rechtbank overweegt dat in redelijkheid van verweerder mag worden verwacht dat er zo spoedig mogelijk uitzettingshandelingen worden verricht. In het onderhavige geval is de veertiendagetermijn voor het verrichten van uitzettingshandelingen verstreken zonder dat uitzettingshandelingen hebben plaatsgevonden. De rechtbank is van oordeel dat de overschrijding evenwel niet van dusdanige aard is geweest dat dit in het onderhavige geval het voortduren van de bewaring onrechtmatig maakt.”*

Het bovenstaande doet niets af aan het feit dat de Vreemdelingencirculaire als uitgangspunt vermeldt dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Indien er sprake is van een strafrechtelijke bewaring mag, indien het al zo is dat deze onbenut blijft in het kader van de uitzetting, in ieder geval verwacht worden dat vanaf het moment dat er sprake is van een vreemdelingenbewaring met uiterste voortvarendheid gehandeld wordt. In het bijzonder mag dan verwacht worden dat uiterlijk binnen veertien dagen er een LP-aanvraag is gedaan. De rechtbank heeft dan ook onvoldoende onderkend dat beide omstandigheden, te weten: de eerdere strafrechtelijke detentie *in samenhang met* het feit dat de bewaring op het moment van de LP-aanvraag reeds vijftien dagen duurde, te lang is en dat in die situatie niet meer gesproken kan worden van het voortvarend ter hand nemen van de (voorbereiding van de) uitzetting. De bewaring was derhalve vanaf 5 juli 2007 (omekomst van de veertien dagen-termijn) onrechtmatig te achten.

### **REDENEN WAAROM:**

Appellant u vraagt om de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nzp Almelo, van 20 juli 2007 te vernietigen en te bepalen dat de bewaring vanaf 5 juli 2007 onrechtmatig is en appellant een schadevergoeding toe te kennen na de



# Baronie Advocaten

gebruikelijke maatstaven, de bewaring op te heffen en de verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure in beide instanties.

Hoogachtend,

  
G.A.P. Aventura