

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/60037 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 27 juni 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 november 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juni 2007, verzonden op 29 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M. van Hulst, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

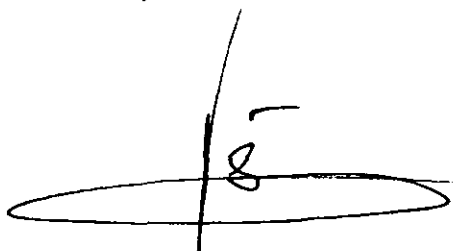
w.g. Van Hulst
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 augustus 2007

402.

Verzonden: 22 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB06/60037
Datum uitspraak: 27 juni 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 870 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Inzake

geboren op
v-nummer
van Burger van Georgië nationaliteit,
eiseres,
gemachtigde mr drs L.J. Blijdorp,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 13 november 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiseres van 2 juni 2006 tot het verlenen van een verblijfsvergunning omlé voor bepaalde tijd afgewezen.

Op 7 december 2006 heeft eiseres beroep ingesteld tegen dit besluit.

Bij brief van 12 april 2007 zijn namens eiseres afschriften van verslagen van medische behandelaars ingezonden.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 6 juni 2007. Eiseres is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M. van IJstikhoven.

16/7

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8.1. eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8-69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Ter staving van zijn aetielaanvraag heeft eiseres, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Eiseres is afkomstig uit Georgië, en behoort tot de Ooselijke bevolkingsgroep. Op 24 november 2004 liep zij 's-avonds met haar partner, en in het gezelschap van twee andere mannelijke vrienden, over straat in toen zij een ongeveer negen uur door twee politieagenten werden aangehouden. De agenten fouilleerden eiseres en betastten haar daarbij onzedelijk waarop haar partner hierover zijn ongenoegen kenbaar maakte. De politieagenten sommeerden vervolgens eiseres in te stappen in de politiewagen waarop haar partner bezwaar maakte. Vervolgens is haar partner in koelen bloede doodgeschoten door één van de agenten. Daarna is eiseres door de twee vrienden die eveneens getuige waren van het incident, naar huis gebracht. Eiseres heeft van dit incident aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie. In afwachting van de rechtszitting is eiseres meerdere malen door handlangers van de betrokken politieagenten bedreigd en zelfs mishandeld. Omdat de handlangers van haar eisten dat zij op de rechtszitting, die zou plaatsvinden op 9 en 10 februari 2006, haar verklaring zou wijzigen, heeft zij op 9 februari 2006 haar land van herkomst verlaten.
3. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Het relaas van eiseres komt niet overeen met de inhoud van openbare toegankelijke bronnen, zoals het rapport van Amnesty International van 23 november 2005. Haar verklaringen en de vrees voor vervolging worden niet geloofwaardig geacht, omdat die niet stroken met hetgeen algemeen bekend is over de zaak. Verweerder ziet voorts in de door eiseres gestelde omstandigheden geen aanleiding eiseres een verblijfsvergunning afiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, c of d van de Vw 2000 te verlenen.
4. Hiermee kan eiseres zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Volgens eiseres is haar relaas ten onrechte ongeloofwaardig geacht, aangezien haar relaas juist wel degelijk overeenkomt met hetgeen bekend is uit openbare bronnen zoals het rapport van Amnesty International van 23 november 2005. Verder stelt zij zich op het standpunt dat zij in Georgië gegronde vrees heeft voor vervolging en bij terugkeer een reëel risico loopt om behandeld te worden in strijd met artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Voorts is nog aangevoerd dat eiseres getraumatiseerd is door hetgeen haar in het land van herkomst is overkomen. Nu haar komst in Nederland is zij in een vrouwenhandel-circuit terechtgekomen, maar vanwege haar angsten heeft zij een zogeheten BV-procedure niet doorgezet. Door dit alles heeft eiseres depressieve klachten en is sprake van PTSS gerelateerde problematiek, waarvoor zij behandeld wordt met het medicijn Kemeron, welk middel niet in Georgië beschikbaar is.
5. De rechtbank overweegt als volgt.
6. Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten,

een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de vreemdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover verweerder aannemelijk te maken

7. Verweerder pleegt blijkens het gestelde in paragraaf C1/1 sub 2 en paragraaf C1/3 sub 2 en 3.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000) het relaas en de daarin gestelde feiten voor waar aan te nemen, indien de asielzoeker alle aan hem gestelde vragen zo volledig mogelijk heeft beantwoord en het relaas op hoofdlijnen inhoudelijk consistent en niet-onoannemelijk is en strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Bovendien geldt daarbij als vereiste dat zich geen van de in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, van de Vw 2000 opgesomde omstandigheden die afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de asielzoeker voordoet.

8. Volgens vaste jurisprudentie behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling in het asielaanvraag gestelde feiten tot de verantwoordelijkheid van verweerder en kan die beoordeling slechts terughoudend door de rechter worden getoetst. De maatstaf bij de daarbij door de rechtbank te verrichten toetsing is niet haar eigen oordeel over de geloofwaardigheid, maar de vraag of grond bestaat voor het oordeel dat verweerder, gelet op de motivering, neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, gezien in het licht van de verslagen van de gehouden verhoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, niet in redelijkheid tot zijn oordeel over de geloofwaardigheid van het relaas kon komen.

9. De rechtbank stelt vast dat de identiteit, de nationaliteit en de etnische afkomst van eiseres niet in geschil zijn. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het relaas van eiseres ongeloofwaardig is

10. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich, gelet op de gedingstukken, waar onder de rapporten van gehoor en de daarin opgenomen verklaringen van eiseres, in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het relaas van eiseres ongeloofwaardig is te achten, omdat het niet strookt met hetgeen in het land van herkomst bekend is.

11. Zo heeft eiseres verklaard dat zij met haar partner op in samen met twee andere mannen over straat liepen toen zij rond negen uur door twee politiemannen werden aangehouden. Uit het rapport van Amnesty International van 23 november 2005 blijkt dat die avond samen met vijf andere mannen is aangehouden in een auto omstreeks half drie 's nachts. Die vijf andere mannen die bij het slachtoffer in de auto zaten zijn vervolgens meegenomen naar het politiebureau in het district Didube-Chureti. Daarbij heeft verweerder kunnen betrekken dat ook in (andere) openbare bronnen, zoals in het persbericht van "Online Magazine, Civil Georgia" van 10 augustus 2006, nergens melding wordt gemaakt van de aanwezigheid van een vrouwelijke persoon bij het incident.

De rechtbank acht in dit verband verder van belang dat door of namens eiseres ook geen concrete aanknopingspunten zijn aangedragen - of ook maar pogingen daartoe - die doen twijfelen aan hetgeen in (bijvoorbeeld) het rapport van Amnesty International wordt vermeld, om die haar weergave van het gebeurde zouden kunnen bevestigen.

12. Ten aanzien van het door eiseres gedane beroep op artikel 3 EVRM in verband met haar medische situatie overweegt de rechtbank ten slotte nog het volgende. De rechtbank kan verweerder niet volgen dat de door eiseres overgelegde medische

Registratienummer: AWD06/60037

4

informatie niet bij het oordeel van de rechtbank mag worden betrokken. Daartoe overweegt de rechtbank dat uit het dossier naar voren komt dat hij eiseres al gedurende de B9-procedure psychische klachten waren geconstateerd - waarvoor zij ook medicatie heeft gekregen - en dat in de zienswijze namens eiseres naar voren is gebracht dat sprake is van trauma's bij eiseres.

Het beroep van eiseres op artikel 3 EVRM kan echter gelet op het volgende niet slagen. Olijken's jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), waaronder de arresten van 2 mei 1997 (NJ 1998,582) en van 6 februari 2001 (JV 2001,103), kan een ongeneeslijke, dan wel levensbedreigende ziekte in een vergevorderd stadium, het onttrekken van medische voorzieningen en sociale opvang in het land van herkomst een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden opleveren. De rechtbank is van oordeel dat niet is gebleken, althans door eiseres onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat zij aan deze criteria voldoet.

13. Ten overvloede en ter voorlichting van eiseres merkt de rechtbank nog op dat het eiseres vrij staat om vanwege haar medische (met name psychische) klachten, die door verweerder ook niet worden ontkend, een aanvraag te doen voor een verblijfsvergunning regulier met als beperking medische behandeling in de zin van artikel 3.46 van het Vreemdelingenbesluit 2000.

14. Nu verweerder, gelet op het voorgaande, zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het verlies van eiseres ongelooftwaardig is, heeft verweerder evenmin grond voor verlening van een verblijfsvergunning op de voet van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, c, of d van de Vw 2000 aanwezig hoeven achten.

15. Derhalve is het beroep ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslating

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.M. Overboeke en in het openbaar uitgesproken op 27 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. I.L. Puister als griffier.

de griffier

Puister

VERZONDEN OP
29 JUN 2007

de rechter

Overboeke

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 HC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6.6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4647	
B 26 JUL 2007	
ZAAKNR.	5305
AAN:	/
BEHANDELD: DD:	PAR:



**Blijdorp & Van der Kroon
Advocaten**

Mr. drs. L.J. Blijdorp
Mr. W.J. van der Kroon
advocaten en procureurs

Bezoekadres:
Slotstraat 13
Culemborg

Postbus 114
4100 AC Culemborg

T 0345153558
F 0345153558

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN-HAAG

== 070-365 1380 ==

Culemborg, 26 juli 2007

Wijmaas

APPELSCHRIFT / HOGER BEROEP ASIEL

Betreft:
Nationaliteit: staatloos uit Georgie
CRV:
Rechtbanknr: 06/60037

Geeft eerbiedig te kennen,

_____ verder te noemen appellante verder te noemen
cliënte, thans nog verblijvende in de centrale opvang in AZC Raalte / Marienheem,

te dezer zake woonplaats kiezende te Culemborg aan de Slotstraat 13 (postbus 114, 4100 AC)
ten kantore van haar advocaat en gemachtigde mr drs L.J. Blijdorp, die in deze als advocaat
en procureur optreedt en die tot het indienen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk
gevolmachtigd is door cliënte, zulks met het recht van substitutie.

Cliënte stelt hierbij en middels dit schrijven hoger beroep in tegen de in kopie hijgesloten
uitspraak van de rechtbank Den-Haag zp arnhem (Awb 06/ 600 37) gedateerd 27 juni 2007
verzonden 29 juni 2007, waarbij het beroep asiel (~~ingel de toen bakron schied~~) door de
rechtbank ongegrond werd verklaard.

Dit hoger beroep richt zich tegen de ongegrondverklaring van het beroep van cliënte door de
rechtbank.

Dit appelschrift berust op de navolgende grieven:

-2-



Ten onrechte overweegt de rechtbank in voornoemde uitspraak als volgt:

"naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich, gelet op de gedingstukken, waaronder de rapporten van gehoor en de daarin opgenomen verklaringen van eiseres, in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het relaas van eiseres ongeloofwaardig is te achten omdat het niet strookt met hetgeen in het land van herkomst bekend is".

Toelichting:

Cliënte is van mening dat de rechtbank in dit verband een onjuiste maatstaf heeft aangelegd voor de beoordeling van dit beroep, voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van het relaas.

Ten onrechte heeft de rechtbank een te marginale toets voor de beoordeling van de geloofwaardigheid toegepast. Uitgaande van het idee dat de rechtbank terughoudend zou moeten toetsen, dan nog had een dergelijke marginale insteek in een zaak als de onderhavige tot een meer-integrale toets en beoordeling moeten leiden.

Cliënte heeft uitgebreid en gedetailleerd verklaard.

Uitgebreid niet op 1 of 2 punten, maar tot in detail, op 10-tallen punten, rond de dood van haar vriend en uiteraard aangaande de problemen waarmee zij werd geconfronteerd als gevolg hiervan.

Het relaas van cliënte werd en wordt in zeer grote lijnen ondersteund en bevestigd door de openbare bronnen van onder meer Amnesty International.

Enkel op enkele ondergeschikte punten, geven die bronnen een andere lezing van bepaalde ondergeschikte onderdelen van de gebeurtenissen, dan dat cliënte heeft gedaan.

Cliënte persisteert bij hetgeen zij heeft verklaard.

Ten onrechte heeft de rechtbank miskend dat de gestelde vragen of tegenstrijdigheden NIET de kern van het asielsrelaas hebben betroffen, maar enkel bepaalde ondergeschikte onderdelen.

De conclusie van ongeloofwaardigheid is om deze reden in het geheel niet aan de orde.

De rechtbank heeft dit miskend.

De rechtbank miskent daarmee ook dat cliënte vreest voor vervolging in de zin van artikel 29.

Cliënte vreest, op eigen gronden, voor vervolging in de zin van het Verdrag althans in de zin van 3 EVRM althans in de zin van 29 lid 1 sub c, en zij behoort als vluchteling te worden toegelaten.

De rechtbank heeft het vorenstaande miskend.



-3-

Voor het overige wordt verwezen naar al hetgeen cliënte reeds in beroep en in de zienswijze naar voren heeft gebracht.

CONCLUSIE

Reden waarom appellante, cliënte, U Edelachtbaar College verzoekt:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak van de rechtbank te vernietigen en het beroep alsnog gegrond te verklaren.

althans

- de aangevallen uitspraak te vernietigen en het beroep terug te verwijzen naar de rechtbank.

Hoogachtend,
Uw dw.,
L.J. Blijdorp

