

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/8580 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 27 juni 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 25 januari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juni 2007, verzonden op 28 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
Lid van de enkelvoudige kamer

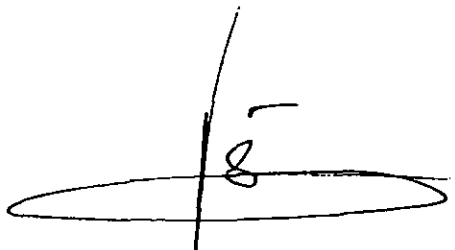
w.g. Van Os-Ravesloot  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

248-523.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# Uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/8580

Datum uitspraak: 27 juni 2007

### Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op  
v-nummer:  
van Sierraleoonse nationaliteit,  
eiser,  
gemachtigde mr. R.P.M. Ngasirin,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
Immigratie- en Naturalisatiedienst,  
verweerder.

### Het procesverloop

Bij besluit van 25 januari 2007 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 9 juli 2004 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd afgewezen.

Op 23 februari 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 19 juni 2007. Eiser is niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. H. Verbaten.

### De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Eiser heeft op 3 augustus 2001 een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd aangevraagd in Nederland. Bij besluit van 24 januari 2002 is aan eiser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vw 2000. Deze verblijfsvergunning was geldig tot 3 augustus 2004.
3. Ter staving van zijn asielaanvraag heeft eiser, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Eiser is in Sierra Leone in handen geweest van de rebellen. Hij moest in opdracht van de rebellen huizen in brand steken en diamanten delven. Op een dag heeft hij een diamant in zijn broek gestopt. Hij werd verraden en toen hebben de rebellen hem vastgebonden, zijn broek uitgetrokken en geslagen. Daarna is hij gevlucht. Eiser vreest dat hij zijn leven in Sierra Leone niet zeker is omdat hij bij de rebellen heeft gezeten en omdat hij is gevlucht.
4. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Verweerder is van oordeel dat de grond voor verlening van een verblijfsvergunning asiel is komen te vervallen nu het categoriaal beschermingsbeleid voor asielzoekers van Sierraleonse nationaliteit op 16 september 2002 is beëindigd. Volgens verweerder waren er op het moment dat aan eiser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd werd verleend geen andere gronden als bedoeld in artikel 29 van de Vw 2000 om aan hem een verblijfsvergunning asiel te verlenen. Deze gronden zijn er volgens verweerder ook thans niet. Verweerder stelt zich daarnaast op het standpunt dat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig is. Hierbij heeft verweerder betrokken dat eiser geen reis- of identiteitsdocumenten heeft overgelegd.
5. Hiermee kan eiser zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Eiser is van mening dat het ontbreken van identiteitsdocumenten hem niet kan worden toegerekend omdat deze documenten bij een brand in 1998 verloren zijn gegaan. Eiser is daarnaast van mening dat zijn asielrelaas wel degelijk geloofwaardig is. Eiser bestrijdt dat het ongeloofwaardig is dat hij niet direct werd gefouilleerd. Eiser stelt dat hij bij terugkeer naar Sierra Leone het risico loopt om te worden onderworpen aan een onmenselijke en/of vernederende behandeling door slachtoffers van de rebellen, door de rebellen en door de overheid.
6. De rechtbank overweegt als volgt.
7. Vast staat dat de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd die bij besluit van 24 januari 2002 aan eiser was verleend is verlopen. Tussen partijen is niet in geschil dat het categoriaal beschermingsbeleid voor Sierra Leone op 16 september 2002 is beëindigd. De vraag is derhalve of eiser in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op een van de andere gronden van artikel 29 van de Vw 2000.
8. De rechtbank ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het relaas van eiser ongeloofwaardig is.

9. Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de vreemdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover verweerder aannemelijk te maken.

9. Op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wordt bij de beoordeling van de aanvraag (onder andere) betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- en of identiteitsdocumenten dan wel andere documenten heeft, tenzij het ontbreken daarvan niet aan hem is toe te rekenen.

10. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiser verwijtbaar niet beschikt over reis- en identiteitsdocumenten. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder dat in het licht van de door eiser aangevoerde gronden bezien in redelijkheid kunnen oordelen. Ten aanzien van de stelling van eiser dat zijn identiteitsdocumenten in 1998 bij een brand verloren zijn gegaan heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat dit nog niet maakt dat het ontbreken van documenten eiser niet is toe te rekenen. Dit geldt eveneens voor de stelling dat eiser illegaal heeft gereisd en dat hij om die reden geen reisdocumenten heeft kunnen overleggen.

11. Het voorgaande brengt met zich mee dat op voorhand afbreuk is gedaan aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas. Daarom moet vervolgens getoetst worden of van het asielrelaas positieve overtuigingskracht uitgaat en er geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van relevante bijzonderheden in voorkomen. De rechtbank dient het oordeel van verweerder op dit punt terughoudend te toetsen. Deze terughoudende toetsing laat onverlet dat de rechtbank de besluitvorming die tot het oordeel over de geloofwaardigheid van het asielrelaas of onderdelen daarvan heeft geleid, aan de eisen die het recht daaraan stelt, met name wat betreft de zorgvuldigheid en kenbaarheid van de motivering, moet toetsen, maar staat er aan in de weg dat de rechtbank bij die toetsing het eigen oordeel inzake de geloofwaardigheid in de plaats stelt van dat van verweerder.

12. Verweerder is van oordeel dat van het asielrelaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat. Verweerder is van oordeel dat het relaas van eiser over een aantal onderdelen van zijn relaas, waaronder het moment dat eiser van diefstal werd beschuldigd, tegenstrijdig heeft verklaard. Verweerder is daarnaast van oordeel dat een aantal onderdelen van het relaas bevreemding wekken, zoals het feit dat eiser werd losgelaten door de rebellen, en dat eiser vage en summier verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn ontsnapping aan de rebellen.

13. Eiser bestrijdt dat het ongeloofwaardig is dat hij niet direct werd gefouilleerd en dat het in de lijn der verwachting lag dat er direct grondig zou worden gezocht naar de diamant die eiser in zijn broek had verstopt. Eiser stelt dat het niet vreemd is dat hij zijn broek weer mocht aantrekken toen de diamant niet werd gevonden omdat de diamant achter de rits zat verstopt. Eiser stelt daarnaast dat men eerst moest overleggen met de commandant van de rebellen en dat hij daarom werd vrijgelaten. Verweerder is van oordeel dat de door eiser aangevoerde verklaringen geen ander licht op de zaak werpen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen. Eiser heeft voor het overige niet nader onderbouwd waarom zijn asielrelaas wel geloofwaardig is.

Registratienummer: AWB 07/8580

4

14. Alles overziend is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in het licht van de stukken, waaronder de rapporten van gehoor van eiser, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig is.

15. Ten aanzien van het de stelling van eiser dat hij bij terugkeer naar Sierra Leone het risico loopt om te worden onderworpen aan een onmenselijke en/of vernederende behandeling door slachtoffers van de rebellen, door de rebellen en door de overheid overweegt de rechtbank als volgt.

16. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat juist hij bij terugkeer naar het land van herkomst een reëel en voorzienbaar risico loopt te worden onderworpen aan een door artikel 3 van het Europees Verdrag voor de bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), dan wel artikel 3 van het Antifolterverdrag verboden behandeling. Verzoeker heeft slechts in algemene bewoordingen verklaard over de eventuele problemen die hij in Sierra Leone vreest te zullen ondervinden en heeft zijn stellingen niet nader onderbouwd.

17. Gezien hetgeen hierover is overwogen zal de rechtbank het beroep ongegrond verklaren. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

#### De beslissing

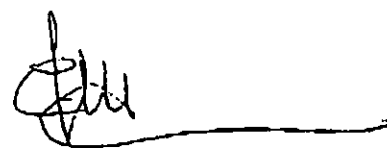
De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 27 juni 2007 in tegenwoordigheid van drs. M. van der Wel als griffier.

de griffier



de rechter

**VERZONDEN OP****28 JUN 2007****Voor fotokopie conform****De griffier van de  
Rechtbank te 's-Gravenhage  
Nieuw-Zijdesplein 1, 2011 CA Amsterdam**

#### Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State. Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

## Ngasirin &amp; Zeegers

ADVOCATEN

**PER TELEFAX (070) 365 13 80**

**Raad van State te 's-Gravenhage**  
**Afdeling bestuursrechtspraak**  
**Hoger beroep vreemdelingenzaken**  
**Postbus 16113**  
**2500 BC 's-GRAVENHAGE**

RAAF VILL STATE  
 INDEX 100  
 26 JUL 2007  
 ZMM: 100  
 AM: 100  
 DEPART: 100  
 5291-1  
 VI 8  
 PAR: 100

Ede, 26 juli 2007

3273-A

Inzake: hoger beroepsschrift van  
IND-nummer: 0108.02.2117

Hoogedelgestreng College,

Appellant stelt hoger beroep in tegen de negatieve uitspraak\* van 27 juni 2007, van de Rechtbank te Den Haag, nevenzittingsplaats Arnhem, waarvan u bijgaand een afschrift gelieve aan te treffen. Ondergetekende is door appellant uitdrukkelijk en bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van het onderhavige hoger beroep. Appellant kiest domicilie ten kantore van zijn gemachtigde.

Appellant wenst de door hem tijdens het eerste gehoor en het nader gehoor afgelegde verklaringen, de door zijn gemachtigde aangebrachte aanvullingen en correcties hierop, de door laatstgenoemde ingediende zienswijze, het beroepschrift, de gronden van beroep en de overige ingebrachte stukken in deze procedure als herhaald en ingelast te beschouwen.

1. In de aangevallen uitspraak is opgenomen dat appellant stelt dat het niet vreemd is dat hij zijn broek weer mocht aantrekken toen de diamant niet werd gevonden omdat de diamant achter de rits zat verstopt. In de aangevallen uitspraak is opgenomen dat appellant daarnaast stelt dat men eerst moest overleggen met de commandant van de rebellen en dat hij daarom werd vrijgelaten. In de aangevallen uitspraak is tevens opgenomen dat de Rechtbank van oordeel is dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de door appellant aangevoerde verklaringen geen ander licht op de zaak werpen (rechtsoverweging 13). Tevens is in de aangevallen uitspraak opgenomen

ADVOCATEN EN PROCUREURS  
de heer mr. R.P.M. Ngasirin  
de heer mr. J. Zeegers

SECRETARIAAT  
mevrouw I.M.J. van Amstel  
mevrouw G. Zantvoord-van Harten

[illegible]

Is der Satz sprachphilosophisch zu verstehen, ist die Bedeutung der in vorstehendem gewählten Ausdruck *angewandte* in der sprachwissenschaftlichen Literatur zum Gegenstand der Untersuchung geworden.

Stationsweg 33 - 6711 PJ IJ-de - Telefoon (0318) 64 24 61 - Fax (0318) 43 06 63  
secretariaat@ngasirinzeegers.nl - www.ngasirinzeegers.nl



Ngasirin & Zeegers  
ADVOCATEN

Ede, 26 juli 2007

B/A 77  
