

200705281/1.

Datum uitspraak: 28 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/46494 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 25 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juni 2007, verzonden op 29 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. Beerse, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

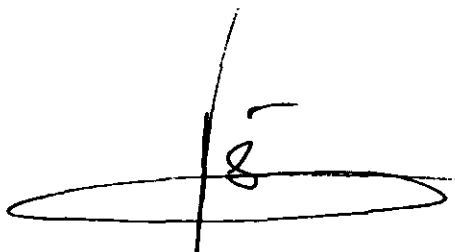
w.g. Beerse
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2007

382-527.

Verzonden: 28 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 06/46494

Datum uitspraak: 25 juni 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Iraanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. W.G. Kuster-van de Ven,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Op 27 september 2005 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend.

Op 3 mei 2006 is op verzoek van verweerder door de Minister van Buitenlandse Zaken een individueel ambtsbericht ten aanzien van eiser uitgebracht.

Bij besluit van 28 augustus 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser afgewezen.

Op 25 september 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Bij brief van 24 november 2006 heeft de rechtbank de onderliggende stukken van het individueel ambtsbericht bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken opgevraagd.

Bij brief van 7 december 2006 heeft de Minister van Buitenlandse Zaken deze stukken aan de rechtbank doen toekomen en een beroep gedaan op het gestelde in artikel 8:29, eerste lid, van de Awb.

Op 29 januari 2007 heeft deze nevenzittingsplaats van de rechtbank bepaald dat beperking van de kennisneming van de vertrouwelijke gedeelten in de onderliggende stukken van het individuele ambtsbericht van 3 mei 2006 gerechtvaardigd is.

Bij brief van 8 januari 2007 heeft de gemachtigde van verweerder en bij brief van 1 februari 2007 de gemachtigde van eiser ermee ingestemd dat de rechtbank mede op grondslag van de onderliggende stukken van het individuele ambtsbericht van 3 mei 2006 uitspraak doet.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 17 april 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. R.R. Berkhout.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit - de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen - te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.

2. Ter staving van zijn asielaanvraag heeft eiser, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Eiser is afkomstig uit Iran en sedert 2 april 2004 lid van de Democratische Partij van Iraans Koerdistan (DKPI). Eiser heeft allerlei activiteiten verricht voor de DKPI zoals het uitvoeren van een tweetal onderzoeken, het kopiëren van cd-roms en het deelnemen aan een demonstratie. Eiser stelt om die reden te worden gezocht door de autoriteiten. Op 16 juli 2005 hebben eiser, zijn neef, die een cd-winkel heeft en hun vriend en opdrachtgever, deelgenomen aan een demonstratie in
Tijdens deze demonstratie hebben eiser, cd-roms uitgedeeld met foto's van het incident met is de volgende dag, na een achtervolging, gedood door de autoriteiten. Omdat de autoriteiten er achter waren gekomen dat eiser en zijn neef samenwerken moest eiser vluchten. Eiser heeft later van een oom vernomen dat zijn vader en zijn broer zijn opgepakt en de cd-winkel van is gesloten.

3. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan, kort samengevat, het volgende ten grondslag gelegd. Eiser heeft toerekenbaar geen reisdocumenten overgelegd en is niet in staat om gedetailleerd over zijn reis te verklaren. Voorts blijkt uit het individueel ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 3 mei 2006 dat de door eiser bij brief van 25 januari 2006 overgelegde waarschuwingsbevelen niet echt zijn. Daardoor is de oprechtheid van zijn asielrelaas op voorhand aangetast en wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiser. Omdat er geen positieve overtuigingskracht uitgaat van het relaas van eiser acht verweerder dit ongeloofwaardig.

4. Hiermee kan eiser zich niet verenigen. Eiser heeft daartoe, kort samengevat, aangevoerd dat verweerder zijn asielrelaas ten onrechte als ongeloofwaardig heeft aangemerkt. Eiser heeft zijn reisdocumenten aan de reisagent moeten afstaan maar heeft

wel gedetailleerd verklaard over de reis. Verder heeft eiser bij brief van 25 januari 2006 alsnog asielsdocumenten overgelegd zodat hem niet kan worden toegerekend geen documenten te hebben overgelegd. In tegenstelling tot het gestelde in het individueel ambtsbericht zijn de door eiser overgelegde waarschuwingsbevelen niet vervalst maar echt. Verder heeft eiser geloofwaardige en consistente verklaringen afgelegd over de structuur van de DKPI, de betrokkenheid van zijn vader en zijn opa bij deze partij en ligt het, anders dan verweerder stelt, wel voor de hand dat eiser tijdens de demonstratie cd-roms met foto's heeft verspreid.

De rechtbank overweegt als volgt.

5. De rechtbank ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het relaas van eiser ongelooftwaardig is.

6. Op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wordt bij de beoordeling van de aanvraag (onder andere) betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- en of identiteitsdocumenten dan wel andere documenten heeft overgelegd, tenzij het ontbreken daarvan niet aan hem is toe te rekenen.

7. Verweerder heeft gemotiveerd uiteengezet dat hij aan eiser toerekent dat ter staving van zijn aanvraag geen documenten zijn overgelegd als bedoeld in dit artikel. Dat een reisagent, zoals eiser stelt, ter zake bepaalde eisen aan hem heeft gesteld, kan niet afdoen aan zijn eigen verantwoordelijkheid voor de onderbouwing - waar mogelijk - van zijn reis- en asielsrelaas. Bij zijn beslissing aan eiser toe te rekenen dat hij geen reispapieren heeft overgelegd heeft verweerder voorts betrokken dat eiser naar zijn oordeel slechts summier heeft kunnen verklaren over zijn reis per vrachtwagen naar Nederland. Verweerder heeft eiser derhalve in redelijkheid kunnen toerekenen dat hij geen reispapieren heeft overgelegd. Dat eiser ter staving van zijn aanvraag in een later stadium wel andere documenten heeft overgelegd kan aan het voorgaande niet afdoen. Het is aan verweerder om te bepalen welke documenten noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag en ter onderbouwing daarvan hadden kunnen en moeten worden overgelegd.

Mitsdien bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 niet in redelijkheid aan eiser heeft kunnen tegenwerpen.

8. Dit brengt volgens vaste jurisprudentie met zich dat verweerder bij zijn verdere beoordeling slechts van de juistheid van de verklaringen van eiser hoeft uit te gaan, indien in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen en van het asielsrelaas dus een positieve overtuigingskracht uitgaat.

9. Uit het bestreden besluit kan worden afgeleid dat verweerder het oordeel dat het relaas positieve overtuigingskracht ontbeert onder meer baseert op de omstandigheid dat eiser vage, summier en niet verifieerbare verklaringen heeft afgelegd alsmede op de inhoud van het individuele ambtsbericht van 3 mei 2006 waaruit volgt dat de door eiser overgelegde waarschuwingsbevelen vals zijn.

10. De rechtbank is van oordeel dat het standpunt van verweerder dat sommige verklaringen van eiser summier en bevreemdend zijn de rechterlijke toetsing kunnen doorstaan. Hierbij verwijst de rechtbank naar het bestreden besluit waarin verweerder voldoende gemotiveerd uiteenzet dat eiser vage en summier verklaringen

heeft afgelegd over de DKPI en het bevreemdingwekkend is dat eiser mede zou worden gezocht vanwege informatie die op door eiser tijdens een demonstratie uitgedeelde cd-roms staat terwijl deze informatie ook via internet toegankelijk is.

11. Voorts blijkt uit een individueel ambtsbericht dat de door eiser overgelegde waarschuwingsbevelen vals zijn.

12. Gelet op vaste jurisprudentie kan een individueel ambtsbericht worden aangemerkt als een deskundigenadvies waarbij verweerder in beginsel van de juistheid van het ambtsbericht mag uitgaan. Indien een individueel ambtsbericht het asielrelaas op essentiële punten weersprekt, is het aan de vreemdeling om desgewenst de inhoud van het ambtsbericht te weerleggen.

13. Eiser heeft naar het oordeel van de rechtbank geen concrete aanknopingspunten aangevoerd op grond waarvan getwijfeld zou moeten worden aan de juistheid en volledigheid van de informatie in dit individueel ambtsbericht.

14. Gelet op het bovenstaande en gezien de onderliggende stukken van het betreffende individuele ambtsbericht heeft verweerder bij de beoordeling van de aanvraag van eiser de bevindingen die in het ambtsbericht zijn neergelegd mogen betrekken. Het doel van een individueel ambtsbericht is er in gelegen de geloofwaardigheid van een asielrelaas te verifiëren. In het onderhavige geval biedt het ambtsbericht evenwel geen ondersteuning aan de door eiser afgelegde verklaringen. De door eiser ter zitting afgelegde verklaring dat de betreffende valse documenten door geüniformeerde agenten aan zijn ouders in Iran zijn afgegeven is in dit kader evenzeer bevreemdingwekkend.

15. Op grond van het voorstaande en omdat eiser zijn relaas niet op andere wijze heeft onderbouwd of aannemelijk heeft gemaakt, is de rechtbank van oordeel dat verweerder heeft kunnen oordelen dat de verklaringen van eisers geen positieve overtuigingskracht hebben en heeft verweerder deze in redelijkheid ongeloofwaardig kunnen achten. Verweerder heeft derhalve op goede gronden geoordeeld dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op één van de gronden van het eerste lid van artikel 29 van de Vw 2000.

16. Het beroep is derhalve ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummer: AWB 06/46494

5

De beslissing

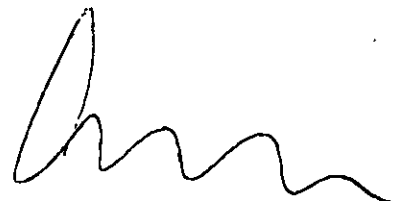
De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.M. van Hoof en in het openbaar uitgesproken op 25 juni 2007 in tegenwoordigheid van de griffier.

de griffier



de rechter

**VERZONDEN OP**

29 JUN 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

wagemans advocaten maastricht
advokaten en procureurs

lociersgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 598 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 19 59
telefax 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans
mw. mr. corry dreessen

rechtstreeks
telefoon 043 - 350 61 31

e-mail c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

RAAD VAN STATE	
26 JUL 2007 ✓	
ZAAKNR.	05281
AAN	VI
BEHANDELD DOOR	PER

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

3210-A

fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 26 juli 2007

Betreft : HOGER BEROEP
Inzake : dhr. (geboren op
Nationaliteit : Iraanse
IND referentie : 0508.11.0212
V nummer :
Procedurennummer : 06 / 46494 BEPTDN RE04 AD

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens , geboren op , verblijvende te , hierna te noemen appellant, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep.
Dit hoger beroep wordt ingesteld tegen de uitspraak d.d. 25 juni 2007 van de Rechtbank 's-Gravenhage Nevenzittingsplaats Arnhem, inhoudende de ongegrond verklaring van het beroep.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

derdenrekening: rabobank geleen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katadreuffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering hen in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

wagemansadvokatenmaastricht

Grief 1.

Rechtbank Arnhem heeft de taak om het bestreden besluit en de motivering daarvan te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden niet correct uitgevoerd.

Appellant heeft zoveel mogelijk en naar beste kunnen verklaard omtrent de reisroute. Appellant kan niet verweten worden dat hij, afhankelijk van de reisagent, de reisdocumenten heeft moeten afstaan.

In een later stadium heeft appellant wél andere documenten ter staving van zijn asielaanspraak overgelegd.

Derhalve bestond er grond om art. 31.2 aanhef en onder f VW niet tegen te werpen. Immers, appellant heeft naar beste kunnen voldaan aan zijn zwaardere bewijslast (ABRS 15-03-2005, 2005, 185).

Nu Rechtbank Arnhem deze overweging niet deelt, is de bestreden uitspraak in strijd met art. 31.2 aanhef en onder f VW.

Derhalve is de bestreden uitspraak in strijd met de wet en dient deze vernietigd te worden.

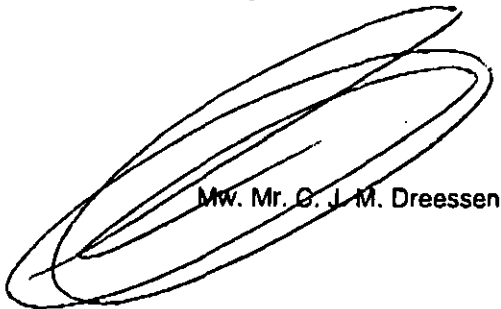
In dit geval ligt er voor U Edelachtbare Raad van State een taak in de toets in het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appellant verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat Rechtbank Arnhem een nieuwe uitspraak in beroep doet;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



Mw. Mr. G. J. M. Dreessen