

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 06/48047 en 06/48049 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 27 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 september 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juni 2007, verzonden op 28 juni 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

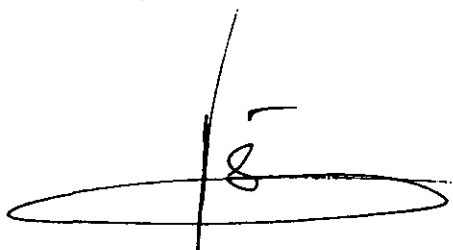
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

91-553.

Verzonden: 29 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 48049 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 48047 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 juni 2007

in de zaak van:

geboren op _____, burger van de Democratische Republiek Congo (DRC),
verzoeker,
gemachtigde: mr. L.B. Vellenga-van Nieuwkerk, advocaat te Alkmaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.W. Kreumer, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 12 juni 2002 een herhaalde aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 9 juli 2002 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 9 juli 2002 beroep ingesteld. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Alkmaar (AWB 02/52865 en AWB 00/52864), heeft op 14 augustus 2002 het ingediende beroep gegrond verklaard. Verweerder heeft vervolgens bij besluit van 28 september 2006, opnieuw voorzien, de aanvraag wederom afgewezen. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 2 oktober 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep de werking van het besluit niet opschort. Verzoeker heeft op 2 oktober 2006 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 Verweerder heeft op 2 april 2007 een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 23 mei 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

zaaknummer: AWB 06 / 48049 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 48047 (beroep)

2

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemeen wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan.
- 2.5 De voorzieningenrechter gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten. Verzoeker heeft op 30 april 2002 een asielaanvraag ingediend. Bij beschikking van 2 mei 2002 is deze aanvraag door verweerder afgewezen. Het door verzoeker ingediende beroep van 3 mei 2002 en het verzoek om een voorlopige voorziening van diezelfde datum zijn bij uitspraak van deze rechtbank en zittingsplaats van 17 mei 2002 (AWB 02/34171 en AWB 02/34172) ongegrond verklaard respectievelijk afgewezen.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.6 Op 14 augustus 2002 heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Alkmaar, een uitspraak gedaan in onderhavige zaak met betrekking tot het ingediende beroep van 9 juli 2002. In rechtsoverweging 2 is het volgende met betrekking tot gestelde nieuwe feiten en omstandigheden (nova) overwogen.

"In dit geding is dan ook verder als tweede geschilpunt (slechts) de vraag aan de orde of er sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden, die tot heroverweging noopten. Eiser heeft om zijn stelling te onderbouwen dat er wel degelijk sprake is van deze zogenoemde nova een aantal documenten overgelegd. Verweerder heeft aangegeven (de inhoud van) deze documenten niet als nova te beschouwen. De rechtbank stelt voorop dat de regeling van artikel 4:6 Awb bedoeld is om te voorkomen dat het bestuur zonder noodzaak wordt belast met de behandeling van herhaalde aanvragen en dat deze regeling de vreemdeling de verantwoordelijkheid oplegt om direct bij de (eerste) aanvraag al datgene aan te voeren dat hem bekend is of redelijkerwijze bekend kon zijn. De door eiser bij de aanvraag ingebrachte documenten zijn deels documenten die niet als novum in de zin van artikel 4:6 Awb zijn te beschouwen (daarbij wijst de rechtbank op de originele lidmaatschapskaart, het origineel van een vaccinatieboekje, documenten met betrekking tot de eigendom van diverse percelen, een artikel van internet) omdat het hier gaat om documenten die dateren van vóór de eerste procedure, terwijl niet

gesteld of gebleken is dat deze documenten niet eerder konden worden overgelegd. De andere door eiser bij zijn tweede aanvraag overgelegde documenten zijn echter wel nova (originelen van oproepen voor de rechtbank, een origineel krantenartikel van de maand mei 2002 uit de krant Nation, een ongedateerd krantenartikel uit een Congolese krant over eisers verdwijning) nu het hier gaat om feiten en omstandigheden die dateren van na de afwijzende beschikking van 2 mei 2002 en die derhalve niet in de eerste procedure konden worden ingebracht”.

- 2.7 De voorzieningenrechter constateert dat in bovenweergegeven uitspraak niet als novum wordt genoemd het door verzoeker destijds overgelegde verstekvonnis aangaande zijn persoon. Echter, tussen partijen is niet in geschil, en ook deze voorzieningenrechter gaat ervan uit, dat het verstekvonnis, welke dateert van 10 juli 2002, en dus van na de afwijzende beschikking van 2 mei 2002, om deze reden niet eerder in de eerste procedure kon worden ingebracht en mitsdien als novum heeft te gelden.
- 2.8 Verweerder stelt zich in het bestreden besluit – kort samengevat – op het volgende standpunt. De door verzoeker tijdens zijn herhaalde aanvraag overgelegde documenten zijn weliswaar aan te merken als nova, maar deze documenten worden door verweerder niet aangemerkt als rechtens relevante nova.
- 2.9 Met betrekking tot het krantenartikel uit de krant ‘Nation’ van 2 mei 2002 heeft verweerder aangegeven dat dit krantenartikel aanleiding vormt in zeer ernstige mate te twijfelen aan de door verzoeker opgegeven identiteit. Het wordt ongeloofwaardig geacht dat verzoeker secretaris is geweest bij de UDPS in Lagos en dat hij op 5 september 2001 aan een mars heeft deelgenomen, nu hij dit op geen enkel moment in de eerste asielprocedure naar voren heeft gebracht. Met betrekking tot het verstekvonnis van 10 juli 2002 van de rechtbank te Kinshasa heeft verweerder door het Bureau Documenten van de IND een echtheidsonderzoek laten verrichten. Onder verwijzing naar het rapport van dit bureau van 1 juni 2004 stelt verweerder te twijfelen aan de echtheid van het vonnis nu er wijzigingen zijn aangebracht in de strafmaat. Verweerder stelt tenslotte dat het resultaat van het echtheidsonderzoek aan het verstekvonnis dermate ernstig is dat aan de overige documenten en het relaas van verzoeker niet de door hem gewenste waarde kan worden gehecht. De twee krantenartikelen noch het verstek vonnis nopen derhalve tot heroverweging, aldus verweerder.
- 2.10 Ter zitting is namens verzoeker naar voren gebracht dat hij zich niet langer op het standpunt stelt dat verweerder hem heeft belet een contra-expertise te laten uitvoeren met betrekking tot het verstekvonnis van 10 juli 2002. Verzoeker heeft zich wel op het standpunt gesteld dat het Bureau Documenten – zijnde een interne afdeling van de IND – voldoende gekwalificeerd noch voldoende onafhankelijk is. Het had, aldus verzoeker, op de weg van verweerder gelegen om verificatieonderzoek aan het verstekvonnis te laten verrichten bijvoorbeeld via het ministerie van Buitenlandse zaken middels het opvragen van een individueel ambtsbericht. Tenslotte stelt verzoeker zich onder verwijzing naar de uitspraak van het Europese Hof voor de rechten van de mens inzake *v. Nederland* (no. 1948/04) van 11 januari 2007 op standpunt dat het bestreden besluit leidt aan een zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek nu verweerder heeft nagelaten alles wat aan hem is voorgelegd ter zake van verzoekers achtergrond als politiek activist, gezien het absolute karakter van

artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), volledig en ex nunc te toetsen.

- 2.11 Nu het standpunt van verweerder met betrekking tot de twee krantenartikelen door verzoeker niet wordt betwist, beperkt het geschil zich tot de vraag of het verstekvonnis van 10 juli 2002 noopt tot heroverweging.
- 2.12 De voorzieningenrechter deelt het standpunt van verweerder dat zulks niet het geval is. Ten aanzien van de stelling van verzoeker dat het op de weg van verweerder had gelegen nader onderzoek te doen via het ministerie van Buitenlandse zaken alsmede de niet nader onderhouwde twijfel aan de deskundigheid van Bureau Documenten, overweegt de voorzieningenrechter het volgende. Het had verzoeker vrijgestaan om een contra-expertise te laten uitvoeren. De omstandigheid dat een dergelijk onderzoek – zoals verzoeker ter zitting heeft toegelicht – zijn financiële mogelijkheden te boven gaat, dient voor zijn rekening en risico te blijven.
- 2.13 Verzoeker heeft onder verwijzing naar de uitspraak v. Nederland van 11 januari 2007 de voorzieningenrechter gevraagd om in het onderhavige geval, in weerwil van de bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) ter zake van de samenloop van artikel 4:6 Awb en artikel 3 EVRM, de beweerdelijke schending van artikel 3 EVRM bij gedwongen terugkeer naar het land van herkomst vol en ex nunc te toetsen.
- 2.14 In rechtsoverweging 2.1.1. van de uitspraak van 26 juli 2004 van de Afdeling (AbRS 26-07-2004; 200403383/1) staat het volgende:
"Zoals de afdeling eerder heeft overwogen (AbRS 05-03-2002 in zaak no. 200200237/1; JV 2002/125), moet voorts, ook in gevallen waarin de afwijzing van een aanvraag kan leiden tot gedwongen terugkeer naar een land waar, naar gesteld, een risico bestaat op een met artikel 3 van het EVRM strijdige behandeling of bestraffing, in de regel worden voldaan aan de in het nationale recht neergelegde procedure-regels, zoals voormelde bepaling van de Awb er een is [i.e. artikel 4:6 Awb, toevoeging van deze voorzieningenrechter], die er toe dienen de autoriteiten in staat te stellen aanvragen om een verblijfsvergunning op een ordelijke wijze af te doen. Slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden kan de noodzaak bestaan om deze regels niet tegen te werpen (uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 in de zaak tegen Nederland, JV 1998/45. ".)
- 2.15 De voorzieningenrechter is van oordeel dat in de onderhavige zaak geen bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden in vorenbedoelde zin zijn aangevoerd, zodanig dat de noodzaak bestaat om artikel 4:6 Awb aan verzoeker niet tegen te werpen.
- 2.16 Nu verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat het verstekvonnis niet tot heroverweging noopt zal de voorzieningenrechter het beroep ongegrond verklaren.
- 2.17 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.

2.18 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1 verklaart het beroep ongegrond;

3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. M.C.C. van de Schepop, voorzieningenrechter, en op 27 juni 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. R.C.G. Beentjes, griffier.

Afschrift verzonden op: **28 JUNI 2007**

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eenstuldigend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage 



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4625	B 26 JUL 2007
ZAACNR.	5279
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

*Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Vreemdelingenkamer
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage*

26 juli 2007

Per Falknemer én per fax verzonden

telefoon direct: 072 5648640

L19.337 (dit nummer svp op alle correspondentie vermelden)

HOGER BEROEPSCHRIFT

*Namens geboren op hurger van de DRC,
verblijvend te 7122 RS Aalten aan de Groot Deunkweg 5 in het AZC aldaar.
Ind nr: 0204.30.4000*

die ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen en ondertekenen van dit hoger beroepschrift en te dezer zake domicilie kiest op mijn kantooradres (Pater Schiphorststraat 37, 1827 NK Alkmaar; postadres: postbus 8038, 1802 KA Alkmaar), teken ik hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, AWB 06/4807, d.d. 27 juni 2007, afschrift verzonden op 28 juni 2007.

GRIEF I

De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 2.12 ten onrechte:

"De voorzieningen rechter deel het standpunt van verweerder dat zulks niet het geval is."

POSTADRES Postbus 8038, 1802 KA Alkmaar • TELEFOON 072 - 564 77 90 • TELEFAX 072 - 564 32 49
E-MAIL loesvellenga@planet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

Toelichting:

Appellant heeft aan zijn tweede asielaanvraag een origineel vonnis ten grondslag gelegd. Het geschil beperkt zich tot de vraag of het verstekvonnis van 10 juli 2002 tot heroverweging noopt. Verweerder meent van niet, omdat de strafmaat handmatig zou zijn veranderd.

Het vonnis is ter verificatie aan verweerder aangeboden. Het onderzoek naar het vonnis is onzorgvuldig geweest. Verweerder heeft nagelaten middels het vragen van een individueel ambtsbericht aan de Minister van Buitenlandse Zaken na te gaan of het vonnis gewezen is, zoals appellant heeft gesteld.

Door het vonnis slechts te laten onderzoeken op verbeterde typesfouten, faalt verweerder in haar onderzoeksplicht zoals die volgt uit de AWB.

Appellant vreest immers vervolging en een behandeling zoals verboden in artikel 3 EVRM. Gelet op het absolute karakter van artikel 3 EVRM, en de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, is verweerder in haar onderzoek te kort geschoten.

De rechtbank heeft dat miskend.

Op grond van voorgaande verzoek ik u dit hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen, het bij de rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren, de beschikking d.d. 28 september 2006 te vernietigen en verweerder op te dragen een nieuwe beslissing op de asielaanvraag te nemen.

Ondertekening:

Loes Vellenga-van Nieuwkerk
advocaatgevolmachtigde