

200705276/1.

Datum uitspraak: 10 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26952 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 18 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juli 2007, verzonden op 23 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

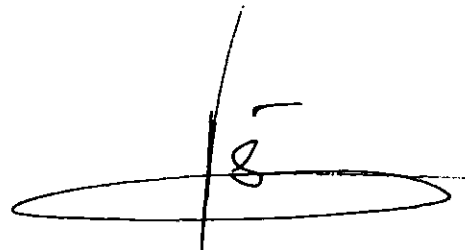
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 augustus 2007

480.

Verzonden: 10 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R. Kolsteren

Telefoon 0900-8844

Fax 010-2780033

V-nummer / Zaak / Zaak - 07/05/2007

Datum 02/07/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0604060058

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Raymond Kolsteren, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(s)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	: Onbekend
Geboorteland	: Marokko
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Rotterdam
Datum	: 02/07/2007

V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 2. Juli 16:15

ONTVANGEN 05-07-2007 15:40

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 068

Tijd : 10:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
R. Kolsteren

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 2. Juli 16:15

ONTVANGEN 05-07-2007 15:40

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 068

Bijlage I

11

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/26952

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. G.A. Soebhag, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. J. Raaijmakers.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 2 juli 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 2 juli 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juli 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. el Amiri, tolk in de Marokkaanse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Aangezien eiser voorafgaand aan zijn bewaring in strafdetentie heeft verbleven, had eiser eerder uitgezet kunnen worden.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat er voldoende voortvarend is gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Verweerder heeft eiser op 7 mei 2007 gehoord. Voorts heeft verweerder gecontroleerd of eiser voorkomt in zijn systemen. Hieruit is een alias naar voren gekomen, zijnde Gelet hierop heeft verweerder voldaan aan zijn inspanningsverplichting.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet is betwist dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

AWB 07/26952

2

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Volgens artikel A5/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 dient verweerder zoveel mogelijk te voorkomen dat eiser na strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring wordt gesteld. Volgens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002 (LJN: AE2317) behelst voornoemde passage een inspanningsverplichting van de staatssecretaris en biedt geen garantie aan vreemdelingen dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld. Nu verweerder eiser op 7 mei 2007 heeft gehoord en heeft gecontroleerd of eiser voorkomt in zijn systemen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/26952

3

III Beslissing

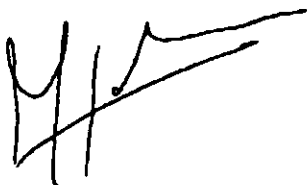
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

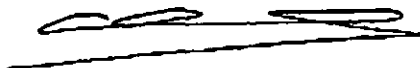
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



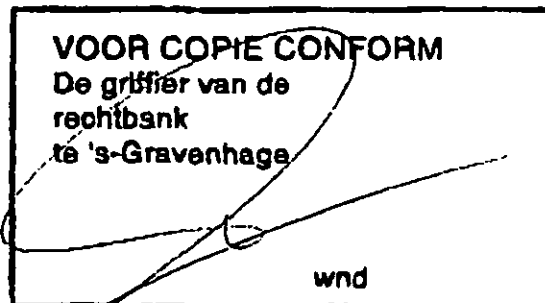
In het openbaar uitgesproken op: 18 juli 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

23 JUL 2007



SOEBHAG

Advocaten



RAAD VAN STATE	
4622	INGEKOMEN
B 26 JUL 2007	
ZAACNR.	200705276
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80
& PER GEWONE POST

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak Hoger
 beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Rotterdam, 26 juli 2007

Inz: / RvSt
 Ons kenmerk: 07.1201
 Uw kenmerk:

Geachte heer, mevrouw,

Bezoekadres:
 Boompjes 526
 3011 XZ Rotterdam

In bovenstaande zaak zend ik u het beroepschrift van heden gericht tegen de uitspraak van 18 juli 2007 van de rechtbank te Rotterdam, met vriendelijk verzoek voor verdere behandeling zorg te willen dragen.

Postadres:
 Postbus 50532
 3007 JA Rotterdam
 Tel. : 010 - 42 332 33
 Fax : 010 - 29 098 47

In afwachting van uw gebruikelijke berichten, verblijf ik,

E-mail:
algemeen@soebhag-advocaten.nl
www.soebhag-advocaten.nl

Bank: ABN-AMRO
 Rekeningnummer 51.77.45.313

Stichting Boheer
 Dordengelden
 Soebhag advocaten
 ABN-AMRO 51.12.58.143

Bijlage: 1

Hoogachtend,

G.A. Soebhag

SOEBHAG

Advocaten

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

26 JUL 2007

ZAakNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellant", te dezer zake domicilie kiezende te (3011 XZ) Rotterdam aan de Boompjes 526, (Postbus 50532; 3007 JA) ten kantore van de advocaat en procureur mr G.A. Soebhag die door hem tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellant komt hierbij tijdig in beroep tegen de uitspraak van 18 juli 2007, in afschrift verzonden op 23 juli 2007, registratienummer AWB 07/26952 van de rechtbank te Rotterdam. Een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overlegd.

Appellant kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust.

Appellant stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat: - kortweg gezegd - er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn zou bestaan en zou de IND voldoende voortvarend hebben gehandeld teneinde de uitzetting te realiseren.

Naar het standpunt van appellant is de rechtbank ten onrechte er aan voorbij gegaan, dat van de zijde van de IND geen duidelijke informatie is verschaft terzake haar inspanningsverplichting ten tijde van de strafrechtelijk detentie. De enkele omstandigheid, dat de IND op 7 mei 2007 appellant zou hebben gehoord en zou hebben gecontroleerd of appellant in zijn systemen zou voorkomen geeft naar het standpunt van appellant onvoldoende blijk van de inspanningsverplichtingen. Als appellant reeds op 7 mei 2007 een illegale status heeft gekend dan had het in de rede gelegen, dat de IND hierop vervolgacties zou hebben ondernomen. Op zijn minst genomen had het traject van een aanvraag van een laissez-passer alstoen ingeslagen kunnen worden. Dit laatste wordt in het dossier niet duidelijk gemaakt, terwijl voorts enige tijd later aan appellant de maatregel van bewaring, te weten op 2 juli 2007, is opgelegd.

SOEBHAG

Advocaten

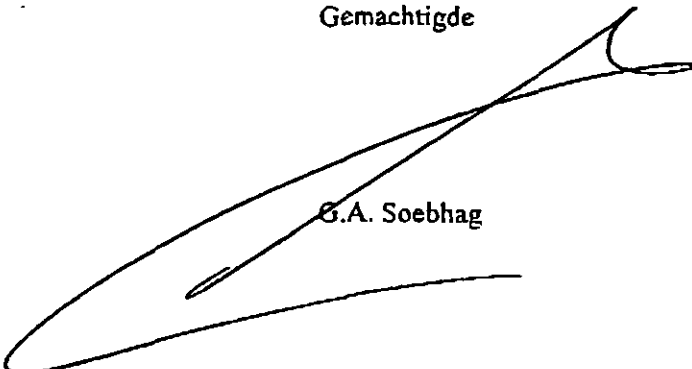
Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het beroep tegen de uitspraak van 18 juli 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij.

Rotterdam, 26 juli 2007

Gemachtigde

G.A. Soebhag



Bijlage: uitspraak d.d. 18 juli 2007