

200705267/1.

Datum uitspraak: 15 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27072 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 18 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juli 2007, verzonden op 23 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

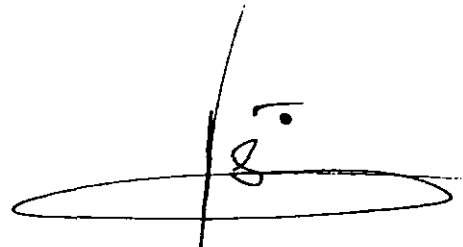
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
 IND-nummer :
 Piketadvocaat :

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling (man) zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(n)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Albanis
 Nationaliteit : Albanese

IND-nummer	0707030610
Geboortedatum	
Geboorteplaats	
Geboorteland	
IND ontvangt	03 JULI 2007
Registratie	
Individueel	
Investerings	
Individueel	

De maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☒ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf veroordeeld is terzake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
 - ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☒ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - ☐ zich bedient/bediend heeft van een of meerdere aliasen
 - ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
 - ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☒ overige reden(en) : niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

- ☐ artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel opgelegd:

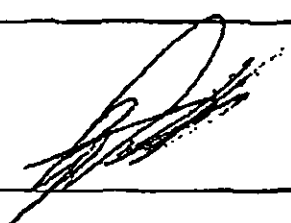
Plaats: Rotterdam

Datum: 02 juli 2007

Tijd: 17.10 uur

Namens Minister van Justitie
 De hulpofficier van justitie,

Naam: G. Dekker

Handtekening: 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkomende - gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Ontvangst tijd 3. Juli 2007 11:15 Nr. 3958

ONTVANGEN 05-07-2007 15:40

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 050

Bijlage I

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/27072

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. G.A. Soebhag, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. J. Raaijmakers.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Albanese
nationaliteit te bezitten.

2 Op 3 juli 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 2 juli 2007
waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juli 2007.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich
laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig S. Mustafa, tolk in
de Albanese taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit
tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij
afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat het recht op bijstand van een
raadsman is geschonden. Doordat verweerder in de piketmelding verkeerd heeft vermeld
waar eiser zich op dat moment bevond, heeft gemachtigde niet bij het gehoor aanwezig
kunnen zijn. Voorts heeft verweerder de correctie pas na eisers inbewaringstelling gestuurd.
De gemachtigde heeft eiser door deze fouten eerst de dag na de inbewaringstelling kunnen
bezoeken.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat het recht op bijstand van een raadsman niet
is geschonden. De piketcentrale is tijdig gefaxt, waarna meer dan twee uur is gewacht
alvorens is begonnen met het gehoor van eiser. Dat in de eerste piketmelding verkeerd stond
vermeld waar eiser zich bevond, doet hieraan niet af, aangezien er een correctie is gestuurd.
Daarnaast is niet verifieerbaar dat eisers gemachtigde na de piketmelding geprobeerd heeft
om eiser te bezoeken.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

AWB 07/27072

2

4.1 De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast. Uit het proces-verbaal van gehoor van 2 juli 2007 blijkt dat verweerder, voorafgaand aan eisers gehoor, op 2 juli 2007 om 14.13 uur een piketadvocaat heeft ingelicht over de op handen zijnde inbewaringstelling. In deze piketmelding stond een verkeerde plaats vermeld waar eiser zich op dat moment bevond. Hierdoor heeft eisers gemachtigde niet bij het gehoor aanwezig kunnen zijn, terwijl eiser, blijkens het proces-verbaal van gehoor van 2 juli 2007, voorafgaand aan het gehoor, heeft verklaard een advocaat bij het gehoor te willen en niet heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het horen zonder de aanwezigheid van een advocaat. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat niet is gehandeld volgens paragraaf A5/5.3.4.2 van de Vc 2000. Dat verweerder een correctie heeft gestuurd waarin het juiste adres wordt vermeld, maakt het voorgaande niet anders, nu dit bericht pas om 18.20 uur, na eisers inbewaringstelling om 17.10 uur, is gestuurd. Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 juli 2003 (LJN: AU1610) dient het voorgaande alleen tot opheffing van de bewaring te leiden indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het verzuim en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is geen sprake. Tussen partijen is niet in geschil dat voor de bewaring gronden aanwezig waren en dat de inbewaringstelling op zichzelf niet in strijd met het recht is. De belangen, gediend met de bewaring, zijn in dit geval zwaarwegender, nu eiser verdacht wordt van een misdrijf. Ook heeft eiser niet aannemelijk gemaakt dat hij, door het gehoor zonder bijstand van een raadsman, zodanig in zijn belangen is geschaad dat opheffing van de bewaring niet achterwege kan blijven. De rechtbank acht daarbij van belang dat eiser de juistheid van de in het proces-verbaal van het gehoor ex artikel 59 Vw 2000 opgenomen verklaringen niet heeft betwist.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Niet is betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/27072

3

III Beslissing

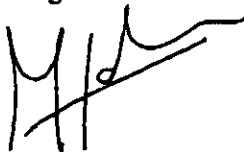
De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

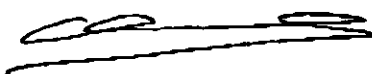
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



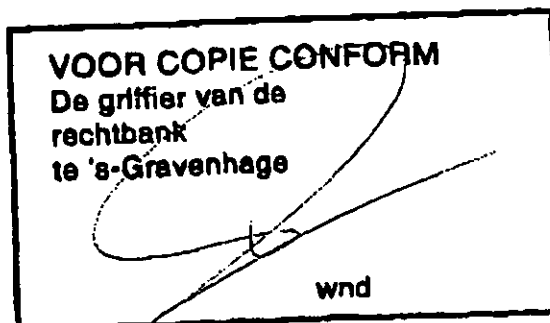
In het openbaar uitgesproken op: 18 juli 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

23 JUL 2007



SOEBHAG

Advocaten



PER TELEFAX: 070 - 365 13 80
& PER GEWONE POST

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak Hoger
 beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Rotterdam, 26 juli 2007

Inz.: RvSt
 Ons kenmerk: 07.1200
 Uw kenmerk:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 JUL 2007	
ZAAKNR. 2007-05267	
AAN:	
DEONTOL.:	PER:

Geachte heer, mevrouw,

In bovenstaande zaak zend ik u het beroepschrift van heden gericht tegen de uitspraak van 18 juli 2007 van de rechtbank te Rotterdam, met vriendelijk verzoek voor verdere behandeling zorg te willen dragen.

In afwachting van uw gebruikelijke berichten, verblijf ik,

Bezoekadres:
 Boompjes 526
 3011 XZ Rotterdam

Postadres:
 Postbus 50532
 3007 JA Rotterdam
 Tel. 010 - 42 332 33
 Fax 010 - 29 098 47

E-mail:
 algemeen@soebhag-advocaten.nl
 www.soebhag-advocaten.nl

Bank: ABN-AMRO
 Rekeningnummer 51.77.45.313

Stichting Beheer
 Dordengelden
 Soebhag advocaten
 ABN-AMRO 51.12.50.143

Hoogachtend,

G.A. Soebhag

Bijlage: 1

SOEBHAG

Advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEDIEN	
26 JUL 2007	
ZAAK NR.	
AANK.	
GENOMMEN DOOR:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak

BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellant", te dezer zake domicilie kiezende te (3011 XZ) Rotterdam aan de Boompjes 526, (Postbus 50532; 3007 JA) ten kantore van de advocaat en procureur mr G.A. Soebhag die door hem tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellant komt hierbij tijdig in beroep tegen de uitspraak van 18 juli 2007, in afschrift verzonden op 23 juli 2007, registratienummer AWB 07/27072 van de rechtbank te Rotterdam. Een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overlegd.

Appellant kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust.

Appellant stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat: - kortweg gezegd - de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

Naar het standpunt van appellant is de rechtbank ten onrechte er aan voorbij gegaan, dat bij de belangenafweging de noodzaak van rechtsbijstand in een vroeg stadium van belang had moeten zijn nu dat ook uitwerking heeft gehad op de verklaring die appellant nadien heeft afgelegd. Juist de omstandigheid, dat appellant op enig moment zou hebben aangegeven dat deze geen bezwaar zou hebben tegen het horen zonder de aanwezigheid van een advocaat is naar het standpunt van appellant onvoldoende belicht geweest. De omstandigheid, dat de afgelegde verklaring ten tijde van het gehoor niet is weersproken doet daar niet aan af. Appellant heeft ten tijde van het gehoor recht op rechtsbijstand gehad en dient dit recht op dat moment dan ook te worden geëffectueerd. Doordat de advocaat, wat overigens ook niet is weersproken, diverse locaties in acht moest nemen vooraleer deze appellant kon bezoeken is daarmee de kans bepaald niet uitgesloten geweest, dat appellant ten tijde van het gehoor het recht op rechtsbijstand heeft laten varen en onder die omstandigheden geen bezwaar zou hebben tegen het horen zonder de aanwezigheid van diens raadsman. Aldus kan aan de verklaring van appellant terzake geen gewicht worden toegekend.

SOEBHAG

Advocaten

Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het beroep tegen de uitspraak van 18 juli 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij.

Rotterdam, 26 juli 2007

Gemachtigde

G.A. Soebhag

Bijlage: uitspraak d.d. 18 juli 2007