

200705251/1.

Datum uitspraak: 25 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/9518 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 27 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) de aan appellant verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met ingang van 27 januari 2004 ingetrokken.

Bij besluit van 24 januari 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

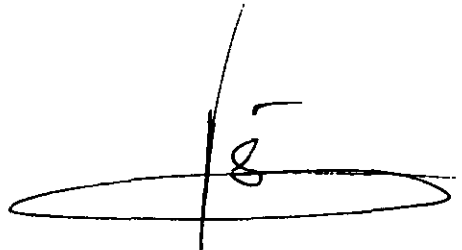
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

513.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle
afdeling bestuursrecht
eerste aanleg kamer voor vreemdelingenzaken

Awb 06/9518

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Turkse nationaliteit,
IND dossiernummer
gemachtigde: mr. M.I. Jap A Joe Blagrove, advocaat te Utrecht,
eiser;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsoptvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordig door mr. M. Vet, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 18 jult 2003 is eiser in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "verblijf bij echtgenote". Deze verblijfsvergunning is verleend met ingang van 14 april 2003, met een geldigheidsduur tot 14 april 2004.
- 1.2 Op 16 april 2004 heeft eiser een aanvraag ingediend om verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning. Op 24 september 2004 is de verblijfsvergunning van eiser verlengd voor de periode tussen 14 april 2004 en 14 april 2009.
- 1.3 Bij besluit van 26 juli 2005 heeft verweerder de aan eiser verleende verblijfsvergunning met terugwerkende kracht ingetrokken, met ingang van 27 januari 2004. Bij brief van 10 augustus 2005 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft dit bezwaar bij besluit van 24 januari 2006 ongegrond verklaard.
- 1.4 Bij brief van 21 februari 2006 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 21 maart 2006. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Het beroep is ter zitting van 8 mei 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door een kantoorgenoot van zijn gemachtigde, mr. F.W. Verweij. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting is in geschil de vraag of verweerder de verblijfsvergunning heeft kunnen intrekken met terugwerkende kracht met ingang van 27 januari 2004. Voorts is in geschil of eiser een geslaagd beroep kan doen op artikel 6 van de Associatieovereenkomst EG en Turkije, Besluitnr. 1/80 (Associatiebesluit 1/80). Ten slotte staat ter discussie de vraag of eiser een geslaagd beroep kan doen op artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

regnr: Awb 06/9518

-2-

- 2.2 Voor zover thans van belang heeft verweerder in het bestreden besluit overwogen dat eiser niet langer voldoet aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning is verleend, nu eiser op 27 januari 2004 de echtelijke woning heeft verlaten en hij daar nimmer is teruggekeerd. Uit informatie van de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) van de gemeente Utrecht is gebleken dat eiser sinds 27 januari 2004 aldaar staat ingeschreven met als adres "onbekend". Het huwelijk moet per die datum dan ook als feitelijk verbroken worden aangemerkt. Weliswaar is de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning verlengd, terwijl de brief van de (inmiddels) voormalig echtgenote van eiser van 21 juni 2004 hierbij om onduidelijke redenen niet is betrokken, maar dit neemt niet weg dat dit bij nader inzien ten onrechte is gebeurd. Eiser mocht er niet op vertrouwen dat de verblijfsvergunning niet zou worden ingetrokken, immers hij wist zelf of behoorde te weten dat hij niet meer voldeed aan de beperking op grond waarvan hem verblijf was verleend. Eiser kan geen geslaagd beroep doen op het Associatiebesluit 1/80, nu hij korter dan een jaar legale arbeid heeft opgebouwd.
- 2.3 Eiser kan zich met het bestreden besluit niet verenigen en heeft hiertegen een gemotiveerd beroepsschrift ingediend.
- 2.4 De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.5 Op grond van artikel 19, in samenhang met artikel 18, eerste lid onder f, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 Vw 2000 worden ingetrokken indien niet wordt voldaan aan de beperking waaronder de vergunning is verleend of een voorschrift dat aan de vergunning is verbonden.
- Blijkens paragraaf B2/5.2.3 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) zal daarvan, wanneer het gaat om de beperking gezinshereniging of gezinsvorming, met name sprake zijn ingeval van verbreking van de (huwelijks)relatie. Er is sprake van een verbreking van de (huwelijks)relatie indien de (huwelijks)relatie op grond waarvan verblijf was toegestaan feitelijk of juridisch is verbroken, hetgeen onder meer kan blijken uit het feit dat de vreemdeling en de hoofdpersoon niet meer staan ingeschreven op het hetzelfde adres in de GBA, of uit het feit dat de partners naar buiten toe verschillende adressen voeren.
- Op grond van artikel 4.43 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) dient de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft als bedoeld in artikel 8, onder a, Vw 2000 en die niet langer voldoet aan de beperking waaronder de verblijfsvergunning is verleend dit onmiddellijk mee te delen aan de korpschef van het regionale politiekorps waarin de gemeente waar de vreemdeling verblijft is gelegen.
- 2.6 Eiser heeft gesteld dat hij met zijn voormalig echtgenote heeft samengewoond tot juni 2004. Volgens eiser blijkt dit uit de omstandigheid dat hij stukken bij zijn verlengingsaanvraag heeft overgelegd die hij gekregen heeft van zijn voormalig echtgenote. Er zijn geen bewijzen anders dan haar verklaring waaruit blijkt dat hun huwelijk per 27 januari 2004 is beëindigd. Eiser stelt dat de uitschrijving uit de GBA onjuist is en bovendien zonder zijn toestemming heeft plaatsgevonden. Voorts betekent een uitschrijving uit de GBA niet persé dat een relatie is beëindigd. Eiser heeft pas in mei 2004 via de familie van zijn voormalig echtgenote vernomen dat zij hem had laten uitschrijven bij de GBA. Eiser stelt dat verweerder ook van dit alles op de hoogte kon zijn en dat hij er daarom op mocht vertrouwen dat het geen probleem zou vormen voor de verlenging van zijn verblijfsvergunning.
- 2.7 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder, mede gelet op het gevoerde beleid, de aan eiser verleende verblijfsvergunning mogen intrekken met ingang van 27 januari 2004. Immers, op die datum is eiser uitgeschreven bij de GBA. Dat dit niet met zijn toestemming is gebeurd doet daar niet aan af. De stelling van eiser dat zijn relatie eerst in juni 2004 is verbroken, kan niet

regnr:

Awb 06/9518

-3-

worden gevolgd nu voor een relatie twee personen nodig zijn, en zijn voormalig echtgenote van mening is dat de relatie reeds in januari 2004 is verbroken. Dat eiser naar eigen zeggen nog stukken van zijn voormalig echtgenote heeft ontvangen voor zijn verlengingsaanvraag maakt dit niet anders, temeer nu zijn voormalig echtgenote betwist dat zij deze aan eiser heeft gegeven. Volgens zijn eigen verklaring was eiser sinds mei 2004 van de omstandigheid op de hoogte dat hij was uitgeschreven bij de GBA. Hij heeft zich daarna niet opnieuw op hetzelfde GBA adres ingeschreven als zijn voormalig echtgenote, hetgeen in de rede had gelegen indien zij nog steeds samenwoonden op dat moment.

Eiser heeft ter onderbouwing van zijn stelling dan ook onvoldoende naar voren gebracht.

De rechtbank overweegt voorts dat het op grond van artikel 4.43 Vb 2000 aan eiser is om verweerder op de hoogte te stellen van het beëindigen van zijn relatie. Eiser heeft dit echter nagelaten. Reeds om die reden kan eiser geen geslaagd beroep doen op het vertrouwensbeginsel. Hij wist, althans behoorde te weten, dat zijn verblijfsvergunning niet zou worden verlengd indien hij zou hebben vermeld dat zijn relatie was beëindigd.

- 2.8 Eiser heeft betoogd dat hij een geslaagd beroep kan doen op het Associatiebesluit 1/80, in het bijzonder op artikel 6. Hij werkt sinds november 2003 bij dezelfde werkgever in (vaste) loondienst en heeft ter onderbouwing hiervan stukken overgelegd, waaronder zijn arbeidsovereenkomst. Vanaf 1 november 2003 tot 26 juli 2005 was sprake van legale arbeid, zodat op 1 november 2004 de verblijfsvergunning is verlengd. Voorts was dit feitelijke arbeid bij dezelfde werkgever gedurende een jaar (en langer). Doorslaggevend in deze is, aldus eiser, dat zijn verblijfsvergunning is verlengd, ondanks de omstandigheid dat de Staat ervan op de hoogte was dat de samenwoning met zijn voormalig echtgenote tijdens het huwelijk was beëindigd. Eiser betoogt dat hierdoor niet meer relevant is dat door de intrekking van zijn verblijfsvergunning zijn verblijfsrecht op losse schroeven is komen te staan.
- 2.9 Uit paragraaf B11/3.1 Vc 2000 volgt dat een vreemdeling rechtstreeks rechten kan ontleen aan het Associatiebesluit 1/80 indien hij onder andere op grond van een niet-omstreden verblijfsrecht, dat hem in staat stelde om gedurende een periode van één jaar of meer legale arbeid te verrichten, verblijf heeft gehad.
- 2.10 Gelet op hetgeen overwogen is onder rechtsoverweging 2.7 wordt door de rechtbank niet gevolgd dat eiser een niet omstreden verblijfsrecht zou hebben na 27 januari 2004. Vanaf die datum was het voor eiser niet langer mogelijk om gedurende een jaar of meer legale arbeid te verrichten. Dat de verblijfsvergunning van eiser in eerste instantie is verlengd maakt dit niet anders. Eiser kan dan ook geen geslaagd beroep doen op het Associatiebesluit 1/80.
- 2.11 Eiser heeft voorts gesteld dat het voornemen van 20 april 2005 ten onrechte is verstuurd naar het adres waar zijn voormalig echtgenote verbleef. Eiser stelt dat hij daarom niet op het voornemen heeft kunnen reageren.
- 2.12 Eiser kan niet worden gevolgd in deze stelling. Verweerder heeft het voornemen terecht verzonden aan het laatst bekende GBA-adres. Het was aan eiser zich tijdig op een ander adres in te schrijven. Dit temeer nu het voornemen dateert van april 2005 en eiser reeds sinds mei 2004 op de hoogte was van zijn uitschrijving op de GBA-adres van zijn voormalig echtgenote.
- 2.13 Ingevolge het bepaalde in artikel 4:84 Awb handelt het bestuursorgaan overeenkomstig de beleidsregels, tenzij dat voor één of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.
- 2.14 Gelet op het door eiser aangevoerde heeft verweerder zich in het bestreden besluit in redelijkheid op het standpunt mogen stellen dat geen aanleiding bestond voor het toepassen van artikel 4:84 Awb.

regnr: Awb 06/9518

-4-

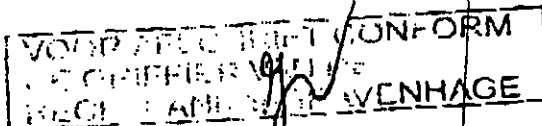
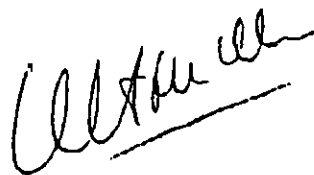
2.15 Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

2.16 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers in tegenwoordigheid van mr. E.G.M. ten Kate als griffier en in het openbaar uitgesproken op 27 JUNI 2007



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 27 JUNI 2007

JAP A JOE

advocatenkantoor

mr. h.k. jap-a-joe
advocaat en procureur
candidaat notaris

mr. r. veerkamp

mr. h.s.k. jap-a-joe

mr. drs. a. boumanjal

mr. f.w. verweij

mr. dr. m.i. jap-a-joe blagrove

advocaten en procureurs

utrecht,

25 juli 2007

Afdeling Bestuursrechtspraak

van de Raad van State

Postbus 16113

2500 BC 'S GRAVENHAGE***Tevens per fax: 070-3651380*****HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN****Geeft eerbiedig te kennen:**

wonende te , terzake dezer domicilie kiezende te Utrecht,
Maliestraat 5 (3581 SH), ten kantore van de advocaat en procureur Mr. F.W. Verweij,
die door hem ten deze tot gemachtigde is gesteld en als zodanig dit hoger beroep-
schrift ondertekent;

dat hij tijdig in hoger beroep komt van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage
(nevenzittingsplaats Zwolle) d.d. 27 juni 2007. Een kopie van de uitspraak gaat hierbij.

dat de zaak betreft: regulier vreemdelingenrecht;

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd door appellant, geboren op . vreemdeling van
Turkse nationaliteit;

dat hij zich met de uitspraak niet kan verenigen;

dat zijn grieven luiden als volgt:

postadres: postbus 13244 3507 le utrecht
bezoekadres: maliestraat 5 3581 sh utrecht
telefoon: 030 233 12 30 fax: 030 231 91 09
e-mail: japajoe@ision.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4598	B 25 JUL 2007
ZAAKNR. 200705251	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

JAP A JOE

advocatenkantoor

GRIEF 1

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen en op grond daarvan beslist zoals is weergegeven in de bestreden beschikking sub 2.7:

"Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder, mede gelet op het gevoerde beleid, de aan eiser verleende verblijfsvergunning mogen intrekken met ingang van 27 januari 2004. Immers, op die datum is eiser uitgeschreven bij de GBA. Dat dit niet met zijn toestemming is gebeurd doet daar niet aan af. De stelling van eiser dat zijn relatie eerst in juni 2004 is verbroken, kan niet worden gevolgd nu voor een relatie twee personen nodig zijn, en zijn voormalig echtgenote van mening is dat de relatie reeds in januari 2004 is verbroken. Dat eiser naar eigen zeggen nog stukken van zijn voormalig echtgenote heeft ontvangen voor zijn verlengingsaanvraag maakt dit niet anders, temeer nu zijn voormalig echtgenote betwist dat zij deze aan eiser heeft gegeven. Volgens zijn eigen verklaring was eiser sinds mei 2004 van de omstandigheid op de hoogte dat hij was uitgeschreven bij de GBA. Hij heeft zich daarna niet opnieuw op hetzelfde GBA adres ingeschreven als zijn voormalig echtgenote, hetgeen in de rede had gelegen indien zij nog steeds samenwoonden op dat moment. Eiser heeft ter onderbouwing van zijn stelling dan ook onvoldoende naar voren gebracht"

Toelichting:

Het is vast beleid van verweerder dat verbreking van een relatie onder meer **KAN** blijken uit uitschrijving van de GBA. In zoverre levert een dergelijke uitschrijving slechts een vermoeden op, dat bevestigd zal dienen te worden. In casu is zulks niet het geval. De ex-echtgenote heeft op 21 juni 2004 aan de IND geschreven dat de relatie voorbij zou zijn. Ook appellant heeft gemotiveerd gesteld dat hij en zijn voormalig echtgenote in ieder geval tot juni 2004 hebben samengewoond en er is geen bewijs voor het tegendeel.

Verweerder heeft ten onrechte overwegende betekenis toegekend aan de eerst in 2005 door de voormalig echtgenote ingenomen stelling dat de verbreking van de

0742 A 0703651380
advocatenkantoor

relatie eerder zou hebben plaatsgevonden. De rechtbank heeft zulks onvoldoende onderkend.

Voorts is de rechtbank ten onrechte van mening dat van appellant verwacht mocht worden dat hij zich opnieuw liet inschrijven bij de GBA op het adres van de echtelijke woning. In dit verband zij nog eens herhaald dat uitschrijving uit de Gba slechts een vermoeden oplevert, en dat dit vermoeden in casu bepaald weerlegd is.

Tot slot verwijt de rechtbank appellant dat hij onvoldoende naar voren heeft gebracht ter onderbouwing van zijn stelling. Hier is sprake van een motiveringsgebrek. Appellant vraagt zich vertwijfeld af welke informatie hij in de ogen van de rechtbank dan wel naar voren had moeten brengen. De bestreden uitspraak is onvoldoende met redenen omkleed.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen.

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellante in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken.

advocaat-geïntimeide

