

200705241/1.

Datum uitspraak: 22 augustus 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26937 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 20 juli 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juni 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt appelland dat de rechtbank door te volstaan met de overweging dat het beroep ongegrond is nu appelland zich heeft gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank en geen specifieke gronden heeft aangevoerd tegen (voortzetting van) de maatregel van bewaring en dat daarom geen schadevergoeding kan worden toegekend, niet is ingegaan op de door hem aangevoerde beroepsgronden en dat zij de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding onvoldoende heeft gemotiveerd.

2.1.1. In het beroepschrift heeft appelland aangevoerd dat de maatregel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe heeft hij betoogd dat hij tijdens het gehoor meermalen heeft aangegeven niet veilig terug te kunnen keren naar China maar dat aan hem toen niet is gevraagd of hij een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd wilde indienen. Gedurende die aanvraag zou hij niet in bewaring gesteld mogen worden, althans bij een belangenafweging dienen zijn belangen bij het in vrijheid afwachten van een beslissing op die aanvraag zwaarder te wegen dan de belangen van de staatssecretaris, aldus het beroepschrift. Door deze beroepsgronden onbesproken te laten en niet op kenbare wijze de rechtmatigheid van de bewaring in het licht van een belangenafweging als bedoeld in artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 te toetsen, heeft de rechtbank niet voldaan aan de eis van artikel 8:77, eerste lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht dat de uitspraak de gronden van de beslissing vermeldt. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om door haar te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.3. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht.doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 20 juli 2007 in zaak no. AWB 07/26937;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens  
Voorzitter

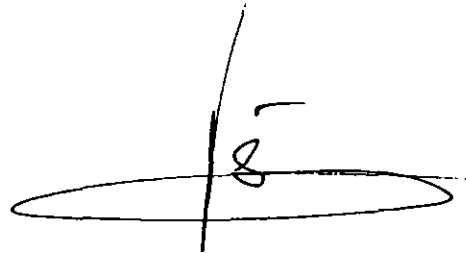
w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 augustus 2007

395.

Verzonden: 22 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 20085  
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland  
Korpoonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door A. Schurink  
Telefoon 055 - 548 29 42  
Fax 055 - 548 29 49  
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/06/2007  
Datum 30/06/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Aaldert Schurink, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : China  
Nationaliteit(en) : Chinese  
Geslacht : mannelijk

**Ontvangen d.d.**

02 JUL 2007

Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen dan wel onvoldoende middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn  
Datum : 30/06/2007  
Tijd : 23:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
A. Schuttk

  
Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

AFSCHRIFT //

productie 1



# Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE  
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken  
Registratienummer: Awb 07/26937

**Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

in het geding tussen:

geboren op:  
van Chinese nationaliteit,  
IND dossiernummer 0707.02.0158,  
thans verblijvende in het huis van bewaring te Zeist,  
raadvrouw mr. A. Portier,  
eiser;

en

**De Staatssecretaris van Justitie,**  
vertegenwoordigd door mr. P.A.L.A. van Ittersum,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 30 juni 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 2 juli 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 16 juli 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## 2. Overwegingen

De rechtbank stelt vast dat de inbewaringstelling aan haar oordeel is onderworpen op de wijze als voorgeschreven in artikel 94, eerste, tweede en derde lid Vw 2000.

Nu eiser zich heeft gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank en geen specifieke gronden heeft aangevoerd tegen (voortzetting van) de maatregel, is het beroep ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 07/26937

blad 2

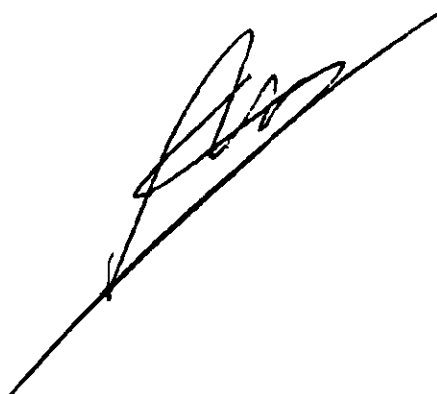
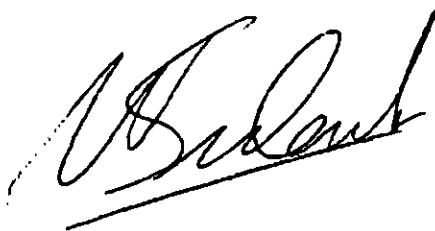
**3. Beslissing**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. I. Sulenta als griffier, op

20 JUL 2007



Afschrift verzonden op:

20 JUL 2007

**Rechtsmiddel**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



**advokatenkollektiefsloetstraat**

hendry de boer  
 liane van essen  
 assia huber  
 cheryl lucassen  
 ostriid portier  
 jan helm van rijswijk  
 mieke van willigen  
 advokaten en proku

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
4609	B 25 JUL 2007
ZAAKNR. 200705241	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

rees derksen  
 jose peeze binkharst  
 luana pomice  
 onna-marie wisseveen  
 administratie

Afdeling Bestuursrechtspraak  
 Raad van State  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's-Gravenhage  
 tevens per fax: 070 - 365 1380

Arnhem: 25 juli 2007

**APPËLSCHRIFT**

Betreft: hoger beroep inzake Awb 07/26937

Inzake: de heer  
 nationaliteit: Chinese  
 Geboortedatum:  
 IND-nummer: 0707.02.0158

Geeft te kennen:

De heer geboren op zonder vaste woon- of verblijfplaats hier te lande, en thans verblijvende in het huis van ebwaring te Zeist, ten deze woonplaats kiezend te 6821 CP Arnhem aan de Sloetstraat 69, bij het kantoor van mr A. Portier, zijnde het Advokatenkollektief Sloetstraat, en die uitdrukkelijk door appellant is gemachtigd en als zijn gemachtigde zal optreden met het recht van vervanging; dat appellant hierbij hoger beroep instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, (productie 1), gedateerd 20 juli 2007 en verzonden op dezelfde dag, waarbij; Het beroep ongegrond wordt verklaard;  
 En het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

Ondergetekende, mevrouw mr A. Portier, is bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Het appelschrift berust op de volgende grief:

**Grief 1:**

*In de uitspraak overweegt de rechtbank ten onrechte als volgt.*

*Nu eiser zich heeft gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank en geen specifieke gronden heeft aangewend tegen (voortzetting van) de maatregel, is het beroep ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.*

Dit is echter niet juist. In het op 2 juli 2007 (productie 2) ingediende beroepschrift blijkt dat er tijdens eiser wel degelijk gronden zijn aangevoerd. Onder punt 3 werd gesteld dat appelland tijdens het gehoor bij de politie meermalen aangaf niet veilig terug te kunnen keren naar China. De medewerker van de vreemdelingendienst vroeg hem echter niet of hij een asielaanvraag zou willen indienen, terwijl er tijdens dat gehoor wel opmerkingen door die medewerker werden geplaatst dat zijns inziens een asielaanvraag niet bepaald kansrijk zou zijn.

Gemachtigde heeft ter zitting verklaard dat zij tijdens dat gehoor had gesteld dat er geen uitspraken over de haalbaarheid van een asielverzoek konden worden gedaan, indien een dergelijk asielverzoek nog niet eens was ingediend. Later, na het gesprek tussen gemachtigde en appelland alleen, deelde gemachtigde de vreemdelingendienst mede dat appelland wel een asielaanvraag wilde indienen. Op 2 juli 2007 (per abuis in procesdossier vermeld dat dit gesprek op 20 juni 2007 zou hebben plaatsgevonden) werd appelland wederom gehoord door de vreemdelingendienst, maar werd hij weer niet in de gelegenheid gesteld een asielverzoek in te dienen.

En voorts heeft werd door de IND op 11 juli 2007 een vertrekgesprek (productie 3) gehouden, waarbij appelland aangeeft geen documenten te hebben, niet te willen terugkeren, dat hij veel schulden heeft in China en dat hij er niets aan kan doen. Ook naar aanleiding van deze verklaringen wordt appelland nog niet gevraagd of hij een asielaanvraag zou willen indienen.

Gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat deze gang van zaken, waarbij een medewerker van de vreemdelingendienst zich negatief uitlaat over de kans van slagen van een asielverzoek en een vreemdeling niet in staat stelt een dergelijk verzoek in te dienen, hetgeen vervolgens niet letterlijk in het verslag wordt opgenomen net zo min als de verklaringen die de advocaat tijdens het

gehoor heeft afgelegd, onrechtmatig is. De procedure leidend tot de inbewaringstelling is volgens appellant niet juist geweest.

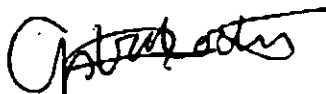
Conclusie ten aanzien van de uitspraak van de rechtbank te Zwolle:

Appellant meent dan ook dat de rechtbank te Zwolle ten onrechte heeft gesteld dat er door eiser geen specifieke gronden waren aangevoerd en dat de rechtbank aldus ten onrechte heeft nagelaten om het ingediende beroepschrift meer inhoudelijk - op de al dan niet rechtmatigheid van de procedure van de oplegging van de maatregel - te beoordelen en dat de rechtbank te Zwolle het verzoek om schadevergoeding niet afdoende gemotiveerd heeft afgewezen.

PETITUM:

Redenen waarom appellant u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank te Zwolle van 20 juli 2007 te vernietigen.

Hoogachtend,



Mr A. Portier

Advocaat.

Bijlagen: 3