

200705237/1.

Datum uitspraak: 13 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28851 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 25 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, (hierna: de rechtbank) het door appellant tegen de voortdurend daarvan ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en hem schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door appellant ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 25 juli 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet, geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

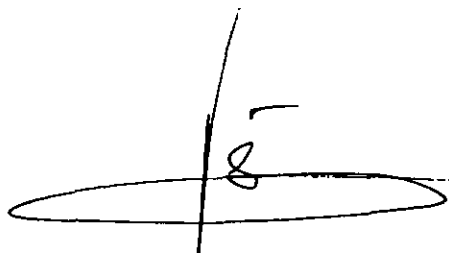
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 augustus 2007

480.

Verzonden: 13 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

30. Mei 2007 7:45
23. Mei 2007 12:15pv den Bosch
VKIS VOORTGANG 045-4005926

Nr. 9084 P. 7/17

VRIS VOORTGANG



4

Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenwachter
Behandeld door B.P.M. Willemsen
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak - / Zaak - 20/05/2007
Datum 20/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Petrus Maria Willemsen, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Angolese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Heerlen
Datum : 20/05/2007
Tijd : 14:40 uur.

30. Mei 2007 7:45

pv den bosch

23. Mei 2007 12:15

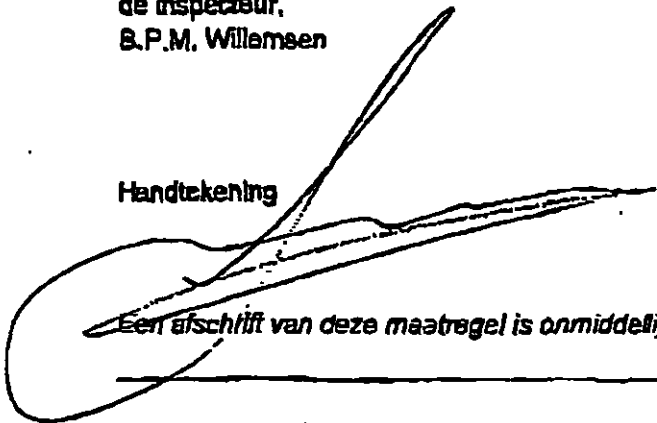
VRIS VOORTGANG 045-4005926

Nr. 9084 P. 8/17

VRIS VOORTGANG

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
B.P.M. Willemsen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgeraakt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudig
zittinghoudende te Maastricht

A

UITSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht
in verbinding met artikel 96 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000

Reg.nr.: AWB 07/28851 VRONTN

Inzake: , thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, hierna te noemen
eiser,
gemachtigde mr. P.A.E. Engelen, advocaat te Kerkrade,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

In deze uitspraak wordt onder verweerder tevens verstaan de Minister van Justitie.

Eiser stelt op te zijn geboren en de Angolese nationaliteit te bezitten.

Op 20 mei 2007 heeft verweerder eiser in bewaring gesteld met toepassing van het bepaalde in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Bij uitspraak van 11 juni 2007 heeft deze rechtbank, zittinghoudende te Maastricht, het beroep inzake opheffing van de maatregel van bewaring ongegrond verklaard.

Op 17 juli 2007 heeft eiser opnieuw tegen de vrijheidsbenemende maatregel beroep ingesteld.

Naar aanleiding van dit beroepschrift heeft verweerder op 20 juli 2007 een voortgangsrapportage, gedateerd 18 juli 2007, ingezonden. De gemachtigde van eiser heeft hierop gereageerd bij schrijven van 23 juli 2007 en daarbij verzocht om schadevergoeding.

De rechtbank heeft op 24 juli 2007 het vooronderzoek gesloten en met toepassing van de bevoegdheid van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000 bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank stelt voorop dat over de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring als zodanig reeds is beslist bij uitspraak van deze rechtbank, zittinghoudende te Maastricht, van 11 juni 2007. Derhalve ligt thans ter beoordeling voor of er - nog steeds - voldoende perspectief bestaat op uitzetting van de vreemdeling en of verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting te effectueren. Voorts is van belang of verdere voortzetting van de maatregel van bewaring ook overigens, bij afweging van de betrokken belangen, in redelijkheid nog te rechtvaardigen is.

Namens eiser is - voorzover relevant- opgemerkt dat eiser eerst op 20 juli 2007 is gepresenteerd bij de

Angolese ambassade nadat op 4 juli 2007 schriftelijk contact werd gelegd met die ambassade. In de periode tussen 20 mei 2007 en 4 juli 2007 heeft slechts één gesprek plaatsgevonden met een medewerker van de Dienst Terugkeer en Vertrek. Verweerder handelt daarmee in strijd met vaste jurisprudentie. Eiser concludeert tot onmiddellijke opheffing van de bewaring en veroordeling van verweerder in een schadevergoeding met ingang van de datum van de eerdere uitspraak van 11 juni 2007.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens voornoemde voortgangsrapportage heeft verweerder eiser op 23 mei 2007 gehoord ter vaststelling van diens identiteit en nationaliteit. Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten te ontplooien. Gelet op het gehoor van 23 mei 2007 had verweerder uiterlijk op 7 juni 2007 nieuwe verwijderingsactiviteiten dienen te ontplooien. Nu verweerder eerst op 26 juni 2007, derhalve meer dan een maand sinds de vorige verwijderingsactiviteit, eiser wederom heeft gehoord, is de rechtbank van oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt om de uitzetting van eiser te kunnen effectueren.

Het beroep is derhalve gegrond. De bewaring dient met ingang van heden te worden opgeheven.

Nu de inbewaringstelling blijkens het voorgaande en gelet op voornoemde uitspraak van 11 juni 2007 (waarin de rechtmatigheid van de bewaring op dat moment is vastgesteld) met ingang van 12 juni 2007 onrechtmatig is, acht de rechtbank termen aanwezig om aan eiser schadevergoeding toe te kennen.

De rechtbank overweegt voorts als volgt. Van degene die om schadevergoeding verzoekt mag worden verwacht dat hij het redelijkerwijs mogelijke heeft gedaan om de schade te beperken. Hieronder dient mede begrepen te worden het aanwenden van rechtsmiddelen. Eiser heeft eerst op 17 juli 2007 beroep ingesteld. Dientengevolge is de rechtbank van oordeel dat verweerder slechts aansprakelijk gesteld kan worden voor de schade die is ontstaan na de datum van indiening van het beroepschrift, te weten vanaf 17 juli 2007.

Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 kan de rechtbank aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen, indien zij de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt. Artikel 90 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing. Ingevolge laatstbedoelde bepaling heeft de toekenning van een schadevergoeding steeds plaats, indien en voor zover daartoe, naar het oordeel van de rechter, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig zijn.

Blijkens het voorgaande komt eiser met ingang van 17 juli 2007 in aanmerking voor schadevergoeding. Nu er sprake is van frustratie van het onderzoek naar eisers identiteit bestaat er naar het oordeel van de rechtbank in onderhavige zaak aanleiding tot het matigen van de schadevergoeding tot de helft van het hierna vast te stellen bedrag.

Uitgangspunt bij de vaststelling van de schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij invezekeringsstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

In navolging van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 september 2005 geregistreerd onder nummer 200507616/1 en van 18 oktober 2005 met registratienummer 200507924/1, komt eiser over de periode van 17 juli 2007 tot en met 25 juli 2007, de dag waarop de bewaring is opgeheven, schadevergoeding toe.

De rechtbank stelt vast, dat eiser van 17 juli 2007 tot en met 25 juli 2007 in een huis van bewaring

heeft verbleven. In totaal bedraagt de schadevergoeding derhalve 9 dagen keer € 70,00, hergeen uitkomt op een totaalbedrag van € 630,00. Gelet op het vorenoverwogene wordt dit bedrag gehalveerd tot € 315,00.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

1. verklaart het beroep gericht tegen de bewaring gegrond;
2. beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van heden, 25 juli 2007;
3. wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 315,00.

Aldus gedaan door mr. J.N.F. Sleddens als rechter in tegenwoordigheid van mr. M.H. Jannink als griffier en in het openbaar uitgesproken op 25.07.2007 door mr. J. Sleddens voornoemd in tegenwoordigheid van voornoemde griffier.

w.g. J.N.F. Sleddens

w.g. M.H. Jannink

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 315 (zegge: driehonderd en vijftien euro).

Aldus gedaan op 25.07.2007

door mr. J. Sleddens



Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden op: 25.07.2007

**RAAD VAN STATE**

INGEKOMEN

Hoger beroepsschrift JUL 2007

ZAAKNR. 200705237

AAN:

BEHANDELD: 200705237

Afdeling bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

Edelgrootachtbaar College,

Namens , thans zonder vaste woon- of verblijfplaats, van Angolese nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezende te Kerkrade ten kantore van zijn gemachtigde mr P.A.E. Engelen, advocaat en procureur, aan de Haanraderweg 47 (postadres: Postbus 126, 6460 AC Kerkrade) die bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het indienen van dit hoger beroepsschrift, wordt hierbij hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht, enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, d.d. 25 juli 2007 (AWB 07/ 28851);

Een afschrift van deze uitspraak voeg ik bij (prod. A);

De uitspraak werd bekend gemaakt op 25 juli 2007;

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt hierbij tijdig hiertegen hoger beroep in;

Appellant heeft één enkele grief die tot gegrond verklaring van het hoger beroep dient te leiden;

De grief van appellant stelt vragen aan de orde die in het belang zijn van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming, van een verkorte afdoening kan dan ook geen sprake zijn;

Inleiding

Appellant werd in bewaring gesteld op 20 mei 2007. Tegen deze inbewaringstelling stelde hij voor het eerst beroep in op 24 mei jl. Dit beroep werd ongegrond verklaard bij uitspraak d.d. 11 juni 2007 (Awb 07/21691; prod. B).

Appellant stelde opnieuw beroep in op 17 juli 2007. Dit beroep leidde tot de uitspraak van 25 juli jl. (prod. A). De rechtbank kwam tot gegrond verklaring van het beroep met onmiddellijke opheffing van de bewaring. Tevens werd een schadevergoeding toegekend.

Appellant verzet zich enkel en alleen tegen dat deel van de uitspraak van 25 juli 2007 waarbij de rechtbank komt tot matiging van de hem toegekende schadevergoeding.

MR. E. ENGELLEN
ADVocaat & PROCUREUR**Grief**

De rechtbank overweegt:

Blijkens het voorgaande komt eiser met ingang van 17 juli 2007 in aanmerking oor schadevergoeding. Nu er sprake is van frustratie van het onderzoek naar eisers identiteit bestaat er naar het oordeel van de rechtbank in onderhavige zaak aanleiding tot het matigen van de schadevergoeding tot de helft van het hierna vast te stellen bedrag.

Niet kan appellant zich vinden in de overweging dat matiging van de toe te kennen schadevergoeding op zijn plaats is omdat hij het onderzoek naar zijn identiteit zou hebben gefrustreerd.

Uitgaande van de omstandigheid dat appellant het onderzoek naar zijn identiteit zou hebben gefrustreerd -hetgeen op zich al niet blijkt uit de stukken- kan appellant niet inzien welke invloed zijn frustrerende handelwijze heeft gehad op de nalatigheid van verweerder die leidde tot de onrechtmatigheid van de bewaring. Verweerder ondernam niets van 23 mei tot 26 juni 2007, hetgeen de oorzaak is voor de onrechtmatigheid van de bewaring. Als appellant al het onderzoek gefrustreerd zou hebben, kan hij dat enkel op 23 mei en/of op 26 juni 2007 hebben gedaan. In de tussenliggende periode niet omdat verweerder geen uitzettingshandeling verrichte in deze periode.

Appellant voert aan dat de rechtbank in alle redelijkheid niet had kunnen komen tot matiging van de schadevergoeding tot de helft van het vast te stellen bedrag.

De rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming zijn in het geding door de handelwijze van de rechtbank in de aangevallen uitspraak, nu de rechtbank een oneigenlijk argument gebruikt om te komen tot matiging van de toegekende schadevergoeding.

Conclusie

Appellant concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep met het verzoek aan uw afdeling te doen wat de rechtbank had behoren te doen met toekenning van de volledige schadevergoeding van € 70,- per dag over de periode van 17 t/m 25 juli 2007.

Kerkrade, 25 juli 2007

Hetwelk doende enz.
namens

bepaaldelijk gevolmachtigde
mr P.A.E. Engelen