

200705224/1.

Datum uitspraak: 15 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27620 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 juli 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd:

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

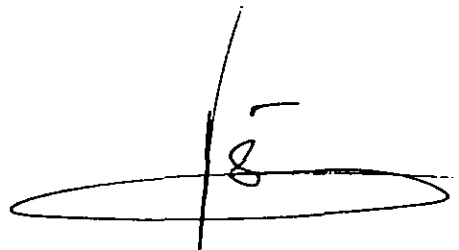
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

++31 23 5129290



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.J.G. Rutten
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 82 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/07/2007
Datum 05/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokale:		
Dossiernr:	0619 02 0502	
Lid ontvangstdatum:		
Bijzhr:		
IND ontvangstdatum:	06 JUL 2007	
Registratie in naam m.d.w.:	datum:	unit:
INDIS		
Invoer naam m.d.w.:	datum:	unit:
controle		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Herman Joseph Gerardus Rutten, inspecteur van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschelden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : VRP Haarlem
Datum : 05/07/2007
Tijd : 17:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaria,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.J.G. Rutten

V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 6. Juli 11:59

ONTVANGEN 10-07-2007 15:37

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 007

++31 23 5129290


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 6. Juli 11:59

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/27620 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer van 20 juli 2007

inzake

geboren op , van Marokkaanse nationaliteit,
eiseres, verblijvende in uitzetcentrum Schiphol te Haarlemmermeer,
gemachtigde: mr. A.P. van Stralen, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 5 juli 2007 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, tweede lid, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 6 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 16 juli 2007. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. De gemachtigde van eiseres is waargenomen door zijn kantoorgenoot mr. G.J. Dijkman.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. Eiseres is naar Nederland gekomen om voor het gezin van haar ernstig zieke tante te zorgen. Hierdoor moeten de belangen van dit gezin, naar de mening van eiseres, nadrukkelijk worden betrokken bij de beoordeling van de onderhavige maatregel. Eiseres heeft bezwaar gemaakt tegen de afwijzende beschikking op haar aanvraag om een verblijfsvergunning regulier. Tevens heeft zij een verzoek gedaan om een voorlopige voorziening. Volgens eiseres hebben het bezwaarschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening, gelet op de bijzondere situatie, een grote kans van

Ontvangst tijd 20. Juli 9:51

zaaknummer: AWB 07/27620 VRONTN

blad 2

slagen. Bij de beoordeling van het onderhavige beroepsschrift dient daarop vooruit te worden gelopen, aldus eiseres. Daarnaast heeft eiseres aangevoerd dat verweerder in haar geval had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel, bijvoorbeeld een dagelijkse meldplicht.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Eiseres heeft op 9 mei 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning reguler voor bepaalde tijd. Deze aanvraag is bij beschikking van 5 juli 2007 afgewezen. Op dezelfde datum is deze beschikking aan eiseres uitgereikt, zodat zij van rechtswege vanaf dat moment niet langer rechtmatig in Nederland verbleef. Hierop is eiseres in bewaring gesteld. Eiseres heeft op 5 juli 2007 de voorzieningenrechter verzocht te bepalen dat uitzetting achterwege dient te blijven totdat op haar bezwaarschrift tegen de afwijzing is beslist. Het indienen van dit verzoek brengt niet met zich mee dat eiseres rechtmatig verblijf in Nederland heeft als bedoeld in artikel 8 Vw. Eiseres mag slechts de behandeling van haar verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening hier te lande afwachten en zij zal niet worden uitgezet zolang daarop niet is beslist. Of het verzoek om een voorlopige voorziening alsnog rechtmatig verblijf met zich zal meebrengen staat in deze procedure echter niet ter beoordeling. Op de uitkomst van de procedure aangaande de voorlopige voorziening kan bovendien niet worden vooruit gelopen. Nu de door eiseres aangevoerde omstandigheden betrekking hebben op de procedure ter verkrijging van een verblijfsvergunning, kunnen deze, gelet op het beperkte toetsingskader van de maatregel van bewaring, in de onderhavige procedure niet worden meegewogen. De grief van eiseres dienaangaande slaagt derhalve niet.

2.6 Met betrekking tot de grief van eiseres dat volstaan kan worden met het opleggen van een lichter middel, overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 6 september 2005 (JV 2005/452), dat zij het oordeel of verweerder met een lichter middel kon volstaan slechts terughoudend dient te toetsen. In aanmerking genomen dat eiseres ter zitting heeft verklaard niet terug te willen naar Marokko, heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken. De openbare orde vordert derhalve de bewaring.

2.7 De rechtbank merkt ten slotte nog op dat, nu artikel 59, tweede lid, Vw de grondslag voor de inbewaringstelling vormt, de vrijheidsbeneming ingevolge artikel 59, vierde lid, Vw tot vier weken is beperkt.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Ontvangst tijd 20 Juli 9:51

zaaknummer: AWB 07/27620 VRONTN

blad 3

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

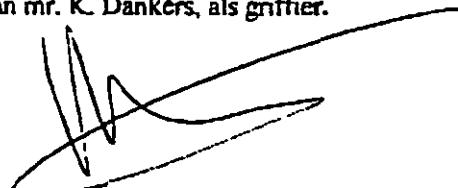
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Barkel-van Berchum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. K. Dankers, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 20 JUL 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ontvangst tijd 20. Juli 9:51

Proces-verbaal van zitting

RECHTBANK DEN HAAG

zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/27620

proces-verbaal van het verhandelde ter zitting in het openbaar gehouden op 16 juli 2007
te 10:30 uur te Utrecht

Zitting hebben:

mr. J. Barkel-van Berchum, als rechter en
mr. K. Dankers, als griffier

Inzake:

_____, verschenen in persoon, bijgestaan door mr. G.J. Dijkman, advocaat te Utrecht,
kantoorgenoot van haar gemachtigde, mr. A.P. van Stralen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder, verschenen bij gemachtigde, mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de onder verweerder
ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

De tolk de heer B. Badouri (Berbers) legt de belofte af.

R Opent de zitting en vraagt eiseres naar haar personalia.

(-) . Geboren in Marokkaans.

R Legt de procedure ter zitting uit en geeft het woord aan de advocaat van eiser.

Adv Over de aanhouding heb ik geen opmerkingen. Ik heb echter niets aangetroffen over
wat er nu wordt gedaan. Het is onbekend wat de IND nu doet. Er wordt onvoldoende
voortvarend gewerkt. Het enige is dat verweerder een verzoek aan de rechtbank
Haarlem heeft gedaan om de vovo versneld te behandelen. Het is een bijzondere
zaak. Er zijn meer belangen bij betrokken dan de belangen van eiseres. In het dossier
is al duidelijk gemaakt waarom zij in NL is. Dit wordt ook bevestigd door de
maatschappelijk werkster. Eiseres is hier niet voor zich zelf, maar voor anderen. Ik
heb het dan natuurlijk over haar tante en het gezin van haar tante. De belangen van
dit gezin moeten nadrukkelijk worden betrokken bij de behandeling van deze zaak.
Eiseres is hier om te zorgen. De maatschappelijk werkster heeft uitgelegd waarom
het niet mogelijk is dat anderen deze zorg verlenen. Eiseres heeft daarom de
aanvraag gedaan die heeft geleid tot de bewaring. Tot mijn verbazing is die aanvraag
direct afgewezen ondanks de heel bijzondere omstandigheden. Als argument is
aangevoerd dat eiseres eerst terug kan naar Marokko om een mvv te halen en dan
terug kan komen om voor het gezin te zorgen. Dit is onbegrijpelijk nu glashelder
blijkt dat het dan wel eens letterlijk te laat zou kunnen zijn. Ik ben dan ook van
mening dat het bezwaarschrift en het verzoek om een vovo een goede kans van

slagen hebben. De belangen van de overige gezinsleden zijn onvoldoende in het besluitvormingsproces betrokken. In deze zaak moeten we daar een beetje op vooruit lopen. In deze zaak had bovendien volstaan kunnen worden met een veel lichter middel, bijvoorbeeld een dagelijkse meldplicht. Mevrouw was dan in de gelegenheid geweest om te blijven zorgen en verweerder had dan de gelegenheid gehad om toch toezicht te houden. Ook speelt een meer algemeen belang; het gezin wordt nu opgevangen terwijl anders teruggevallen moet worden op allerlei voorzieningen.

(-) Zorg op z'n Marokkaans.

Adv Er zijn dus redenen genoeg waarom de bewaring moet worden opgeheven en schadevergoeding moet worden toegekend.

Vwd Mevrouw is op grond van artikel 59 tweede lid Vw in bewaring gesteld. Reden hiervoor is dat de noodzakelijke documenten aanwezig zijn voor de terugkeer. Mevrouw is op een kortdurend visum ingereisd waarvan inmiddels de geldigheidsduur is verstreken. Eiseres had op dat moment Nederland moeten verlaten, maar dit heeft zij niet gedaan.

(-) Ik heb binnen twee maanden een aanvraag ingediend.

R Verweerder krijgt eerst de gelegenheid het woord te voeren, pas aan het eind van de zitting krijgt eiseres het woord.

Vwd De aanvraag is afgewezen i.v.m. het ontbreken van een mvv. In beginsel mag eiseres de beslissing op bezwaar niet in Nederland afwachten. Het klopt dat wij op dit moment niets doen, maar dat kan ook niet zolang het verzoek om een voorlopige voorziening nog in behandeling is. Tijdens die procedure mag verweerder niet tot uitzettingshandelingen overgaan. Er is nog geen datum voor de behandeling bekend. Ik wil opmerken dat eiseres zelf heeft aangegeven terug te willen naar Marokko om de zaak te regelen. Een einde aan deze bewaring is aan mevrouw zelf. Dan moet zij naar Marokko gaan. Geen belangenafweging? In het kader van de bewaring is er wel degelijk een belangenafweging gemaakt. De documenten zijn aanwezig en eiseres heeft onvoldoende middelen van bestaan. Dat is op zich voldoende voor een afweging in het kader artikel 59 tweede lid Vw. Deze bepaling bevat een weerlegbaar rechtsvermoeden; eiseres is niet in staat Nederland zelfstandig te verlaten. Een lichter middel is niet aan de orde. Het gevaar is aanwezig dat mevrouw zich zal onttrekken aan de uitzetting. Het probleem in deze zaak is dat eiseres langer in Nederland wil verblijven met een visum voor korte tijd. Dat is niet rechtmatig. Het was handiger geweest als eiseres voor haar komst naar Nederland in Marokko een mvv had aangevraagd. Wij onderkennen dat het een zeer betreutswaardige situatie is. De belangen van tante zijn meegewogen in de beslissing met betrekking tot de verblijfsvergunning regulier, maar kunnen hier geen rol spelen. Ik verzoek de rechtbank het beroep ongegrond verklaren.

2^{de} termijn

Adv In de eerste plaats is er een visum verleend. Bij verweerder was het doel van het verblijf bekend. Het visum is zelfs verlengd. De situatie moet erg bijzonder zijn wil de IND het visum verlengen. Kennelijk is de situatie nu niet bijzonder genoeg om af te wijken van het mvv vereiste. Die omslag begrijp ik niet. De situatie is niet veranderd, maar eerder verslechterd. Dat de vovo wordt afgewacht wordt terecht opgemerkt van de kant van verweerder. Juist in die tussentijd kan volstaan worden met een lichter middel. Verweerder spreekt zichzelf tegen. Enerzijds wijst hij er op dat eiseres terug wil naar Marokko, anderzijds is een lichter middel niet mogelijk omdat zij zich zal onttrekken. Hierbij wil ik het laten.

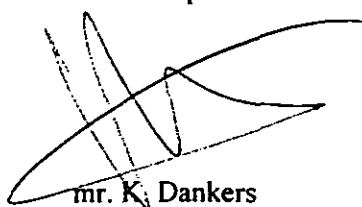
Vwd Van tegenspreken is geen sprake. Eiseres heeft aangegeven terug te willen. Zolang de voorziening loopt kan verweerder daaraan niet meewerken. Als zij met de procedure van de voorlopige voorziening stopt kan zij eventueel op eigen gelegenheid terug. Nu zal zij terug gaan naar haar tante.

R Laatste woord aan eiser.

(-) Ik verzoek de rechtbank de verlenging toe te staan. Ik heb nooit gezegd dat ik terug wilde gaan. Ik verzoek om verlenging om mijn tante te helpen. Dat was het.

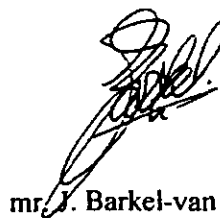
De rechtbank sluit het onderzoek ter zitting en deelt partijen mee dat uiterlijk binnen een week schriftelijk uitspraak wordt gedaan.

Waarvan proces-verbaal,



mr. K. Dankers

de griffier



mr. J. Barkel-van Berchum

de rechter



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 JUL 2007 ✓	
ZAAKNR. 2007g 5224	
AAN: 33	
BEHANDELD: DD:	FAR:

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 07047AS

Utrecht, 25 juli 2007

3143-A

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appellante, geboren op _____ wonende te _____
domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mr. G.J. Dijkman, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellante tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Utrecht d.d. 20 juli 2007, waarbij haar beroep tegen de vreemdelingenbewaring op grond van artikel 59 Vw ongegrond is verklaard. Een kopie van deze uitspraak treft u bijgaand aan.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het navolgende:

Grief

Appellante is van mening dat de rechtbank ten onrechte niet uitdrukkelijk alle voor de beoordeling van de procedure relevante belangen bij de besluitvorming heeft betrokken.

Appellante heeft mede ten grondslag aan het beroep de uitzonderlijke familieomstandigheden gelegd welke de reden zijn voor haar verblijf in Nederland. Dat de omstandigheden ook door verweerder als uitzonderlijk worden beschouwd blijkt onder andere uit het feit dat het visum van appellante was verlengd door verweerder.

Ter zitting heeft appellanten benadrukt dat de belangen van de hele familie bij de besluitvorming door de rechtbank moeten worden betrokken. Door de bewaring is appellante niet langer in staat de noodzakelijke zorg te verlenen in de familie. Dat deze zorg noodzakelijk is had appellante met stukken onderbouwd.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2716655, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

Appellante is van mening dat uit de algemene wet bestuursrecht voortvloeit dat de belangen van alle belanghebbenden bij de besluitvorming worden betrokken. De rechtbank heeft dit miskent. Tevens heeft de rechtbank niet onderbouwd waarom de belangen van de overige familieleden niet bij de besluitvorming worden betrokken, nog waarom deze belangen niet tot het door appellante beoogde doel kunnen leiden. De uitspraak van de rechtbank is daardoor onvoldoende gemotiveerd.

Appellante is van mening dat de maatregel van bewaring gezien de betrokken belangen van alle belanghebbenden niet evenredig is met het doel van de bewaring. Appellante is daarom van mening dat de bewaring dient te worden opgeheven, dan wel dat moet worden volstaan met een lichter middel.

Redenen waarom:

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 20 juli 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

't Welk doende enz.

Gemachtigde