

200705211/1.

Datum uitspraak: 13 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26351 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 17 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

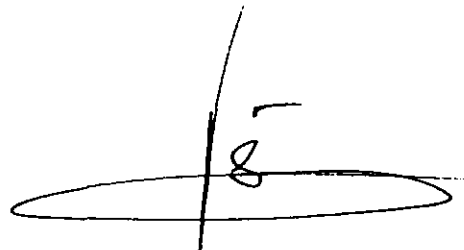
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 augustus 2007

452-513.

Verzonden: 13 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VRD IDTEAM ROTTERDAM



5

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door O. Rugenbrink
Telefoon 0800-8844
Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak / Zaak - 11/05/2007
Datum 22/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	Rotterdam-Rijnmond
Uitd ontvangstdatum:	0706-25-0021
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	25 JUN 2007
Registratie in naam mdw:	Jocke
INDIS datum:	
Invoer naam mdw:	
controle datum:	2516

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Onno Rugenbrink, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Bosnië-Herzegovina
Nationaliteit(en) : Kroatische, Burger van, Bosnië-Herzegovina, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 24/06/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 28. Juni 2007, 11:40 Nr. 6396
Ontvangst tijd 24. Juni 15:27

Tijd : 12:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
O. Eugenbrink

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 28. Juni 2007, 11:40 Nr. 6396
Ontvangst tijd 28. Juni 11:40

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/26351

Inzake : , alias t
volgens zijn verklaring geboren op of op
en burger van Kroatië of van Bosnië-
Herzegovina, verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te
Soesterberg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. W.H.M. Ummels, advocaat te Rotterdam,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 24 juni 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,
van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 27 juni 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge
het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot
toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 juli 2007, alwaar eiser in
persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. A.M.H.W. van
Heerebeek. Als tolk in de Duitse taal was aanwezig mevrouw O.N.J.G.
Heijnen-Geerlings.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Procedurenummer: AWB 07/26351

2

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat niet duidelijk is wanneer de strafrechtelijke detentie is geëindigd. Ook ontbreekt in het procesdossier de mededeling dat eiser na afloop van de strafrechtelijke detentie vreemdelingrechtelijk zou worden opgehouden. Voorts heeft verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser gewerkt nu verweerder niets met de geldige identiteitskaart en de asielaanvraag van eiser heeft gedaan. Tot slot is eiser eerst vijftien dagen (en niet binnen de redelijke termijn van veertien dagen) na het indienen van het beroepsschrift ter zitting gehoord.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gemeld bij de Korpschef;
- zich heeft bediend van een of meerdere aliaten.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser tot 10 juli 2007 in het Huis van Bewaring Overmaze te Maastricht heeft verbleven. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat als gevolg van de opstelling van eiser en zijn verblijf in de isoleercel het niet mogelijk is geweest enige verwijderingsactiviteiten te ontplooiën.

Gelet op het vorenstaande kan vooralsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt. Hiertoe overweegt de rechtbank dat voor zover verweerder nog geen verwijderingsactiviteiten heeft kunnen verrichten, dit aan de opstelling en het gedrag van eiser heeft gelegen. Ten aanzien van de asielaanvraag overweegt de rechtbank dat eiser op 28 juni 2007 te kennen heeft gegeven een asielaanvraag te willen indienen, maar dat er eerst na een door hem ondertekend formulier sprake is van een volwaardige asielaanvraag. Het ligt op de weg van eiser om het asielverzoek op de daartoe geëigende weg in te dienen en niet door middel van een brief van zijn advocaat.

Ten aanzien van het beroep van eiser op het ontbreken van de mededeling dat eiser na afloop van de strafrechtelijke detentie vreemdelingrechtelijk zou worden opgehouden, overweegt de rechtbank dat verweerder, nu een zogenoemd M122 formulier ontbreekt niet overeenkomstig de beleidsregels

Procedurenummer: AWB 07/26351

3

heeft gehandeld. Naar dezerzijds oordeel is echter het enkele belang verbonden aan het naleven van beleidsregels – namens eiser is niet gemotiveerd in welk opzicht hij hierdoor in zijn belangen is geschaad – niet zonder meer voldoende om te kunnen oordelen dat het besluit, waarbij is gehandeld in afwijking van die regels, onrechtmatig is. De rechtbank betreft daarbij verweerders impliciete belang bij handhaving van de op de ophouding gevolgde bewaring.

Ten aanzien van het beroep van eiser dat niet duidelijk uit het dossier blijkt wanneer de strafrechtelijke detentie is geëindigd, overweegt de rechtbank dat uit het bewijs van ontslag blijkt dat de directeur van de Penitentiare Inrichting op 20 juni 2007 heeft bepaald dat eiser op 24 juni 2007 in vrijheid wordt gesteld. Voorts blijkt uit het ambtsedig opgemaakte proces-verbaal van overbrenging en ophouding (artikel 50 tweede of derde lid van de Vw 2000) dat eiser op zondag 24 juni 2007, na afwijzing van de eerste verlenging gevangenhouding, op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000, is overgebracht naar een plaats van gehoor. Aldaar is eiser opgehouden. Hieruit volgt, naar het oordeel van de rechtbank, dat de strafrechtelijke detentie op 24 juni 2007 is geëindigd en dat eiser direct aansluitend vreemdelingenrechtelijk is opgehouden. De omstandigheid dat boven in het proces-verbaal (M110-B) als datum 22 juni 2007 wordt genoemd, vat de rechtbank op als een kennelijke verschrijving.

Ten aanzien van het beroep dat eiser niet binnen veertien dagen ter zitting is gehoord overweegt de rechtbank dat de gemachtigde van eiser op 27 juni 2007 beroep heeft ingesteld tegen de maatregel van bewaring. Nu het onderzoek ter zitting op 11 juli 2007 heeft plaatsgevonden is de rechtbank van oordeel dat eiser precies op de veertiende dag (en derhalve binnen de redelijke termijn) is gehoord. De grief faalt derhalve.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/26351

4

III. BESLISSING

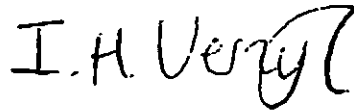
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **17 JULI 2007**

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 JUL 2007	
ZAAKNR. 2007052H	
AAN:	V3
BEHANDELD DOOR:	

Mr. W.H.M. Ummels
advocaat en procureur

Mathenesserlaan 357b
3023 GC ROTTERDAM

Telefoon

010-4770155

Telefax

010-4767925

Uw ref.:

Onze ref.:

Rotterdam, 24 juli 2007

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
(Hoger beroep Vreemdelingenzaken)
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Inzake: hoger beroep , alias
vreemdeling van Kroatische nationaliteit
verweerder : Staatssecretaris van Justitie
uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te
Roermond / verzonden 17.07.07 (AWB 07/26351).

Geeft te kennen :

vreemdeling van Kroatische nationaliteit, geboren
thans verblijvende detentiecentrum te Zeist, Richelleweg 13, Soesterberg, te dezer
zake woonplaats kiezende ten kantore van mr. W.H.M. Ummels, advocaat-procureur te
Rotterdam, aldaar kantoorhoudende aan de Mathenesserlaan 357b, die verklaart bepaaldelijk
te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep door eiser (thans appellant) en
verder als zijn gemachtigde in de procedure zal optreden en onderhavig hoger beroepschrift
ondertekent, het navolgende :

Hoger beroep wordt ingesteld tegen de in afschrift bijgevoegde uitspraak d.d. 17 juli 2007
verzonden 17 juli 2007 (AWB 07/26351), waarbij het beroep van appellant tegen de
opgelegde maatregel d.d. 24.06.07 van vreemdelingenbewaring op grond van art 59 lid 1 sub
a van de Vw, ongegrond wordt verklaard.

Daarbij wordt zijdens appellant de navolgende grief aangevoerd.

Grief

In de aangevallen uitspraak d.d. 17 juli 2007 wordt ten onrechte overwogen dat eerst na
ondertekening van een formulier sprake is van een volwaardige asielaanvraag. Het ligt op de
weg overweegt de Rechtbank ten onrechte verder van eiser om het asielverzoek op de daartoe
geëigende weg in te dienen en niet door middel van een brief van zijn advocaat.

Toelichting

De Rechtbank miskent hierbij dat appellant zijn vrijheid is ontnomen en vanuit een bewaringssituatie asiel aanvraagt. Daartoe heeft hij een raadsman die hem bezoekt als piketadvocaat en in staat is de nodige stappen te zetten. De raadsman heeft bij fax d.d. 28 juni 2007 te kennen gegeven aan de Korpschef dat appellant asiel wenste aan te vragen en verzocht de procedure in werking te stellen (zie kopie). Verweerder heeft erkend dat het verzoek op 28 juni 2007 langs deze weg is ontvangen. De korpschef heeft evenwel verzuimd onverwijld de IND daaromtrent in te lichten zoals de Vc in C5/22 sub 3 voorschrijft. Ten tijd van de zitting bij de Rechtbank was er nog geen enkele kenbare stap gezet door de Korpschef c.q. de IND waaruit bleek dat de asielaanvraag ter hand was genomen. Evenmin was de bewaringsgrondslag zo spoedig mogelijk gewijzigd naar art 59 lid 1 sub b van de Vw, zoals de Wet en de Vc voorschrijven (Vc C5/22 sub 3). De grondslag was ter zitting 14 dagen na de indiening van het asielverzoek nog steeds niet gewijzigd.

Daarmede handelt verweerder in strijd met wet , regelgeving en art 5 sub 4 EVRM en worden de belangen van appellant onaanvaardbaar geschaad. De termijn van 6 weken waarbinnen een beslissing op de asielaanvraag dient te worden genomen onder de gegeven omstandigheden wordt daarmede immers minimaal met 14 dagen verlengd, waarmee de redelijk geachte termijn van 6 weken waarbinnen een beslissing dient te worden genomen wordt overschreden.

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat appellant zijn asielverzoek op de daartoe geëigende weg had dienen in te dienen. Deze overweging is onbegrijpelijk nu appellant zich in bewaring bevindt, zelfs in een isoleercel.

De Rechtbank had dienen vast te stellen dat de Korpschef en de IND in verzuim waren adequaat te reageren op het asielverzoek van 28 juni 2007 eventueel binnen een redelijke termijn. Meer dan 14 dagen niet reageren op het asielverzoek is in strijd met Wet en regelgeving en schaadt appellant onaanvaardbaar in de minimale rechtsbescherming welke hij als asielverzoeker geniet.

De Rechtbank had vervolgens dienen vast te stellen dat appellant zich gelet op het asielverzoek langdurig op een onjuiste grondslag in bewaring bevond en had deze onmiddellijk dienen op te heffen wegens onrechtmatigheid c.q. na belangenafweging.

De uitspraak van de Rechtbank kan dan ook wegens motiveringsgebreken niet in stand blijven en dient in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin te worden vernietigd.

Redenen waarom wordt verzocht het hoger beroep gegrond te verklaren en met vernietiging van de uitspraak d.d. 17 juli 07 waarvan beroep, het beroep alsnog gegrond te verklaren met

onmiddellijke opheffing van de bewaringsmaatregel en toekenning van een schadevergoeding aan appellant voor de periode dat hem onrechtmatig zijn vrijheid is ontnomen.

Gemachtigde,

Mr W.H.M. Ummels

Cc IND/PV

Bijlagen: kopie uitspraak 17.07.07 (AWB 07/26351)

Machtiging

kopie brief 28.06.07

s