

200705207/1.

Datum uitspraak: 13 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27007 van de rechtbank
's-Gravenhage van 16 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

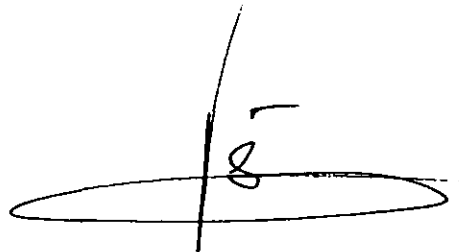
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 13 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/06/2007
Datum 29/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Sierraleoonse
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.

02 JUL 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 29/06/2007
Tijd : 18:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.P. Helme

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

II

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/27007 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende in
het Huis van Bewaring te Tilburg, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. J.M. Walther, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. I.C.M. van der Veen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 2 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 9 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig K.S. Hathie-Akkal, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Sicrraleoonse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 29 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is. Daartoe heeft hij allereerst aangevoerd dat weliswaar een strafrechtelijke aanhouding heeft plaatsgevonden, maar in feite sprake is geweest van een verkapte vreemdelingrechtelijke staandehouding. Hij kon immers een kaartje tegen verhoogd tarief betalen en dan vindt normaliter geen aanhouding plaats.

Verder stelt hij zich op het standpunt dat verweerder verdergaande inspanningen had moeten plegen om zijn advocaat te bereiken voorafgaande aan het verhoor in het kader van de inbewaringstelling.

Tenslotte stelt hij dat niet uitgesloten is dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning in het kader van het de pardonregeling.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De vreemdeling is aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit, te weten het zonder geldig vervoersbewijs gebruik maken van openbaar vervoer. In het strafrechtelijk traject is voorts gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

De beroepsgrond dat het traject voorafgaande aan de vreemdelingrechtelijke ophouding niet rechtmatig is, treft geen doel. De rechter in vreemdelingenzaken kan niet oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 voorziene bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending rechtens is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is geen sprake.

Ook het feit dat het gehoor van de vreemdeling voorafgaande aan de inbewaringstelling zonder raadsman heeft plaatsgevonden maakt de inbewaringstelling naar het oordeel van de rechtbank niet onrechtmatig. Hiertoe overweegt de rechtbank dat in het ambtsedig proces-verbaal van dat gehoor van 29 juni 2007 te 18.31 uur is vermeld dat de raadsman telefonisch niet bereikbaar was, omdat het tijdstip van 18.30 buiten de kantooruren viel en het niet mogelijk was een bandje in te spreken. Voorts is in dat ambtsedig proces-verbaal vermeld dat de vreemdeling heeft verklaard: "Ik hoor dat mijn advocaat niet bereikbaar is. Ik hoef geen advocaat bij het gehoor." Niet valt in te zien dat verdergaande inspanningen verricht hadden moeten worden om het privé telefoonnummer van de raadsman te achterhalen, bijvoorbeeld via de piketcentrale..

De stelling van de vreemdeling dat hij tijdens het strafrechtelijk traject respectievelijk voor de overdracht aan de vreemdelingenpolitie met zijn advocaat heeft gepoogd te bellen en toen een kantoorgenoot van zijn raadsman aan de lijn kreeg, waarna de verbinding door de politie werd verbroken, leidt evenmin tot een ander oordeel.

Reg.nr. AWB 07/27007 VRONTN

3

Ten aanzien van de stelling dat niet is uitgesloten dat de vreemdeling onder de pardonregeling valt overweegt de rechtbank het volgende.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de vreemdeling in september 2005 een aanvraag verblijfsvergunning asiel heeft gedaan in Zweden.

Blijkens de brief van het Bureau Dublin van 8 november 2005 is de vreemdeling vervolgens op 11 november 2005 aan de Nederlandse autoriteiten overgedragen. Nu de vreemdeling blijkens het voorgaande in ieder geval in 2005 niet onafgebroken in Nederland heeft verbleven, kan voorts nog niet worden geoordeeld dat de vreemdeling onder de zogenoemde pardonregeling valt.

6. Het beroep is gezien het voorgaande ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

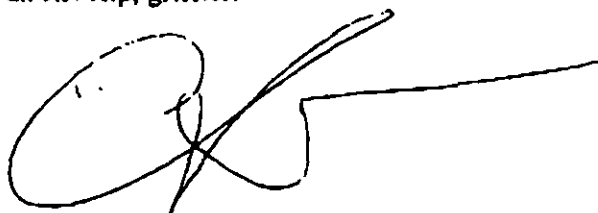
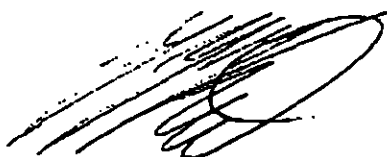
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: **17 JULI 2007**

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

De Waal Zumpolle

ADVOCATEN

mr. Hanno Bos
mr. Bernard de Leest
mr. Karen Machielsen
mr. Ties Philipsen
mr. Petra Staal
mr. Jelle Walther
mr. Maarten Zumpolle

VVAS advocaat-scheidingsbemiddelaar

Per fax 070 3651380 en reguliere post:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 's-Gravenhage

Utrecht: 24 juli 2007
Ons kenmerk: 253837
Uw kenmerk:
Onderwerp:

/Staatssecretaris van Justitie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 JUL 2007	
ZAAKNR.	200705207
AAN:	1/3
BEHANDELD: DE	PRE

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u in bovenstaande zaak het beroepschrift met productie(s) in tweevoud toekomen.

Hoogachtend,

J.M. Walther

Bijlage(n): - beroepschrift met productie(s) (2)

Bitsstraat 101, Utrecht
Postbus 13336, 3507 LH Utrecht
Telefoon: 030 2333248
Fax: 030 2343965
e-mail: info@dewaalzumpolle.nl
website: www.dewaalzumpolle.nl

Rekeningnummer: 39.42.09.877
t.n.v. Stg. Beheer Dergengelden
De Waal & Zumpolle Advocaten

De Waal & Zumpolle

ADVOCATEN

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

24 JUL 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIEF

Appellant :
 adres en woonplaats : Uitzetcentrum Zestienhoven
 gekozen woonplaats : Utrecht aan de Biltstraat 101 op
 het kantoor van de advocaat en procureur:
 gemachtigde : J.M. Walther die hierbij, gelet op het bepaalde
 in art. 70 VW 2000, uitdrukkelijk verklaart
 tot het instellen van dit hoger beroep door
 appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

correspondentieadres : Postbus 13336, 3507 LH te Utrecht

=tegen=

Verweerder : Staatssecretaris van Justitie
 adres en plaatsnaam : Postbus 30120 2500 GC Den Haag
 gemachtigde : drs I.C.M. van der Veen

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank, Sector Bestuursrecht, te 's Gravenhage zitting houdende te Den Haag van 16 juli 2007 (verzonden op 17 juli 2007) (productie 1) waarbij het beroep d.d. 2 juli 2007 tegen de maatregel van bewaring d.d. 29 juni 2007 ongegrond is verklaard. De uitspraak is aangehecht.

Procesverloop

Op 29 juni 2007 is appellant door verweerder staande gehouden en in vreemdelingenbewaring gesteld. Tegen het besluit strekkende tot inbewaringstelling is beroep ingesteld. Het beroep is door de rechtbank Den Haag bij uitspraak d.d. 16 juli 2007 ongegrond verklaard.

Feiten

Appellant verblijft sedert september 2000 hier te lande. Op 27 september 2000 heeft hij om toelating als vluchteling verzocht. Verweerder heeft deze aanvraag op 23 januari 2001 afgewezen. Het bezwaarschrift gericht tegen voornoemd besluit is op 18 december 2001 ongegrond verklaard. Het beroep dat tegen de beslissing op bezwaar is ingediend is op 23 september 2003 door de rechtbank Den Haag zittinghoudende te Breda ongegrond verklaard.

24 juli 2007

kenmerk: 253837

2 / 4

Op 12 december 2005 heeft verweerder appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Op 20 februari 2006 heeft verweerder deze maatregel opgeheven. Op 29 juni 2007 is appellant aangehouden wegens overtreding van artikel 30 Wet Personenvervoer. Op 29 juni 2007 is hij aansluitend in vreemdelingenbewaring gesteld.

Grieven

Grief I

In de aangevallen uitspraak overweegt de rechtbank, dat de vreemdelingenrechter in casu niet mag oordelen over het strafrechtelijke voortraject.

Dit oordeel kan niet worden gedeeld en daartoe is het volgende van belang.

In het proces verbaal van aanhouding wordt gerelateerd, dat appellant is aangehouden op grond van artikel 30 (?) Wet Personenvervoer (niet beschikken over geldig vervoerbewijs in metro). Uit de op de zaak betrekking hebbende stukken blijkt echter, dat appellant kennelijk direct het verschuldigde verhoogde vervoertarief heeft voldaan. Gelet hierop verviel op grond van artikel 48 lid 7 Besluit personenvervoer 2000 het recht om belanghebbende strafrechtelijk te vervolgen (en aan te houden). Dat verweerder desalniettemin tot aanhouding van appellant is overgegaan lijkt niet gebaseerd te zijn op de Wet personenvervoer, maar op basis van een vermoeden, dat appellant (illegaal) in Nederland zou kunnen verblijven. Het kan derhalve niet worden uitgesloten, dat er sprake was van een verkapte vreemdelingenrechtelijke staande houding, welke getoetst had dienen te worden door de vreemdelingenrechter. Het enkele feit, dat appellant niet beschikte over een geldig vervoerbewijs en de Nederlandse taal niet goed machtig is, rechtvaardigt niet een dergelijk vermoeden. Hieruit vloeit eveneens voort, dat de staande houding en de daarop volgende maatregel van bewaring niet rechtmatig kunnen worden geacht.

Grief II

Hiernaast overweegt de rechtbank, dat de omstandigheid, dat het gehoor plaats heeft gevonden zonder de aanwezigheid van een raadsman niet maakt dat de bewaring onrechtmatig is.

Buiten geschil is, dat appellant in eerste instantie heeft verklaard de bijstand van een advocaat te wensen in het kader van het verhoor van de inbewaringstelling. Omdat op dat moment de raadsman niet telefonisch bereikbaar was, heeft verweerder appellant gevraagd om hem te gaan verhoren zonder advocaat. Verweerder heeft echter nagelaten bij de

24 juli 2007

kenmerk: 253837

3 / 4

piketcentrale het privé nummer van de raadsman te verkrijgen teneinde deze bijstand te realiseren. Derhalve heeft verweerder zich in onvoldoende mate in te spannen teneinde de bijstand van een advocaat te doen plaatsvinden. Hierbij is voorts van betekenis, dat onweersproken is, dat appellant voor de overdracht aan de vreemdelingenpolitie kennelijk wel gedurende korte tijd in de gelegenheid was gesteld om zijn raadsman te bellen. Dit gesprek werd echter voortijdig afgebroken, waardoor de (collega van de) raadsman niet wist waar betrokkene gedetineerd was en verhoord zou gaan worden.

Gelet op het vorenstaande is artikel 5.2 lid 5 Vreemdelingenbesluit geschonden, waardoor de bewaring als onrechtmatig moet worden aangemerkt (zie Rechtbank den Haag zittinghoudende te Amsterdam d.d. 7 juni 2007, LJN BA7461).

Grief III

Ten slotte overweegt de rechtbank, dat vooralsnog niet kan worden geoordeeld, dat appellant onder de pardonregeling valt, omdat hij in september 2005 in Zweden asiel zou hebben gevraagd en derhalve in 2005 niet ononderbroken in Nederland heeft verbleven.

Niet ontkend kan worden, dat appellant enige tijd in Zweden heeft verbleven. Voor zover bekend beoogde appellant enkel voor korte duur in Zweden (bezoek aan kennis) te verblijven. Hij werd aldaar echter onverhoopt aangehouden en - min of meer - gedwongen tot het indienen van een asielverzoek teneinde de Zweedse autoriteiten in staat te stellen hem over te dragen aan de Nederlandse autoriteiten. Omdat niet kan worden gesteld, dat appellant hierdoor zijn hoofdverblijf in 2005 buiten Nederland heeft verplaatst moet worden aangenomen, dat hij onder de pardonregeling valt, mede omdat hij overigens aan de toelatingsvoorwaarden voldoet. Zulks brengt met zich mee, dat er in ieder geval geen zicht bestaat op de uitzetting binnen een redelijke termijn waardoor de bewaring niet rechtmatig is te achten.

Redenen waarom appellant u verzoekt:

- de uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- het beroep alsnog gegrond te verklaren;
- de bewaring op te heffen;
- te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend ten laste van de Staat.
- gedaagde te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep;
- gehoord te worden.

Utrecht, 24 juli 2007



24 juli 2007

kenmerk: 253837

4 / 4

Gemachtigde

Bijlagen: - machtiging
- kopie van uitspraak