

200705202/1.

Datum uitspraak: 17 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 05/49915 en 06/2683 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 27 juni 2007 in de
gedingen tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 oktober 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen alsmede geweigerd om hem ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

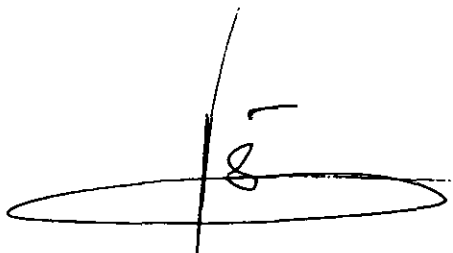
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 augustus 2007

347-550.

Verzonden: 17 augustus 2007

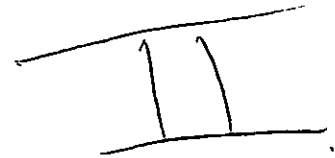
Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Awb 05/49915 (asiel)
Awb 06/2683 (regulier)



UITSpraak

inzake:

geboren op _____ (toegekende leeftijd),
van Beninse nationaliteit,
IND dossiernummer 0109.03.8066,
gemachtigde: mr. P.L.E.M. Krauth, advocaat te Zwolle,
eiser;

tegen:

DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
gemachtigde: M.M. Luik, ambtenaar ten departementa,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 3 september 2001 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 6 februari 2003 heeft verweerder de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel afgewezen en evenmin een verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling' verleend. Bij brief van 6 maart 2003 heeft eiser daartegen beroep ingesteld en bezwaar gemaakt. Bij beschikking van 2 april 2004 is het bezwaar gericht tegen de weigering een verblijfsvergunning regulier ongegrond verklaard. Voorts is bij besluit van 28 april 2004 de beschikking van 6 februari 2003 ingetrokken. Bij brief van 4 mei 2004 heeft de gemachtigde van eiser het beroep van 6 maart 2003 ingetrokken.
- 1.2 Bij besluit van 31 oktober 2005 heeft verweerder de aanvraag van 3 september 2001 wederom afgewezen. Bij brief van 7 november 2005 is daartegen beroep ingesteld, welk beroep is geregistreerd onder Awb 05/49915. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 10 februari 2006. Op 6 februari 2007 zijn nadere stukken ingediend. Daarnaast heeft eiser bij brief van 24 november 2005 bezwaar aangetekend tegen de weigering een verblijfsvergunning regulier te verlenen. Bij brief van 9 januari 2006 heeft verweerder het bezwaar, gericht tegen de weigering een verblijfsvergunning regulier te verlenen, doorgezonden naar de rechtbank teneinde als beroep te laten behandelen. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 06/2683.
- 1.3 De beroepen zijn ter zitting van 29 maart 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

regnr:

Awb 05/49915 en 06/2683

-2-

2 Overwegingen

Ten aanzien van het beroep geregistreerd onder Awb 05/49915

- 2.1 Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a en c Vw 2000 te verlenen, in stand kan blijven.
- 2.2 Verweerder heeft in het bestreden besluit geoordeeld dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiser, omdat eiser toerekenbaar geen of onvoldoende reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, heeft overgelegd. Daarnaast is eiser niet in staat gebleken gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent de reis te geven. Voorts heeft verweerder een aantal elementen uit het asielrelaas opgesomd, op basis waarvan is geoordeeld dat het relaas de positieve overtuigingskracht mist die in dat geval geëist mag worden om de juistheid ervan aan te kunnen nemen. Ten slotte heeft verweerder overwogen dat, nu uit een leeftijdsonderzoek is gebleken dat eiser ten tijde van zijn aanvraag niet als minderjarige kon worden aangemerkt, eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning onder de beperking 'alleenstaande minderjarige vreemdeling'.
- 2.3 Eiser heeft de juistheid van dat standpunt gemotiveerd betwist.
- 2.4 De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.5 De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser toerekenbaar geen documenten, als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000, heeft overgelegd. De stelling dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de minderjarige leeftijd van eiser, wordt niet gevolgd, nu uit onderzoek is gebleken dat eiser meerderjarig is en eiser niet middels een contra-expertise het tegendeel heeft aangetoond. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder bij de beoordeling van eisers aanvraag terecht is uitgegaan van de meerderjarige leeftijd van eiser. Voorts heeft verweerder van belang kunnen achten dat niet valt in te zien waarom eiser, indien hij daartoe een aanvraag had ingediend, niet over een geboorteakte dan wel andere documenten had kunnen beschikken. De enkele omstandigheid dat een algemeen ambtsbericht van Benin ontbreekt doet hier niets aan af, nu eiser heeft verklaard dat zijn vrienden wel over een geboorteakte beschikken. Daarnaast overweegt de rechtbank dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen overwegen dat eiser niet in staat is geweest om gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent de reisroute te geven.
- 2.6 De rechtbank overweegt dat, als zich de omstandigheid als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000 voordoet, ingevolge artikel 31 Vw 2000 en ingevolge de ter uitvoering daarvan vastgestelde beleidsregels in het relaas van eiser, om het geloofwaardig te achten, geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden mogen voorkomen; van het asielrelaas dient dan een positieve overtuigingskracht uit te gaan.
- 2.7 De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser positieve overtuigingskracht ontbeert en derhalve ongeloofwaardig moet worden geacht. Verweerder heeft in dit verband betekenis toe kunnen kennen aan de omstandigheid dat eiser vage en summiere verklaringen heeft afgelegd over onder meer de door eiser gestelde arrestatie en daarop volgende detentie, de datum van de gestelde moord, de duur van zijn hechtenis, het ontbreken van enige kennis omtrent het aantal mensen waarmee hij de cel heeft gedeeld en daarnaast het ontbreken van enige kennis over zijn

regnr:

Awb 05/49915 en 06/2683

-3-

celgenoten, zoals hun naam. De door eiser aangevoerde omstandigheid dat er geen algemeen ambtsbericht van Benin voorhanden is aan de hand waarvan het feitencomplex kan worden getoetst, doet niet af aan het feit dat eiser vage en summiere verklaringen heeft afgelegd.

Eiser heeft gesteld dat zijn jonge leeftijd, geringe educatie, psychische en medische problemen van invloed zijn geweest op zijn verklaringen. De rechtbank is van oordeel dat uit de gehoren niet is gebleken dat eiser vanwege enige klachten niet gehoord kon worden.

Ten slotte merkt de rechtbank op dat niet is gebleken van relevantie van de door eiser overgelegde medische stukken, nu eiser niet heeft aangegeven welke elementen daaruit van belang zouden kunnen zijn voor de beoordeling van de (on)geloofwaardigheid van het relaas.

- 2.8 Gelet op het voorgaande bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat aan het relaas geen geloof kan worden gehecht. De aanvraag kon daarom worden afgewezen.

Ten aanzien van het beroep geregistreerd onder Awb 06/2683

- 2.9 Vanwege de gerezen twijfel omtrent eisers leeftijd heeft verweerder een leeftijdsonderzoek laten uitvoeren, waarvan de resultaten op 4 juni 2002 bij verweerder zijn ontvangen. Uit het onderzoek is gebleken dat eiser ten tijde van het onderzoek minimaal 20 jaar oud was. Verweerder heeft daarom overwogen dat eiser ten tijde van zijn aanvraag, op 26 april 2002, niet als minderjarige kon worden aangemerkt. Voor het speciale beleid voor minderjarige asielzoekers komt eiser dan ook niet in aanmerking.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder eiser op grond van het vorenstaande in redelijkheid een verblijfsvergunning onder de beperking 'alleenstaande minderjarige vreemdeling' heeft kunnen weigeren.

Ten aanzien van beide beroepen

- 2.10 De beroepen zijn, gelet op het vorenstaande, ongegrond.
- 2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de beroepen redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr:

Awb 05/49915 en 06/2683

-4-

3 BESLISSING

De rechtbank verklaart de beroepen ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.E.C. van Rijckevorsel-Besier en in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemser als griffier in het openbaar uitgesproken op **27 JUNI 2007**

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 18113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **27 JUNI 2007**

KRAUTH advocaten

Mr. P.L.E.M. Krauth
Mr. C. van den Berg

advocaten en procureurs

Bezoekadres: Marsweg 55

Postbus 488 8000 AL Zwolle

BTW-nummer: 0704.94.939.B.01

Telefoon : 038 - 422 22 32

Telefax : 038 - 422 90 04

Per fax 070 - 365 13 80

Raad van State
afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Datum : 24 juli 2007
Inzake :
Referentie : 1823 - 070396
Uw referentie :

RAAD VAN STATE	
INGEDIEN	
24 JUL 2007	
ZAAKNR.	200705202
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

BEROEPSCHRIFT hoger beroep

3104-A

Geeft eerbiedig te kennen,

van Beninse nationaliteit, geboren op IND-nummer en V-nummer 0109.03.8066, te dezer zake domicilie kiezende te 8013 PE ZWOLLE aan de Marsweg 55 (Postbus 488, 8000 AL Zwolle) ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appellant(e) bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

- 1) dat appellant kennis heeft genomen van de uitspraak van 27 juni 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Zwolle-Lelystad, welke uitspraak in afschrift hierbij is gevoegd; (Awb 05/49915 en Awb 06/2683)
- 2) dat appellant zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij daarom onderhavig hoger beroepschrift indient;
- 3) dat appellant zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overweging van de rechtbank:

KRAUTH advocaten

- **Grief 1**

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat:

"De stelling dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de minderjarige leeftijd van eiser, wordt niet gevolgd, nu uit onderzoek is gebleken dat eiser meerderjarig is en eiser niet middels een contra-expertise het tegendeel heeft aangetoond." (2.5)

- **Toelichting**

Over de minderjarigheid van appellant kan niet geoordeeld worden zonder kennis van Benin en de regelingen daaromtrent minderjarigheid en de meerderjarigheidsgrens (artikel 3:2 Awb).

- **Grief 2**

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat:

"De door eiser aangevoerde omstandigheid dat er geen algemeen ambtsbericht van Benin voorhanden is aan de hand waarvan het feitencomplex kan worden getoetst, doet niet af aan het feit dat eiser vage en summiere verklaringen heeft afgelegd." (2.7)

- **Toelichting**

Zonder enige kennis van Benin is het niet mogelijk te oordelen of verklaringen vaag en summier zijn (artikel 3:2 Awb).

- **Grief 3**

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat:

"Eiser heeft gesteld dat zijn jonge leeftijd, geringe educatie, psychische en medische problemen van invloed zijn geweest op zijn verklaringen. De rechtbank is van oordeel dat uit de gehoren niet is gebleken dat eiser vanwege enige klachten niet gehoord kon worden." (2.7)

KRAUTH advocaten

- **Toelichting**

In vervolg op de eerdere grief merkt appellant op dat formeel kunnen horen iets anders is dan materieel juist dus inhoudelijk horen waarop de genoemde elementen invloed hadden.

- **Grief 4**

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat:

"Verweerder heeft daarom overwogen dat eiser ten tijde van zijn aanvraag, op 26 april 2003, niet als minderjarige kon worden aangemerkt. " (2.9)

- **Toelichting**

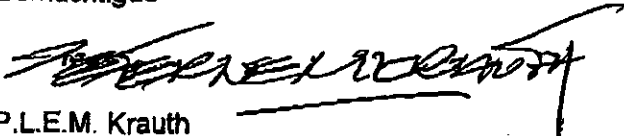
Zie de toelichting bij grief 1. 20 jaar oud kan heel wel minderjarig zijn naar Benins recht.

REDENEN WAAROM

Appellant verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen en het originele beroepschrift gegrond te verklaren;

appellant uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

Gemachtigde


P.L.E.M. Krauth