

200705200/1.

Datum uitspraak: 10 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27159 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 16 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

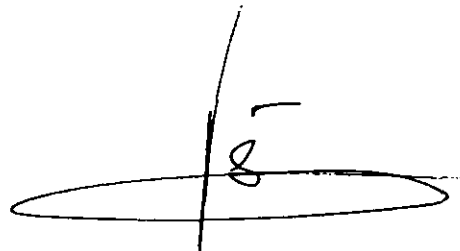
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 augustus 2007

347-550.

Verzonden: 10 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

3



Posiadree Posibus 588
9700AN GRONINGEN

- Groningen

Regio	Groningen
Korpsonderdeel	1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door	W. Boom
Telefoon	050 - 587 55 55
Fax	050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak	 / Zaak - 28/06/2007
Datum	02/07/2007
Onderwerp	M110-A Muntvelg van Bewaring

ingevorderde invoicing	adv adv datum	100 31 3/7/2007 Zwolle
INGO		
aanvraag- datum		03 JUL 2007
casienummer		9612064075
invoer- controle	adv adv datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondargetekende,

Wouler Boom, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de witzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Kongo
 Nationaliteit(en) : Onbekend, Zaïrese
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdefingenwet 2000 (geen rechmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Ter Apel
Datum : 02/07/2007
Tijd : 16:43 uur.

V. nr

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
W. Boom

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau VreemdelingenZaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/27159

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op en
van burger van de Democratische Republiek Congo,
verblijvende in de Penitentiaire Inrichting te Ter Apel,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. W.P.R. Peeters, advocaat te Rijsbergen,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 2 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,
van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 3 juli 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het
bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot
toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 juli 2007, alwaar eiser in
persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. A.M.H.W. van
Heerebeek. Als tolk in het Lingala was aanwezig de heer A.O. Muambi.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat er geen zicht op
uitzetting bestaat. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft eiser gewezen op

de beroepszaak en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in eisers asielprocedure. Eiser heeft verwezen naar de Europese Richtlijn 2004/83 en dan in het bijzonder naar preambule 26 in samenhang met artikel 15 sub c van voornoemde richtlijn. Voorts heeft eiser een beroep gedaan op artikel 5 van het Europese Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Tenslotte heeft eiser aangegeven medische problemen te hebben en heeft hij gewezen op artikel 64 van de Vw 2000.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- is veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder de rechtbank, zittingsplaats Zutphen, heeft verzocht eisers verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening naar voren te halen. Verweerder heeft aangegeven dat er geen uitzettingshandelingen worden verricht zolang er geen uitspraak is gedaan in voornoemd verzoek. Een datum waarop het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening behandeld zal worden, is thans nog onbekend.

Naar het oordeel van de rechtbank biedt vorenstaande procedurele omstandigheid geen grond voor het oordeel dat geen zicht op uitzetting van eiser of dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. Hiertoe overweegt zij dat ter bespoediging van de voorlopige voorzieningenprocedure de betreffende gerechtelijke instantie hebben verzocht het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening met voorrang te behandelen.

Verder begrijpt de rechtbank het beroep van eiser op de Europese Richtlijn 2004/83 aldus dat eiser zich op het standpunt stelt dat hij gegronde vrees voor vervolging heeft en om die reden niet kan worden uitgezet naar zijn land van herkomst. Ook heeft eiser betoogd dat hij in de lopende asielprocedure wel nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangedragen op grond waarvan verweerder inhoudelijk op zijn asielaanvraag had dienen in te gaan.

De rechtbank overweegt dat de in dit verband aangedragen grieven betrekking hebben op de asielprocedure van eiser. Het in de asielprocedure ingestelde beroep en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet nog

door de rechtbank, zittingsplaats Zutphen, behandeld worden. Naar dezerzijds oordeel kunnen deze grieven derhalve vooralsnog niet leiden tot onrechtmatigheid van de bewaringsmaatregel.

Voor zover eiser een beroep heeft willen doen op het bepaalde in artikel 64 van de Vw 2000 overweegt de rechtbank dat de vreemdeling ingevolge artikel 8, aanhef en onder j, van de Vw 2000 in Nederland rechtmatig verblijf heeft, indien tegen de uitzetting beletselen bestaan, als bedoeld in artikel 64 van die wet. Ingevolge artikel 64 van de Vw 2000, voor zover thans van belang, blijft uitzetting achterwege, zolang het gelet op de gezondheidstoestand van de vreemdeling niet verantwoord is om te reizen. Het enkele beroep op dit artikel brengt niet mee dat de vreemdeling rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Daarvoor is nodig dat verweerder de bepaling op de vreemdeling van toepassing acht. Een beslissing als voormoemd ligt niet voor, zodat het beroep op voormeld artikel niet noopt tot de conclusie dat gezien de gezondheidstoestand van eiser zicht op uitzetting ontbreekt.

Daarnaast overweegt de rechtbank dat eisers stelling dat de bewaringsmaatregel in strijd zou zijn met het bepaalde in artikel 5 van het EVRM niet nader is onderbouwd, zodat het beroep op voormoemd artikel reeds daarom niet tot onrechtmatigheid van de bewaring kan leiden. In dit kader merkt de rechtbank nog op dat verweerder de maatregel van bewaring heeft onderbouwd met – overigens onbestreden gebleven – voldoende gronden en kan thans niet gezegd worden dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt of geen zicht op uitzetting bestaat.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van mr. E.C.A. de Kort als griffier en in afwezigheid van voornoemde griffier, uitgesproken in het openbaar in aanwezigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier op 16 juli 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

I.H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

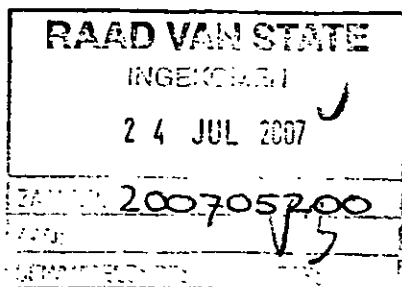
De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 17 JULI 2007

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS



Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's Gravenhage

FAXBERICHT: 070 - 365 13 80

Rijsbergen, 24 juli 2007

3118-A

Hoger beroepschrift

Appellant is geboren op wonende te Rotterdam, thans verblijvend in de Penitentiare Inrichting Tilburg aan de Ringbaan Zuid 500 te 5026 PA Tilburg, voor deze zaak woonplaats kiezende te 4891 CJ Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.P.R. Peeters die, gelet op artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007, met het kenmerk AWB 07/27159 en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

IN FEITEN

Appellant is op 2 juli 2007 in bewaring gesteld. Appellant heeft op 3 juli 2007 daartegen beroep ingesteld bij de Rechtbank.

De Rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond (de Rechtbank) heeft ter zitting van 11 juli 2007 het beroep onderzocht.

Bij uitspraak van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007 heeft de Rechtbank het voornoemd beroep ongegrond verklaard en het daaraan gekoppelde verzoek om schadevergoeding afgewezen (productie). Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.

Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA

ADVOCATEN en PROCUREURS

2

IN RECHTE

Grief 1

1. In de aangevallen uitspraak overweegt de Rechtbank:

"Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de VW 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- *niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;*
- *is veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf;*
- *eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;*
- *zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.*

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken."

2. De Rechtbank gaat er bij haar overweging aan voorbij dat door appellant ter zitting wel degelijk is bestreden dat appellant zich niet zou gehouden hebben aan zijn vertrektermijn. Ter zitting is namens appellant door diens gemachtigde duidelijk gesteld en niet weersproken dat nog een verzoek tot het nemen van een voorlopige voorziening lopende was. Het huidige gevolgde beleid van de Staatssecretaris van Justitie strekt er toe dat geen uitzetting zal plaatsvinden ingeval nog niet is beslist op een verzoek tot het nemen van een voorlopige voorziening.
3. Niet kan worden volgehouden dat degene die op grond van het gevolgde beleid niet kan worden uitgezet, een vertrektermijn kan worden opgelegd die afloopt alvorens op het verzoek tot het nemen van een voorlopige voorziening is beslist. Temeer daar geïntimeerde het bestaan van genoemd beleid niet heeft weersproken en evenmin heeft aangegeven waarom in onderhavige geval zou zijn afgeweken van genoemd beleid.
4. Integendeel blijkt overduidelijk uit de aangevallen uitspraak:



"Verweerder heeft aangegeven dat er geen uitzettingshandelingen worden verricht zolang er geen uitspraak is gedaan in voornoemd verzoek."

5. Geïntimeerde heeft zelf aan de Rechtbank toegelicht over het bestaan en het volgen van de bedoelde beleidsregel. Reden waarom niet kan worden volgehouden dat appellant, nu hij op grond van het beleid zich nog in Nederland mocht ophouden, zich aan een vertrektermijn had te houden. Reden ook waarom vaststaat dat appellant de gronden van de bewaring wel degelijk heeft weersproken en de Rechtbank haar beslissing heeft gestoeld op feiten die niet overeenstemmen met de werkelijkheid.

Grief 2

6. Appellant heeft ter zitting bij monde van zijn gemachtigde bestreden dat de bewaring *"met het oog op de uitzetting"* in onderhavige bewaringszaak zou gerechtvaardigd zijn. Daartoe heeft hij aangevoerd dat uitzetting niet mogelijk is en dat daarom niet voldaan is aan het element *"het oog op de uitzetting"*.
7. Daartoe heeft appellant niet enkel aangebracht dat hij op grond van het door geïntimeerde gevolgde beleid niet kon worden uitgezet doch evenzeer op grond van artikel 15 sub c van Richtlijn 2004/83/EG (de Definitierichtlijn).

8. In de aangevallen uitspraak overweegt de Rechtbank:

"Verder begrijpt de rechtbank het beroep van eiser op de Europese Richtlijn 2004/82 aldus dat eiser zich op het standpunt stelt dat hij gegronde vrees voor vervolging heeft en om die reden niet kan worden uitgezet naar zijn land van herkomst. Ook heeft eiser betoogd dat hij in de lopende asielprocedure wel nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangedragen op grond waarvan verweerder inhoudelijk op zijn asielaanvraag had dienen in te gaan.

De rechtbank overweegt dat de in de verband aangedragen grieven betrekking hebben op de asielprocedure van eiser. Het in de asielprocedure ingestelde beroep en het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet nog door de rechtbank, zittingsplaats Zutphen, behandeld worden. Naar dezerzijds oordeel kunnen deze grieven derhalve vooralsnog niet leiden tot onrechtmatigheid van de bewaringsmaatregel"

9. Uit genoemde passage blijkt duidelijk dat, in tegenstelling tot de door de Rechtbank daaraan verbonden gevolgtrekking, dat appellant wel degelijk heeft aangebracht redenen waarom appellant niet kan worden uitgezet en waarom

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



W.A. VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

4

dus niet is voldaan aan het element "met het oog op uitzetting". Immers, Uit bovenstaande blijkt dat de Rechtbank geen acht heeft geslagen op de omstandigheden van het geval dat appellant niet kan worden uitgezet.

Grief 2

10. Bij de aangevallen uitspraak overweegt de Rechtbank:

"Daarnaast overweegt de rechtbank dat eisers stelling dat de bewaringsmaatregel in strijd zou zijn met het bepaalde in artikel 5 EVRM niet nader is onderbouwd, zodat het beroep op voornoemd artikel reeds daarom niet tot onrechtmatigheid van de bewaring kan leiden."

11. De Rechtbank is daarmee voorbijgegaan aan het feit dat op grond van artikel 5 EVRM de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is als geen oog op uitzetting bestaat.

12. Appellant heeft dit ter zitting wel degelijk aangebracht. De Rechtbank had haar beslissing niet mogen steunen op bovengenoemde overweging om reden dat ze niet in overeenstemming is met de werkelijkheid.

* *
*

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingplaatst Roermond van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007 te vernietigen;
- het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;
- en te bepalen dat de bewaring onrechtmatig is;

alsmede geïntimeerde te veroordelen tot de gebruikelijke schadevergoedingen en in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 24 juli 2007

W.P.R. Peeters