

200705168/1.

Datum uitspraak: 10 augustus 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26524 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 16 juli 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

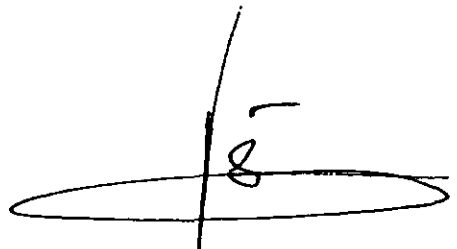
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 10 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31135959549



Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door R. Jacobs
Telefoon 078 - 504 83 80
Fax 078 - 504 63 59
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/06/2007
Datum 28/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0706.29.0014

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ronald Jacobs, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	indw.	
	unr.	
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst- datum	28 JUN 2007	
dossiernummer		
invoer- controle	indw.	
	unr.	
	datum	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Onvoldoende middelen van bestaan. Zich bij een controle van de Vreemdelingenpolitie aan het toezicht/controle van de vreemdelingenpolitie heeft onttrokken

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Tilburg
Datum : 28/06/2007
Tijd : 14:40 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 28. Juni 2007 15:40 Nr. 6493

+31135959549

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
R. Jacobs



POLITIE

- Midden en West Brabant
- Divisie Operationele Ondersteuning
- Unit Vreemdelingenpolitie

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 28. Juni 2007 15:40 Nr. 6493

TOTAL P.05

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/26524

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op dan wel op
en van Turkse nationaliteit, verblijvende op de
Detentieboot 'Stockholm' te Rotterdam,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. M.R.F. Berte, advocaat te Tilburg,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 28 juni 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 28 juni 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Eiser heeft op 2 juli 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000, waarna hij op diezelfde datum in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 juli 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. A.M.H.W. van Heerebeek. Als tolk in de Turkse taal was aanwezig de heer A. Naeri Gargari.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder ten onrechte aan de bewaring ten grondslag gelegd dat eiser niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000, nu eiser beschikt over een paspoort en een identiteitsbewijs van Turkije. Voorts is eiser van mening dat volstaan kan worden met een lichter middel aangezien twee personen zich garant stellen voor de onderbrenging en het levensonderhoud van eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- zich niet heeft gemeld bij de Korpschef.

De rechtbank overweegt dat eiser weliswaar over een geldig paspoort en een identiteitsbewijs voor Turkije beschikt, doch dat dit geen geldig identiteitsbewijs is als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000. Deze grond kan derhalve, naar het oordeel van de rechtbank, in rechte stand houden.

Nu de overige gronden verder onbestreden zijn gebleven vormt het vorenstaande voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Aangezien eiser op 2 juli 2007 een asielaanvraag heeft ingediend, heeft verweerder vooralsnog kunnen afzien van het verrichten van verwijderingsactiviteiten en kan niet worden gezegd dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ten aanzien van het beroep op een lichter middel overweegt de rechtbank dat toepassing van een lichter middel dan vrijheidsbeneming een discretionaire bevoegdheid van verweerder is, die de rechtbank slechts terughoudend kan beoordelen. Dat brengt met zich, dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden dat verweerder bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in strijd heeft gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel. In het

Procedurenummer: AWB 07/26524

3

bijzonder dient te worden gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van verzoeker tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder, ondanks de garantverklaringen, in redelijkheid het risico niet heeft hoeven aanvaarden dat eiser op het moment dat zijn uitzetting aanstaande is, zich niet zal melden, doch zich op dat moment aan zijn uitzetting zal onttrekken. In dit verband heeft verweerder van belang mogen achten dat eiser ten tijde van de inbewaringstelling reeds ruim een maand in Nederland verbleef en zich bij binnenkomst niet heeft gemeld bij de Korpschef, alsmede dat hij eerst nadat hij in bewaring is gesteld een asielaanvraag heeft ingediend.

Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder, aan wie de beoordeling voorligt of de uitzetting met een minder belastend middel veilig is te stellen, niet heeft hoeven volstaan met een lichter middel dan voortzetting van de vreemdelingenbewaring.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/26524

4

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af:

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl
als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 17 JULI 2007

I

Berte, Maalsté & Blom**A D V O C A T E N**

Bezoekadres Tilburg

Verdiplein 104

T 013 535 3885

F 013 707 4690

Correspondentieadres

Postbus 2025

5001 CA Tilburg

Bezoekadres Utrecht

Marco Pololaan 363-365

T 030 707 4112

F 030 707 4113

Correspondentieadres

Postbus 2245

3500 GE Utrecht

info@bmbadvocaten.nl

www.bmbadvocaten.nl

BTW NL 1573 22 385 801

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC Den Haag

Tevens per fax: 070-3651380

Tilburg, 23 juli 2007

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

23 JUL 2007 ✓

ZAAKNR. 200705168

AAN: VS

BESLUIT: FAR:

HOGERBEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

3059-A

INDnr. : 0706.29.0014**Vnr:**

Geeft met verschuldigde eerbied te kennen:

geboren op van Turkse nationaliteit, thans verblijvende in de PI Merwehaven te Rotterdam, verder te noemen "appellant", in deze zaak woonplaats kiezende aan het Verdiplein 104 ten kantore van advocaat en procureur mevrouw mr. Madeleine R.F. Berte, die als zodanig bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd onderhavig beroepschrift namens appellant ondertekent en indient. Onderhavig Hoger Beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, AWB 07/26524, van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli welke bijgaand wordt overgelegd als (*productie 1*).

Grief 1

Appellant kan zich niet verenigen met de navolgende overweging van de rechtbank:

"Ten aanzien van het beroep op een lichter middel overweegt de rechtbank dat toepassing van een lichter middel dan vrijheidsbeneming een discretionaire bevoegdheid van verweerder is, die de rechtbank slechts terughoudend kan beoordelen. Dat brengt mee dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden dat verweerder bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in strijd heeft gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel.

Berte, Naalsté & Blom**A D V O C A T E N**

In het bijzonder dient te worden gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van verzoeker tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder, ondanks de garantverklaringen, in redelijkheid het risico niet heeft hoeven aanvaarden, dat eiser op het moment dat zijn uitzetting aanstaande is, zich niet zal melden, doch zich op dat moment aan zijn uitzetting zal onttrekken".

In dit verband heeft verweerder van belang mogen achten dat eiser ten tijde van de inbewaringstelling reeds een maand in Nederland verbleef en zich bij binnenkomst niet gemeld heeft bij de Korpschef, alsmede dat hij eerst nadat hij in bewaring is gesteld een asielaanvraag heeft ingediend".

Vast staat dat verweerder een discretionaire bevoegdheid heeft desgevraagd wel of geen lichter middel toe te passen. Niettemin meent appellant dat in casu de afweging in redelijkheid in het voordeel van eiser diende uit te vallen. Of te wel dat bij een zorgvuldige afweging van de persoonlijke belangen van appellant tegen het algemeen belang de belangen van appellant redelijkerwijs zwaarder wegen.

Het feit dat appellant zich niet bij binnenkomst in Nederland heeft gemeld komt voort uit verkeerde voorlichting van appellant door kennissen/familie nu deze appellant gezegd hadden dit niet te doen nu hij toch geen asiel kon aanvragen. Inmiddels weet appellant dat dit wel kan en heeft hij onmiddellijk nadat hij deze wetenschap bezat asiel aangevraagd. Appellant meent dan ook dat vorengenoemde omstandigheden niet bijdragen aan de vrees dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken nu indien appellant juist geïnformeerd was hij zich onmiddellijk gemeld zou hebben voor een asielaanvraag.

Namens appellant zijn twee garantverklaringen, inclusief identiteitskaarten overgelegd (*productie 2*), waarvan een voor levensonderhoud en een voor levensonderhoud alsmede het onderbrengen van appellant. Het betreft een garantverklaring van betrouwbare particulieren, te weten een familielid van appellant, de heer de heer en van de vriendin van de broer van appellant, mevrouw Voorts is ter zitting met klem erop gewezen dat appellant bereid is zich desnoods dagelijks te melden.

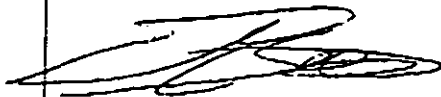
Daarnaast is aangegeven dat in casu de maatregel erg zwaar valt, appellant is net 19 jaar oud, is nog nooit met justitie in aanraking gekomen en heeft dan ook niet eerder in detentie verbleven. Appellant is gelijktijdig met zijn broer in bewaring gesteld doch deze is vrij snel in vrijheid gesteld nu deze als gevolg van een lopende voorlopige voorziening niet uitzetbaar is. Daarnaast is met klem benadrukt dat vreemdelingenbewaring een ultimatum remedium betreft.

Berte, Maalsté & Blom**A D V O C A T E N**

Gezien de garantverklaringen van twee betrouwbare particulieren, de leeftijd van appellant en het aanbod zich desnodig dagelijks te melden tezamen met het wegens foutieve informatie zich bij binnenkomst in Nederland niet gemeld hebben meent appellant dat daarmee de vrees van verweerder dat appellant zich aan de uitzetting zal onttrekken tot een aanvaardbaar niveau is teruggebracht zodat in redelijkheid met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

REDENEN WAAROM appellant uw Raad van State eerbiedig verzoekt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, AWB 07/22563, van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007 te vernietigen.

Gemachtigde,



mr. Madeleine R.F. Berte