

200705167/1.

Datum uitspraak: 15 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. Awb 07/27310 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 16 juli 2007 in het
geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 maart 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen (hierna: de rechtbank), het met een kennisgeving vanwege appellant (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep gegrond verklaard en de opheffing van de bewaring bevolen.

Bij uitspraak van 1 juni 2007 heeft de Afdeling het daartegen door de staatssecretaris ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de aangevallen uitspraak vernietigd, het door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Bij uitspraak van 16 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het door de vreemdeling tegen het voortduren van de bewaring ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de bewaring bevolen en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 juli 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Niet in geschil is dat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 95, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 geen hoger beroep openstaat tegen de uitspraak van 16 juli 2007. Volgens de staatssecretaris bestaat niettemin grond om van het hoger beroep kennis te nemen, omdat de rechtbank, door het beroep gegrond te verklaren met de overweging dat, nu hij niet voornemens is de beslissing op het beroep in de asielprocedure af te wachten en dit kan leiden tot de situatie dat de vreemdeling wordt uitgezet alvorens is vastgesteld dat uitzetting niet tot een door artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden verboden behandeling zal leiden, zij het onrechtmatig acht de bewaring te laten voortduren, in strijd met artikel 8:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht en voormelde uitspraak van de Afdeling van 1 juni 2007 heeft gehandeld.

2.2. Voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van de wettelijke voorschriften die zich daartegen verzetten, kan grond bestaan, indien sprake is van een ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen zodanig, dat van

een eerlijk proces geen sprake is. In hetgeen de staatssecretaris heeft aangevoerd, is geen grond gelegen voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen;
- II. veroordeelt de Staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de Secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid
van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

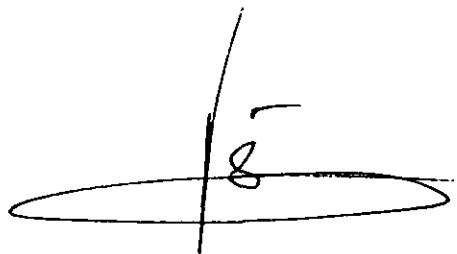
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

452.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5

POLITIE NOORD-OOST

Postadres Postbus 268
8901BB LEEUWARDEN

Friesland

Regio Friesland
Korpsonderdeel 2 Divisie algemene ondersteuning
Behandeld door T.E. Van der Wijk
Telefoon 058 - 880 85 85
Fax 058 - 880 86 44
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/01/2007
Datum 27/03/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

KENNISGEVING EJD ogv. ART. 94 Vw

registratie in INDIS	04 33V 29/3/07 Ewelle
INDIS	
ontvangst-	28 MRT 2007
datum	
doelstelling	0005258003
invoer-	
controle	0-gewone 33V 29/3/07

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ties Enne Van der Wijk, inspecteur van het regionaal politiekorps Friesland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

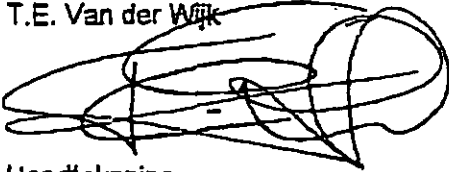
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Leeuwarden
Datum : 27/03/2007
Tijd : 14:30 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T.E. Van der Wijk



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/27310

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Nigeriaanse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. J.A.W. Enoch, advocaat te Utrecht.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 27 maart 2007 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd. Deze maatregel duurt tot op heden voort.

1.2. Eiser heeft tegen het voortduren van de bewaring op 4 juli 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken - daaronder begrepen de inlichtingen met betrekking tot de (voortgang van de voorbereiding van de) verwijdering van eiser - aan de rechtbank en aan eiser toegestuurd. Bij faxbericht van 9 juli 2007 heeft eiser de gronden van beroep aangevuld.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 16 juli 2007. Eiser is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. M.I. Helker.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Vooropgesteld moet worden dat de rechtbank de maatregel van bewaring reeds eerder heeft getoetst en dat daarbij is komen vast te staan dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring rechtmatig zijn. Derhalve staat thans slechts ter beoordeling of het voortduren van de bewaring gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft aangevoerd dat nog niet is beslist in beroep in de asielprocedure en evenmin op het verzoek om een voorlopige voorziening inzake de asielaanvraag.

Het is in strijd met artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) dat eiser geen recht heeft gehad op een eerlijk proces, indien hij vóór de uitspraak in beroep zou worden uitgezet in verband met een ongewenstverklaring, die berust op artikel 1 F van het Vluchtelingenverdrag (hierna: het Vluchtelingenverdrag).

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat eiser verwijderbaar is en dat verweerder medewerking van hem verwacht. In de beschikking van 5 januari 2007 heeft verweerder reeds geoordeeld dat uitzetting geen strijd op zal leveren met artikel 3 EVRM.

2.4. In de uitspraak van 9 mei 2007 op het beroep tegen het besluit tot het opleggen van de maatregel van bewaring heeft de rechtbank de opheffing van de bewaring bevolen. Verweerder heeft tegen deze uitspraak beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS). Tevens heeft hij verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening. Bij uitspraak van 10 mei 2007 (200703267/2) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS) het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toegewezen. Bij uitspraak van 1 juni 2007 (200703267/1) heeft de ABRS de uitspraak van de rechtbank van 9 mei 2007 (Awb 07/17198) vernietigd, omdat zij naar het oordeel van de ABRS buiten de grenzen van het geschil was getreden.

2.5. De rechtbank stelt vast dat door eiser thans soortgelijke gronden zijn aangevoerd als die voor deze rechtbank en nevenzittingsplaats blijken haar uitspraak van 9 mei 2007 aanleiding zijn geweest om de opheffing van de bewaring te bevelen. Ter zitting is door en namens eiser aangevoerd dat hij op 14 juli 2007 is gepresenteerd bij de Nigeriaanse autoriteiten, terwijl zijn asielprocedure en zijn bezwaarprocedure tegen de ongewenstverklaring nog lopen. Verweerder heeft hierop meegedeeld dat inderdaad een presentatie voor eiser gepland stond op 14 juli 2007 omdat eiser, gelet op de beschikking waarbij hij ongewenst is verklaard, verwijderbaar is. De rechtbank leidt uit het voorgaande af dat verweerder nog steeds niet voornemens is de uitkomsten van de asielprocedure en van de procedure inzake de ongewenstverklaring van eiser af te wachten alvorens tot uitzetting van eiser over te gaan. De rechtbank overweegt, evenals in haar uitspraak van 9 mei 2007, dat haar ambtshalve bekend is dat verweerder asielloze vreemdelingen aan wie artikel 1(F) Vluchtelingenverdrag is tegengeworpen niet uitzet indien dit strijd oplevert met artikel 3 EVRM. Evenals in genoemde uitspraak is zij ook thans nog van oordeel dat het onrechtmatig is de bewaring te laten voortduren onder de omstandigheid dat de situatie zal kunnen ontstaan dat eiser zal worden uitgezet alvorens er in rechte is vastgesteld of uitzetting wel of geen strijd met artikel 3 EVRM zal opleveren.

2.6. Gezien het voorgaande is het beroep gegrond. De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling met ingang van heden onrechtmatig is. De rechtbank ziet, bij gebreke van afdoende onderbouwing, geen aanleiding eiser schadevergoeding toe te kennen.

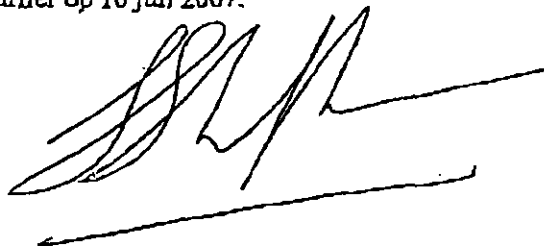
2.6. De rechtbank ziet aanleiding verweerder te veroordelen in de proceskosten van eiser. Deze worden op de voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht begroot op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, waarbij de waarde per punt € 322,- bedraagt; wegingsfactor 1).

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser ad € 644,- (zegge zeshonderd en vierenveertig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Aldus gegeven door mr. S. Stenfort Kroese en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 16 juli 2007.



Tegen deze uitspraak staan geen rechtsmiddelen open.

Afschrift verzonden: 16 JUL 2007



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 40052, 8004 DB Zwolle

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Bureaudeauadres
Zuiderzeekade 43-51
Zwolle
Fax : 038 - 4601050/888 6181

PER FAX : 070 - 365 1380

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Procesvertegenwoordiging
A. van de Burgt
038 - 8886522
23-07-2007
0005.25.0003

7
Hoger beroepschrift van de Staatssecretaris van Justitie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JUL 2007	
ZAAKNR.	206705167
AAN:	V/S
BEHANDELD: DE:	PAR:

3037-A

Hoger beroep

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift van de Staatssecretaris van Justitie tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevensittingsplaats Groningen, van 16 juli 2007, met kenmerk Awb 07/27310.

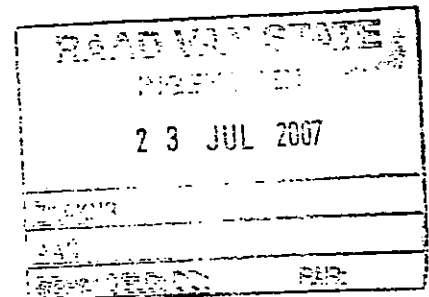
Hoogachtend,

A. van de Burgt, gemachtigde
(Senior procesvertegenwoordiger)



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE



Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te Den Haag,
appellant,
gemachtigde: A. van de Burgt
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Groningen
van 16 juli 2007
met kenmerk Awb 07/27310

Inzake:

met kenmerk 0005.25.8003
aan te duiden als verweerder,
gemachtigde: Mr. J.A.W. Enoch
advocaat te Utrecht

Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

A. van de Burgt
Tel: 038- 888 6522
Fax : 038 -888 6181

1 Inleiding

- 1.1 De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevensittingsplaats Groningen (verder te noemen : de rechtbank) van 16 juli 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/27310 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep van verweerder van 4 juli 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de bewaring heeft bevolen, het verzoek om schadevergoeding heeft afgewezen en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten.
- 1.2 De Staatssecretaris is van oordeel dat er grond is voor het beroeg dat de (vreemdelingen) rechter de beginselen van een goede procesorde dan wel de fundamentele rechtsbeginselen heeft geschonden, zodanig dat van een eerlijke procesgang niet kan worden gesproken. De Staatssecretaris bepleit dan ook doorbreking van het uit artikel 37, lid 2, Wet Raad van State voortvloeiende oppelverbod.
- 1.3 De Staatssecretaris kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank van 16 juli 2007, waarbij het beroep gegrond verklaard is. Na een schets van de achtergronden zal de Staatssecretaris één grief tegen de uitspraak van de rechtbank formuleren en toelichten.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 27 maart 2007 is aan verweerder de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59, eerste lid aanhef en onder a. Vw 2000 opgelegd.
- 2.2 De Staatssecretaris heeft op 23 april 2007 de rechtbank op grond van artikel 94, eerste lid, Vw 2000 in kennis gesteld van het opleggen van deze maatregel.
- 2.3 Het beroep (kennisgeving) is behandeld ter zitting van de rechtbank op 7 mei 2007.
- 2.4 Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de rechtbank het tegen het besluit van 27 maart 2007 ingestelde beroep gegrond verklaard en de opheffing van de bewaring bevolen.
- 2.5 Op 9 mei 2007 heeft de Staatssecretaris tegen deze uitspraak bij brief hoger beroep ingesteld bij de Raad van State. Tevens heeft de Staatssecretaris de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.
- 2.6 Op 10 mei 2007 heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald bij wijze van voorlopige voorziening dat de Staatssecretaris van Justitie geen gevolg hoeft te geven aan de uitspraak van de rechtbank voordat de Afdeling op het hoger beroep had beslist (ABRS 10 mei 2007, nr. 200703267/2, (*productie 2*)).
- 2.7 Op 1 juni 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak van de rechtbank vernietigd, het door verweerder ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen (ABRS 1 juni 2007, nr. 200703267/1 (*productie 3*)).
- 2.8 Op 4 juli 2007 heeft verweerder tegen het voorduren van de bewaring beroep ingesteld bij de rechtbank.

- 2.9 Hij uitspraak van 16 juli 2007 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en de opheffing van de bewaring bevolen. Tevens heeft de rechtbank het verzoek om schadevergoeding afgewezen en de Staatssecretaris veroordeeld in de proceskosten.

3 Grief 1

- 3.1 Het kernbezwaar van de Staatssecretaris tegen de uitspraak van de rechtbank is gericht tegen rechtsoverweging 2.5 en 2.6 van de bestreden uitspraak waar de rechtbank het volgende overweegt:

"2.5 (...) De rechtbank overweegt, evenals in haar uitspraak van 9 mei 2007, dat haar ambtshalve bekend is dat verweerder asielzoekende vreemdelingen aan wie artikel 1(F) Vluchtelingenverdrag is tegengeworpen niet uitzet indien dit strijd oplevert met artikel 3 EVRM. Evenals in genoemde uitspraak is zij ook thans nog van oordeel dat het onrechtmatig is de bewaring te laten voortduren onder de omstandigheid dat de situatie zal kunnen ontstaan dat eiser zal worden uitgezet alvorens er in rechte is vastgesteld of uitzetting wel of geen strijd met artikel 3 EVRM zal opleveren.

2.6 Gezien het voorgaande is het beroep gegrond. De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling met ingang van heden onrechtmatig is."

Ten onrechte handelt de rechtbank in strijd met de goede procesorde door in de beoordeling van het beroep gericht tegen de voortdurend van de vreemdelingenbewaring het beroep van verweerder tegen de afwijzing van zijn aanvraag tot afgifte van een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd te betrekken. Tevens handelt de rechtbank daarmee in strijd met artikel 8:69 Awb.

3.2 Toelichting

In situaties waarin de wet hoger beroep uitsluit kan onder bijzondere omstandigheden aanleiding bestaan voor doorbreking van het appelverbod.

Zie:

- CRvB 29 januari 1999, JB 1999, 71
- ARRS 29 januari 2004, JV 2004, 110
- ARRS 18 juni 2004, JV 2004, 324
- ARRS 12 januari 2006, nr. 200510314/1 (productie 4)
- ARRS 15 maart 2007, JV 2007/219

Het beroep van verweerder is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, Vw 2000. De bestreden uitspraak van de rechtbank gedaan op dit beroep is naar het oordeel van Staatssecretaris dan ook een uitspraak als bedoeld in artikel 96, derde lid, Vw 2000.

Tegen deze uitspraak staat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en artikel 95 Vw 2000, geen hoger beroep open.

De Staatssecretaris is van oordeel dat uw Afdeling desondanks kennis kan nemen van dit appel (met verwijzing naar de jurisprudentie genoemd onder 3.3), indien sprake is van een ernstige schending van eisen van goede procesorde, dan wel fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is.

De Staatssecretaris is van oordeel dat een dergelijke uitzondering zich hier voordoet.

De rechtbank schendt de goede procesorde door aan te nemen dat verweerder (r.o. 2.5) : *"(...) zal worden uitgezet alvorens er in rechte is vastgesteld of uitzetting wel of geen strijd met artikel 3 EVRM zal opleveren."* Zoals uw Afdeling eerder heeft overwogen (ABRS van 7 mei 2003, JV 2003/268) dient de rechtbank een oordeel te geven over de rechtmatigheid van de bewaring naar de omstandigheden waaronder die bij het bestreden besluit is opgelegd en nadien is voortgezet. Daarbij kan niet getreden worden in de beoordeling van het beroep in de asielprocedure. Dat beroep staat daarom niet in de weg aan de rechtmatigheid van de bewaring. Dit geldt eveneens voor een beroep op artikel 3 EVRM. Uit de vigerende jurisprudentie van uw Afdeling blijkt dat een beroep op bescherming van artikel 3 EVRM slechts beoordeeld wordt in het kader van een eventuele aanvraag van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 Vw 2000. Appellant heeft tijdens de zitting van de rechtbank in dit verband dan ook expliciet verwezen naar de asielbeschikking van 5 januari 2007 (r.o. 2.3).

Zie:

- ABRS 28 december 2001, nr. 200105432/1 (productie 5)
- AHRS 7 juni 2002, nr. 20020389/1 (productie 6)
- ABRS 8 augustus 2002, nr. 200203972/1 (productie 7)

Door op de hiervoor beschreven wijze het beroep in de asielprocedure te betrekken bij het oordeel over de rechtmatigheid van de bewaring is de rechtbank naar het oordeel van de Staatssecretaris getreden buiten de omvang van het geschil zoals dat bij de rechter in bewaringszaken kan worden aangebracht, en handelt de rechtbank in strijd met artikel 8:69 Awb.

Meer van belang nog acht de Staatssecretaris dat uw Afdeling voorgaand standpunt bij uitspraak van 1 juni 2007, waar ook de rechtbank naar verwijst, nog eens specifiek ten aanzien van de situatie van verweerder heeft bevestigd. De rechtbank handelt daarmee niet alleen in strijd met de jurisprudentiële lijn van uw Afdeling maar tevens in strijd met een uitspraak van uw Afdeling ten aanzien van deze verdeling juist op dit punt en juist ten aanzien van de voortduring van de onderhavige maatregel.

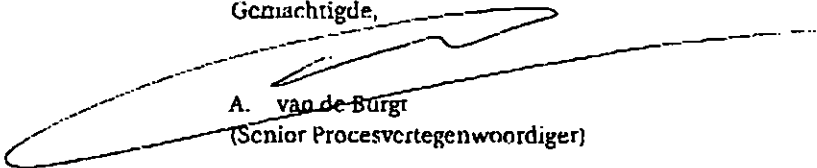
De rechtbank verwijst, gelat op de overweging (r.o. 2.5) : *"(...) Evenals in genoemde uitspraak is zij ook thans nog van oordeel dat (...)"* naar een uitspraak welke door uw Afdeling is vernietigd en waarvoor het oordeel van uw Afdeling van 1 juni 2007 in de plaats is gekomen. Mede gelat op r.o. 2.3.4. van de eerder genoemde uitspraak van uw Afdeling van 1 juni 2007, handelt de rechtbank naar het oordeel van de Staatssecretaris nadrukkelijk in strijd met een eerder door een hoger rechtscollege gegeven oordeel, waarmee zij in strijd handelt met de essentiële waarborgen van ons rechtssysteem en tomt aan het beginsel van de rechtszekerheid. Hierdoor is de Staatssecretaris zodanig in haar procesbelang geschaad, dat geen sprake is van een eerlijk proces.

4. Conclusie

- 4.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat er reden is voor doorbreking van het appèlverhod omdat sprake is van schending van een goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces.
- 4.2 De Staatssecretaris concludeert dan ook tot vernietiging van de uitspraak van de rechtbank van 16 juli 2007.

Zwolle, 23 juli 2007,

Gemachtigde,



A. van de Burgt
(Senior Procesvertegenwoordiger)

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
Tel : 038 - 888 6522
Fax: 038 - 888 6181