

200705166/1.

Datum uitspraak: 9 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26373 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 16 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

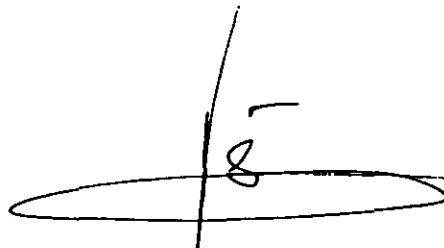
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2007

347-550.

Verzonden: 9 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



S

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door J.J. Nieuwenhuizen
Telefoon 076 - 604 83 80
Fax 076 - 604 83 59
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/06/2007
Datum 26/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie	
2	
0706.26.0039	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Jozef Nieuwenhuizen, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Libië
Nationaliteit(en) : Libische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Bergen op Zoom
Datum : 25/06/2007

V.nr.

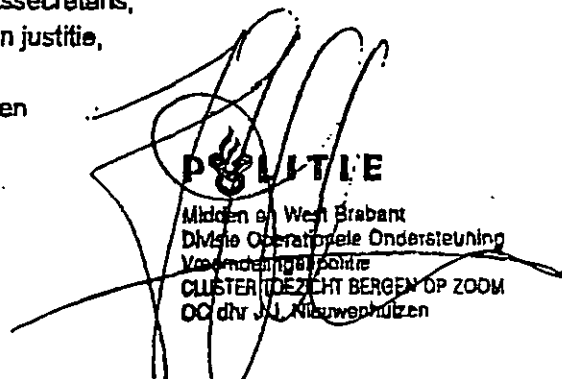
Pagina 1 van 2

Tijd

: 20:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.J. Nieuwenhuizen

Handtekening


POLITIE
Midden en West Brabant
Divisie Operationele Ondersteuning
Vreemdelingpolitie
CLUSTER TOEZICHT BERGEN OP ZOOM
OC dhr J.J. Nieuwenhuizen

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Zaaknummer: Awb 07/26373 VRONTN/CM

blad 2

deze toestemming desgevraagd op 16 juli 2007 gegeven. Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

De gemachtigde van eiser heeft zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat de staandehouding onrechtmatig is geschied en daarmee de bewaring niet gerechtvaardigd is. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding d.d. 26 juni 2007 is (onder meer) het navolgende vermeld:

"Gedurende een integrale controle met het personeel van de gemeente Roosendaal, afdeling Courage (een samenwerkingsverband tussen een aantal gemeenten en de politie om drugsoverlast te bestrijden) en de vreemdelingenpolitie van het district Bergen op Zoom werden horecagelegenheden gecontroleerd op bepalingen van onder andere de Opiumwet, de Woningwet, de Vreemdelingenwet en de Wet Arbeid Vreemdelingen. Op datum en tijdstip voornoemd betraden wij in de gemeente Roosendaal. Er was slechts één persoon aanwezig. Wij verbalisanten hebben deze persoon als beheerder van de zaak aangesproken. Nadat wij het doel van onze komst hadden medegedeeld en ons terzake hadden gelegitimeerd, werd de manpersoon verzocht zich te identificeren en diens verblijfsstatus kenbaar te maken. De aangetroffen man gaf aan ons niet te verstaan en kon geen enkel document overleggen. Omdat een redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig werd geacht, werd betrokkene ter plaatse staandegehouden."

In het na heropening verstrekte en op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal d.d. 10 juli 2007 is het navolgende vermeld:

"Uit verkregen informatie, voorafgaande aan de integrale actie ter bestrijding van overlast in de woonomgeving, waaraan deelname de gemeente ambtenaren van de gemeente Roosendaal en de afdeling Courage (belast met toezicht en handhaving drugsbeleid) en de Vreemdelingenpolitie, waarin een ieder discipline handelde conform zijn bevoegdheden, is gebleken dat het pand genaamd Sphinx voor een controle in aanmerking kwam.

Bij zijn op de Wet Arbeid Vreemdelingen en de Vreemdelingenwet bij herhaling na controles personen aangetroffen die zich aan het toezicht onttrokken en niet rechtmatig in Nederland verbleven. Op 27 januari 2005 - 21 mei 2005 - 30 mei 2006 en 11 mei 2007 zijn er personen gecontroleerd op de Vreemdelingen Wet en de Wet Arbeid Vreemdelingen in de genaamd gelegen aan de te gemeente Roosendaal. In het pand zagen wij verbalisanten een persoon aan de counter zitten. Wij zagen in de winkel ruimte geen andere personen. Nadat wij ons hadden gelegitimeerd en de doelstelling van onze komst hadden verteld, betrokkene gevraagd zich te identificeren. Ons werd duidelijk dat betrokkene de Nederlandse taal niet matig was. Ons werd duidelijk dat betrokkene niet begreep, wat wij verbalisanten aan hem vroegen. Derhalve betrokkene staandegehouden naar objectieve maatsstaven gerelateerd aan de genoten voorkennis, van illegaal verblijf. Betrokkene, staandegehouden conform de Vreemdelingenwet."

De rechtbank ziet geen aanleiding te twijfelen aan de inhoud van de op ambtsbelofte opgemaakte processen-verbaal.

Zaaknummer: Awb 07/26373 VRONTN/CM

blad 3

Gelet op de omstandigheid dat deze controle bij de een integrale controle betrof in het kader van onder andere de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) en de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) bezien in samenhang met de ervaringsgegevens dat bij eerdere controles op de WAV en de Vw 2000 in deze zaak illegale vreemdelingen zijn aangetroffen, is de rechtbank van oordeel dat er voldoende grond aanwezig was op grond waarvan eiser kon worden aangesproken. Gelet op de gang van zaken nadien, te weten dat eiser verbalisanten niet kon verstaan en niet kon voldoen aan de legitimatieplicht, in samenhang bekeken met de aanleiding voor de controle, zoals deze hiervoor is beschreven, was er een voldoende geobjectiveerd en redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig op grond waarvan eiser kon worden staande gehouden. Hetgeen de gemachtigde van eiser overigens heeft aangevoerd behoeft derhalve geen bespreking meer.

Gelet op het vorenstaande, en nu en hetgeen overigens vooraf is gegaan aan eisers inbewaringstelling niet in geschil is, zijn de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

Voorts heeft de gemachtigde van eiser niets gesteld ten aanzien van de vraag of er voldoende gronden aanwezig waren die de maatregel van bewaring konden dragen. De rechtbank stelt vast dat uit de maatregel van bewaring blijkt dat eiser in bewaring is gesteld omdat verweerder van oordeel is dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert gelet op het feit dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Nu het vorenstaande niet betreft de toepassing van voorschriften van openbare orde, die ambtshalve in de beoordeling moeten worden betrokken, mag de rechtbank hier niet over oordelen.

De rechtbank volgt voorts niet gemachtigde van eiser in zijn stelling dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld dan wel handelt bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. De rechtbank neemt in aanmerking dat verweerder normaliter een tweewekentermijn heeft waarbinnen hij enige nadere uitzettingshandelingen dient te verrichten. Hier heeft verweerder in casu aan voldaan. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt immers dat verweerder eiser, sedert eisers in bewaringstelling op 25 juni 2007, welke ten tijde van de zitting twee weken duurde, op 25 juni 2007 en 3 juli 2007 heeft gehoord, waaruit naar voren is gekomen dat eiser niet wil meewerken aan zijn uitzetting, en op 4 juli 2007 een laissez-passer aanvraag voor Libië naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) heeft verzonden, welke aanvraag aldaar administratief is verwerkt. Dat deze aanvraag niet meer dan administratief is verwerkt, betekent niet dat onvoldoende voortvarendheid is betracht. Deze handeling behoort tot een geheel scala aan handelingen welke benodigd zijn voor het indienen van een laissez-passer aanvraag, waarvoor verweerder mede afhankelijk is van de DT&V.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Zaaknummer: Awb 07/26373 VRONTN/CM

blad 4

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op 16 JUL 2007

De rechter is buiten staat te tekenen

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 16 JUL 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE



Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
strafrechtadvocaten



Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

PER FAX: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4564	B 23 JUL 2007
ZAAKNR. 200705766	
AAN: 62	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. E.M.J. Thon
mr. A.W.A.P. Doesburg
mr. A.A. Nunnikhoven
mr. R. van 't Land

* Lid van de NV

mw. N.G. Pieterx - Bradsh:
chef de bure

Zandbergweg
4818 LJ Bre

t. +31 (0)76 53 35 3

f. +31 (0)76 53 35 3

info@tdnl

Stichting Reheer Dordengelde
46.68.02.280 ABN AMRO Bre

Datum: Breda, 23 juli 2007

Procedurenr.: AWB 07 / 26373

Inzake: / IND

Betreffende: ***Hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingplaats Almelo d.d. 16 juli 2007, nr. AWB 07/26373, inhoudende ongegrond verklaring van het beroep tegen de maatregel van bewaring van appellant en afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.***

Geachte Staatsraad,

Bijgaand zend ik u namens cliënt een hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag zittingplaats Almelo d.d. 16 juli 2007. Een afschrift van deze uitspraak treft u tevens bijgaand aan. Ik verwijs u graag naar de inhoud hiervan.

Ik verzoek u het daartoe te geleiden dat bijgaand hoger beroepschrift in behandeling wordt genomen. Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging. Graag verneem ik tevens van u de verdere gang van zaken.

In verband met de vreemdelingendetentie van cliënt in het huis van bewaring te Tilburg verzoek ik u hierbij vriendelijk doch dringend het daartoe te geleiden dat voor onderhavige procedure **een last tot toevoeging** wordt afgegeven op naam van ondergetekende. Ik ontvang hier gaarne een afschrift van.

Ik vertrouw er op u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd en ben in afwachting van uw nadere berichten.

Met vriendelijke groet.

R. van 't Land

Bijlagen: 9

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

Hoger Beroepschrift

Procedurenr. AWB 07 / 26373

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van
State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Geeft met verschuldigde eerbied te kennen:

geboren op met de Libische nationaliteit, thans
verblijvende in het huis van bewaring te Tilburg, - appellant -, te dezer zake woonplaats
kiezende te (4818 LJ) Breda aan de Zandbergweg 49, ten kantore van zijn gemachtigde mr. R.
van 't Land, advocaat en procureur, die door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is namens hem
onderhavig hoger beroepschrift op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.

Appellant is op 25 juni 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van art. 59 lid 1
aanhef en onder a Vw. Hiertegen is op 28 juni 2007 beroep ingesteld, welk beroep bij
uitspraak van de enkelvoudige vreemdelingenkamer van de rechtbank te Den Haag, zitting
houdende te Almelo van 16 juli 2007 ongegrond is verklaard, alsmede het verzoek om
schadevergoeding is afgewezen. Een afschrift van de uitspraak wordt hierbij meegezonden
(productie 1).

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van 16 juli 2007 en daaraan ten grondslag
liggende overwegingen, waarom hij hiertegen hoger beroep instelt. Hij wenst hiertoe de
navolgende grieven aan te voeren.

Namens appellant is nadrukkelijk aangevoerd dat hij onrechtmatig is staandegehouden als
gevolg waarvan de daarop volgende maatregel van bewaring, mede bij afweging van alle
daartoe betrokken belangen, eveneens onrechtmatig moet worden geacht. De opgelegde
maatregel van bewaring is dan ook vanaf aanvang onrechtmatig.

Op grond hiervan diende het beroep naar de mening van appellant gegrond verklaard te
worden met bevel tot onmiddellijke in vrijheidstelling van appellant, alsmede diende een
schadevergoeding toegekend te worden voor de onterecht ondergane detentie vanaf aanvang,
te weten vanaf 25 juni 2007. De hierna vermelde grieven dienen afzonderlijk, alsmede in
samenhang bezien, te leiden tot gegrond verklaring van dit hoger beroep.

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

DE GRIEVEN:

Grief 1.

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte en in strijd met de belangen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming, meer in het bijzonder in strijd met art. 50 lid 1 Vw, in de laatste alinea op pagina 2 van de uitspraak heeft overwogen dat: *"De rechtbank ziet geen aanleiding te twijfelen aan de inhoud van de op ambtsbelofte opgemaakte processen-verbaal."*

Toelichting:

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte het voorgaande heeft overwogen. Immers hebben beide processen-verbaal betrekking op dezelfde staande houding. De aanleiding en grondslag voor het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is echter totaal anders. De inhoud van beide processen-verbaal is dan ook tegenstrijdig, waardoor niet van de juistheid van beiden kan worden uitgegaan. Ofwel het eerste, zich in het bewaringsdossier bevindende, proces-verbaal is een juiste weergave van hetgeen zich in het kader van de staande houding heeft afgespeeld, of wel het tweede, na heropening van het onderzoek door de rechtbank, opgestelde aanvullend proces-verbaal is de juiste weergave. Zonder nadere toelichting is voornoemde overweging dan ook onbegrijpelijk.

Grief 2.

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte en in strijd met de belangen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming, meer in het bijzonder in strijd met art. 50 lid 1 Vw, in de eerste alinea op pagina 3 van de uitspraak heeft overwogen dat: *"Gelet op de omstandigheid dat deze controle bij de ... een integrale controle betrof in het kader van onder andere de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) en de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) gezien in samenhang met de ervaringsgegevens dat bij eerdere controles op de WAV en de Vw 2000 in deze zaak illegale vreemdelingen zijn aangetroffen, is de rechtbank van oordeel dat er voldoende grond aanwezig was op grond waarvan eiser kon worden aangesproken. Gelet op de gang van zaken nadien, te weten dat eiser verbalisanten niet kon verstaan en niet kon voldoen aan de legitimatieplicht, in samenhang bekeken met de aanleiding voor de controle, zoals die hiervoor is beschreven, was er een voldoende geobjectiveerd en redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig op grond waarvan eiser kon worden staande gehouden. Hetgeen de gemachtigde van eiser overigens heeft aangevoerd behoeft derhalve geen bespreking meer."*

Toelichting:

Appellant stelt dat de rechtbank hier volledig ten onrechte is uitgegaan van het feit dat het aanvullend proces-verbaal ten aanzien van de staandehouding een aanvulling qua informatie betreft ten opzichte van het zich reeds in het dossier bevindende proces-verbaal van art. 50 Vw. Daarnaast heeft verweerder in feite geen uitvoering gegeven aan de opdracht van de rechtbank bij heropening van het onderzoek. Immers is verweerder opdracht gegeven inzicht te geven in de omstandigheden ter plaatse en gang van zaken ten tijde van de controle. Met het inbrengen van het betreffende proces-verbaal van aanvulling is geen antwoord c.q. inzicht gegeven terzake het aanspreken van appellant voorafgaand aan zijn staandehouding, maar wordt een geheel ander feitencomplex aan de controle en staandehouding ten grondslag gelegd.

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

Uit het aanvullend proces-verbaal kan in ieder geval worden afgeleid c.q. worden vastgesteld dat appellant in ieder geval niet (meer) is aangesproken in de veronderstelling dat hij de beheerder van de was. Verweerder heeft dit overigens ter zitting nog wel aangegeven. Dit zou ook opvallend zijn aangezien er blijkens het aanvullend proces-verbaal eerdere controles zijn geweest en met dus bekend zou moeten zijn met de persoon van beheerder. Voorts kan uit dit proces-verbaal worden afgeleid c.q. vastgesteld dat wordt erkend althans niet wordt betwist dat appellant daar aan de bar / counter als gast zat te eten (zoals hij dit tijdens zijn verhoor en ook ter zitting heeft verklaard).

In het eerste proces-verbaal art. 50 Vw wordt omtrent de aanleiding voor staandehouding gerelateerd dat de aangetroffen man (van wie zij dachten dat dit de beheerder was) aangaf hen niet te verstaan en geen enkel document kon overleggen. Als gevolg hiervan is hij staande gehouden omdat "een redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig werd geacht". Wellicht vanwege het feit dat dit wel volstrekt onvoldoende, althans wel heel mager moet worden geacht, is in het aanvullend proces-verbaal opgenomen dat er eerdere controles zouden hebben plaatsgevonden. Appellant ziet niet in waarom, indien dit het geval is en aan de integrale controle ten grondslag lag, dit niet reeds in het bewaringsdossier en meer specifiek in het proces-verbaal art. 50 Vw is opgenomen. De rechtbank heeft zich hierbij, ondanks opmerkingen van (de gemachtigde van) appellant ten onrechte geen vragen gesteld.

Nu de reden voor het aanspreken van appellant (veronderstelling beheerder) in het aanvullend proces-verbaal een geheel andere (eerdere controles waarbij illegalen zijn aangetroffen) is geworden, kan niet meer worden vastgesteld welke versie nu de juiste is. Verweerder heeft in het aanvullend proces-verbaal ook niet aangegeven dat delen van het eerste proces-verbaal van art. 50 Vw niet juist zijn.

Nu is komen vast te staan dat de controle in ieder geval niet in het kader van de WAV heeft plaatsgevonden (appellant is immers niet werkend aangetroffen) en ook niet is gebleken dat het verzoek aan appellant om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van andere wetten dan wel ter uitvoering van de (algemene) politietaken moet het ervoor worden gehouden dat deze controle heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid neergelegd in art. 50 Vw. Een dergelijke controle kan echter pas plaatsvinden nadat een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig is.

Appellant stelt vast dat hiervan voorafgaande aan het verzoek om zich te legitimeren geen sprake was, waarom de staandehouding onrechtmatig moet worden geacht. Dat hij de controlerende verbalisanten niet kon verstaan en geen document kon overleggen maakt dit niet anders (*RvS d.d. 13-05-05, JV 2005/278*).

Appellant meent voorts dat voor zover er al uitgegaan zou moeten c.q. kunnen worden van de inhoud van het aanvullend proces-verbaal, dit nog steeds de nodige vragen oproept aangaande het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. In het aanvullend proces-verbaal staat immers te lezen:

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

"Bij zijn op de Wet Arbeid Vreemdelingen en de Vreemdelingenwet bij herhaling na controles personen aangetroffen die zich aan toezicht onttrokken en niet rechtmatig in Nederland verbleven.

Op 27 januari 2005 – 21 mei 2005 – 30 mei 2006 en 11 mei 2007 zijn er personen gecontroleerd op de Vreemdelingenwet (...)"

Wanneer dergelijke informatie / eerdere controles aan een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf bij een nieuwe controle ten grondslag wordt gelegd dient die informatie voldoende concreet en actueel te zijn. De hiervoor genoemde informatie is in ieder geval zeker niet concreet en kunnen ook vragen gezet worden bij de actualiteit van die informatie. Behoudens de vermeende controle op 11 mei 2007 zijn alle controles meer dan 1 jaar tot zelfs 2,5 jaar oud. Hier komt bij dat slechts in zijn algemeenheid is aangegeven dat bij eerdere controles illegalen zijn aangetroffen. Hieruit kan op geen enkele wijze worden vastgesteld of dit geldt voor alle genoemde eerdere controles en met name niet of dit ook het geval was bij de controle op 11 mei 2007. Hierdoor kan niet worden vastgesteld of de informatie actueel genoeg was om thans nog aan de staandehouding ten grondslag te leggen. In een aanvullende reactie van 12 juli 2007 is hierop ook gewezen door de gemachtigde van appellant. Appellant kan dan ook niet de overweging van de rechtbank volgen dat hetgeen zijn gemachtigde overigens heeft aangevoerd geen verdere bespreking zou behoeven. Er is sprake van een niet deugdelijke motivering alsook onbegrijpelijke overweging (*RvS d.d. 08-08-05, JV 2005/362*).

Naar de mening van appellant heeft de rechtbank dan ook ten onrechte overwogen dat sprake is van een voldoende geobjectiveerd en redelijke vermoeden van illegaal verblijf.

Grief 3.

Appellant meent voorts dat de rechtbank ten onrechte en in strijd met de belangen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming, meer specifiek in strijd met art. 50 jo 59 Vw 2000, in de tweede alinea op pagina 3 van de uitspraak heeft overwogen dat: *"Gelet op het vorenstaande, en nu en hetgeen overigens vooraf is gegaan aan eisers inbewaringstelling niet in geschil is, zijn de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op de grond onrechtmatig."*

Toelichting:

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte tot voornoemde overweging is gekomen. Verwezen wordt hiervoor naar hetgeen in de toelichting bij de voorgaande grieven is overwogen en hier als herhaald en ingelast beschouwd dient te worden. Nu de staandehouding onrechtmatig moet worden geacht had een belangenafweging ten aanzien van de rechtmatigheid van de daarop volgende in bewaring stelling moeten worden gemaakt. Verweerder heeft geen, althans onvoldoende belangen gesteld die het alsnog rechtmatig achten van de maatregel rechtvaardigen. De ernst van het geschonden belang verzet zich daartegen. Er is dan ook wel degelijk sprake van strijd met de wettelijke vereisten, welke niet op enige andere wijze gecompenseerd kunnen worden geacht, waarom de bewaring onrechtmatig had behoren te worden geacht.

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

Grief 4.

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte en in strijd met de belangen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming in de eerste en tweede alinea op pagina 4 van de uitspraak heeft overwogen dat:

"Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend."

Toelichting.

Onder verwijzing naar hetgeen door of namens appellant in de toelichting bij de voorgaande grieven heeft overwogen en hier als herhaald en ingelast beschouwd dienen te worden, stelt appellant zich aldus op het standpunt dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring, ook bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, in strijd met art. 50 jo 59 Vw moet worden geacht en derhalve niet gerechtvaardigd is. Het beroep had als gevolg daarvan gegrond verklaard dienen te worden waarom eveneens aanleiding was om het verzoek om schadevergoeding te honoreren.

Grief 5.

Appellant meent dat de rechtbank in navolging van de voorgaande grieven derhalve ten onrechte onder punt 4. Beslissing (pagina 4) heeft overwogen dat:

"De rechtbank

- *verklaart het beroep ongegrond;*
- *wijst het verzoek om schadevergoeding af."*

Toelichting:

Onder verwijzing naar hetgeen is overwogen in de toelichtingen bij de voorgaande grieven heeft de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden vorenbedoelde beslissing genomen. De rechtbank had op grond van het voorgaande het beroep gegrond dienen te verklaren, alsmede het verzoek om schadevergoeding vanaf 25 juni 2007 tot en met de datum van zijn in vrijheidstelling (opheffing bewaring) dienen toe te wijzen. .

REDENEN WAAROM:

Appellant zich tot uw College wendt met het eerbiedige verzoek het hoger beroepschrift gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak d.d. 16 juli 2007, alsmede zelf in de zaak te voorzien door te bepalen dat de maatregel van bewaring met ingang van 25 juni 2007, te weten vanaf aanvang, als onrechtmatig beschouwd dient te worden, appellant onmiddellijk in vrijheid te doen laten stellen, alsmede het verzoek om schadevergoeding voor de ten onrechte ondergane detentie vanaf 25 juni 2007 (tot en met datum opheffing bewaring) toe te wijzen.

Breda, 23 juli 2007

Gemachtigde
Productie 1