

200705163/1.

Datum uitspraak: 31 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 06/60550 en 06/60549 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 18 juni 2007 in de
gedingen tussen:

appellanten

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 13 november 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen buiten behandeling gesteld. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 25 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij onderscheiden brieven, bij de Raad van State binnengekomen op 23 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. Beerse, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

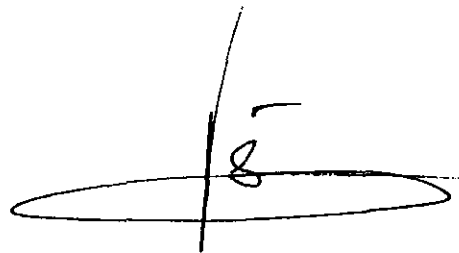
w.g. Beerse
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 augustus 2007

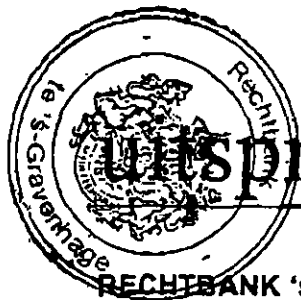
382-527.

Verzonden: 31 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: Awb 06/60550 en 06/60549

uitspraak: 18 juni 2007

inzake:

geboren op

geboren op

Burgers van Azerbeidzjan,

IND dossiernummer: 0603.06.0460,

V-nummer:

eisers,

gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Lemmer,

tegen:

STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

(als rechtsopvolger van de Minister van Justitie),

(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Ittersum, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 6 maart 2006 hebben eisers aanvragen om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij beschikking van 13 november 2006, heeft verweerder de aanvragen buiten behandeling gesteld.

Bij afzonderlijk beroepsschrift van 11 december 2006 hebben eisers beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikkingen. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eisers gezonden en hun in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De rechtbank heeft bij schrijven van 16 mei 2007 aan de gemachtigde van eisers gevraagd een nader standpunt in te nemen. Op 23 mei 2007 heeft de gemachtigde hierop gereageerd.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 14 juni 2007. Eisers noch hun gemachtigde zijn daarbij verschenen. Verweerder heeft zich doen

vertegenwoordigen.

Motivering

Standpunten van partijen

Verweerder heeft de aanvragen buiten behandeling gesteld, omdat eisers met onbekende bestemming zijn vertrokken.

Eisers stellen zich op het standpunt dat verweerder heeft verzuimd de informatie van de korpschef, waaruit zou blijken dat eisers met onbekende bestemming zijn vertrokken aan de gemachtigde van eisers te zenden, zodat de gemachtigde van eisers niet inhoudelijk kan reageren.

In voornoemd schrijven van 23 mei 2007 heeft de gemachtigde zich desgevraagd op het standpunt gesteld dat eisers, ondanks dat de gemachtigde niets meer van zijn cliënten heeft gehoord, zij toch belang hebben bij een inhoudelijke beoordeling van de beroepen.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van de beroepen.

Beoordeling van het beroep

De rechtbank ziet zich allereerst gesteld voor de vraag of het beroep ontvankelijk is.

De gemachtigde van eisers heeft bij schrijven van 15 mei 2007 aangegeven dat hij geen contact meer heeft met eisers en dat hij van de COA servicelijn het bericht heeft ontvangen dat eisers met onbekende bestemming zouden zijn vertrokken.

Uit het voorgaande leidt de rechtbank af dat eisers geen bekende woon- of verblijfplaats hebben en dat zij geen contact meer met hun gemachtigde hebben gehad in het kader van de onderhavige procedures. De rechtbank neemt derhalve aan dat eisers met onbekende bestemming zijn vertrokken.

Uit het voorgaande volgt dat eisers niet langer belang hebben bij een rechterlijke toetsing van de in de beroepen bestreden beschikkingen. Het standpunt van de gemachtigde van eisers dat de Vw 2000 het niet melden niet als voorwaarde formuleert voor een ontvankelijk beroep en dat eisers dus nog wel belang hebben bij een beoordeling van de beroepen, kan de rechtbank niet volgen. De rechtbank verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2003, JV 2004/64, waar de Afdeling de uitspraak waar de gemachtigde van eisers naar verwijst, vernietigt.

Eisers zijn derhalve niet-ontvankelijk in hun beroep.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de beroepen redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Zaaknummer: Awb 06/60550 en 06/60549

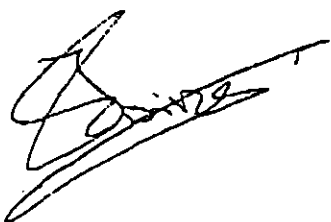
3

Beslissing

De rechtbank verklaart eisers niet-ontvankelijk in hun beroep.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 18 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. I. Eising als griffier.



Afschrift verzonden: 25 JUN 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GERECHTER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JUL 2007	
ZAAR:	
CAUSE:	
GEWELDE:	PAR:

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Azerbeidzjaanse nationaliteit

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr: 06/ 50550

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Azerbeidzjaanse
nationaliteit, thans verblijvende met onbekende woon- of verblijfplaats, te dezer zake
domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de
advocaat en procureur Mr E. Ebes die in deze door appellant bepaaldelijk
gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant
zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.
Appellant heeft op 11 december 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-
Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, tegen de afwijzende beschikking van de
Staatssecretaris van Justitie d.d. 13 november 2006. Bij zijn uitspraak van 18 juni
2007, verzonden op 25 juni 2007, heeft de Rechtbank het beroep van appellant
ongegrond verklaard (productie 1).

2.
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-
Gravenhage d.d. 18 juni 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant
thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij
zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de
Rechtbank negatief is.



GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 18 JUNI 2007

Appellant is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 25 juni 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"De gemachtigde van eisers heeft bij schrijven van 15 mei 2007 aangegeven dat hij geen contact meer heeft met eisers en dat hij van de COA servicelijn het bericht heeft ontvangen dat eisers met onbekende bestemming zouden zijn vertrokken."*

Uit het voorgaande leidt de Rechtbank af dat eisers geen bekende woon- of verblijfplaats hebben en dat zij geen contact meer met hun gemachtigde hebben gehad in het kader van de onderhavige procedures. De Rechtbank neemt derhalve aan dat eisers met onbekende bestemming zijn vertrokken."

Uit het voorgaande volgt dat eisers niet langer belang hebben bij een rechterlijke toetsing van de in de beroepen bestreden beschikkingen. Het standpunt van de gemachtigde van eisers dat de Vw 2000 het niet melden niet als voorwaarde formuleert voor een ontvankelijk beroep en dat eisers dus nog wel belang hebben bij een veroordeling van de beroepen, kan de Rechtbank niet volgen. De Rechtbank verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2003, JV 2004/64, waar de Afdeling de uitspraak waar de gemachtigde van eisers naar verwijst, vernietigt."

Eisers zijn derhalve niet-ontvankelijk in hun beroep."

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de beroepen redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding".

Toelichting:

Appellant blijft van oordeel dat de Rechtbank in de aangevallen uitspraak ten onrechte heeft miskend dat het niet meer voldoen aan de meldplicht niet voldoende is voor de conclusie dat een vreemdeling er geen prijs meer op stelt om in Nederland te worden toegelaten. In de Vreemdelingenwet noch in het Vreemdelingenbesluit is deze meldplicht geformuleerd als voorwaarde voor een ontvankelijk beroep.

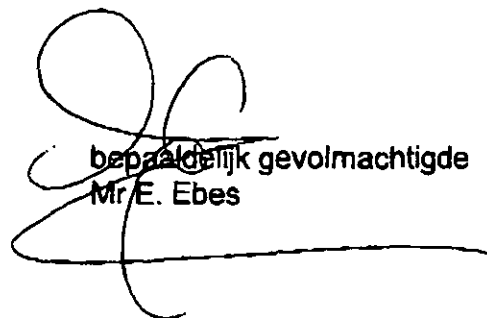
BRUINSMA ADVOCATEN

Voorts heeft de Rechtbank in de aangevallen uitspraak miskend dat ook de omstandigheid dat de gemachtigde van een vreemdeling geen contact meer heeft met de vreemdeling niet tot het oordeel kan leiden dat daaruit onmiskenbaar blijkt dat geen prijs meer wordt gesteld op een inhoudelijk beroep. Appellant heeft in casu derhalve wel degelijk procesbelang.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 27 januari 2004 (LJN nr. AO6667, Awb 02/46668), stelt appellant zich voorts op het standpunt dat het systeem van de Vreemdelingenwet 2000 met zich brengt dat de onderhavige aanvraag niet buiten behandeling had mogen worden gesteld. Ten onrechte is de Rechtbank daarop in de onderhavige uitspraak in het geheel niet ingegaan.

REDENEN WAAROM: appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 18 juni 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 23 juli 2007


bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr. E. Ebes

Toevoeging is aangevraagd

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JUL 2007	
ZAKEN	
MAK	
BEHANDELDER	PAR

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënte:

geboren op
van Azerbeidzjaanse nationaliteit

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr: 06/ 60549

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Azerbeidzjaanse nationaliteit, thans verblijvende met onbekende woon- of verblijfplaats, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr E. Ebes die in deze door appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellante heeft op 11 december 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 13 november 2006. Bij zijn uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 25 juni 2007, heeft de Rechtbank het beroep van appellante ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 18 juni 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellante thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellante meent dat zij procesbelang heeft bij haar appel. Zij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 18 JUNI 2007

Appellante is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 25 juni 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"De gemachtigde van eisers heeft bij schrijven van 15 mei 2007 aangegeven dat zij geen contact meer heeft met eisers en dat zij van de COA servicelijn het bericht heeft ontvangen dat eisers met onbekende bestemming zouden zijn vertrokken.*

Uit het voorgaande leidt de Rechtbank af dat eisers geen bekende woon- of verblijfplaats hebben en dat zij geen contact meer met hun gemachtigde hebben gehad in het kader van de onderhavige procedures. De Rechtbank neemt derhalve aan dat eisers met onbekende bestemming zijn vertrokken.

Uit het voorgaande volgt dat eisers niet langer belang hebben bij een rechterlijke toetsing van de in de beroepen bestreden beschikkingen. Het standpunt van de gemachtigde van eisers dat de Vw 2000 het niet melden niet als voorwaarde formuleert voor een ontvankelijk beroep en dat eisers dus nog wel belang hebben bij een veroordeling van de beroepen, kan de Rechtbank niet volgen. De Rechtbank verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 december 2003, JV 2004/64, waar de Afdeling de uitspraak waar de gemachtigde van eisers naar verwijst, vernietigt.

Eisers zijn derhalve niet-ontvankelijk in hun beroep.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de beroepen redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding".

Toelichting:

Appellante blijft van oordeel dat de Rechtbank in de aangevallen uitspraak ten onrechte heeft miskend dat het niet meer voldoen aan de meldplicht niet voldoende is voor de conclusie dat een vreemdeling er geen prijs meer op stelt om in Nederland te worden toegelaten. In de Vreemdelingenwet noch in het Vreemdelingenbesluit is deze meldplicht geformuleerd als voorwaarde voor een ontvankelijk beroep.

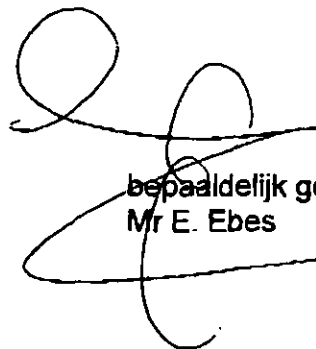
BRUINSM AADVOCATEN

Voorts heeft de Rechtbank in de aangevallen uitspraak miskend dat ook de omstandigheid dat de gemachtigde van een vreemdeling geen contact meer heeft met de vreemdeling niet tot het oordeel kan leiden dat daaruit onmiskenbaar blijkt dat geen prijs meer wordt gesteld op een inhoudelijk beroep. Appellante heeft in casu derhalve wel degelijk procesbelang.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 27 januari 2004 (LJN nr: AO6667, Awb 02/46668), stelt appellante zich voorts op het standpunt dat het systeem van de Vreemdelingenwet 2000 met zich brengt dat de onderhavige aanvraag niet buiten behandeling had mogen worden gesteld. Ten onrechte is de Rechtbank daarop in de onderhavige uitspraak in het geheel niet ingegaan.

REDENEN WAAROM: appellante zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 18 juni 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 23 juli 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr E. Ebes