

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27120 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 18 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

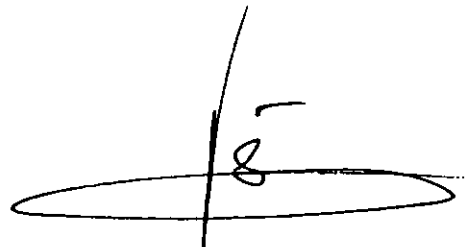
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 augustus 2007

279.

Verzonden: 14 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Rodlevan advocaten Tel: 045-5285417

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Libanon
Nationaliteit : Libanese

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- (X) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - (X) veroordeeld is terzake misdrijf
 - (X) ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpshoofd
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere aliases
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - (X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht

Datum: 3-7-2007

Tijd: 15:20 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,

S.H.J. van de Broeck,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/27120 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Libanese nationaliteit,
verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. M. Hersman, advocaat te Amsterdam,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: S. Knoop-Alberts, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 juli 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 3 juli 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 11 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door mr. F.L.M. van Haren, advocaat te Amsterdam. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: ABW 07/27120

2

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.4 Eiser heeft aangevoerd dat de op 30 maart 2007 aan hem opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring is opgeheven omdat niet langer sprake was van zicht op zijn uitzetting binnen een redelijke termijn nadat de Libanese autoriteiten hadden geweigerd een laissez-passer ten behoeve van eisers uitzetting naar dat land te verstrekken. Omdat daarin geen verandering is gekomen, bestaat nog steeds geen zicht op eisers uitzetting en is de thans aan hem opgelegde maatregel onrechtmatig. De rechtbank overweegt als volgt.

2.5 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling), onder meer de uitspraak van 18 mei 2005 (zaak nr. 200503257/1, JV 2005/282), behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. De Afdeling heeft in haar uitspraak van 7 februari 2007 (zaak nr. 200609265/1, JV 2007/140) voorts overwogen dat, indien geen sprake is van dergelijke feiten en omstandigheden, de rechtbank dient te beoordelen, indien dat door de minister is gesteld, of ten tijde van de inbewaringstelling sprake is van concrete aanknopingspunten, die een onderzoek naar die feiten en omstandigheden rechtvaardigen.

2.6 Eiser heeft tijdens het gehoor voorafgaand aan zijn inbewaringstelling verklaard in Luik te verblijven en in België te werken. Op basis van deze verklaringen heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank op het standpunt kunnen stellen dat ten tijde van de oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring aan eiser sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden die een hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigde. Dat die voorgenomen uitzetting is gericht op België en niet op Libanon, maakt dat niet anders.

De rechtbank overweegt voorts dat verweerder ter zitting heeft meegedeeld een claim te zullen leggen bij de Belgische autoriteiten op grond van de Beschikking van de Benelux Ministeriële werkgroep voor het Personenvervoer betreffende de verwijdering en de overname van personen (Trb. 1978, 171), de zogenoemde "Beneluxovereenkomst". Voor een dergelijke claim is, anders dan door eiser betoogd, niet nodig dat hij een asielaanvraag heeft ingediend in België. Voorts heeft verweerders 'bureau Dublin' verklaard dat het leggen van een dergelijke claim bij de Belgische autoriteiten niet op voorhand zinloos moet worden geacht, hetgeen eiser overigens niet heeft bestreden.

2.7 Gelet op het voorgaande dient het beroep derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.8 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

Reg.nr.: ABW 07/27120

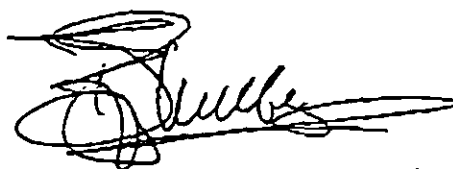
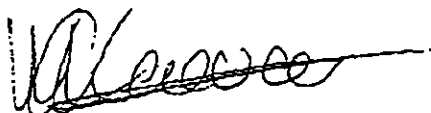
3

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 18 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. M.C. Korevaar als griffier.



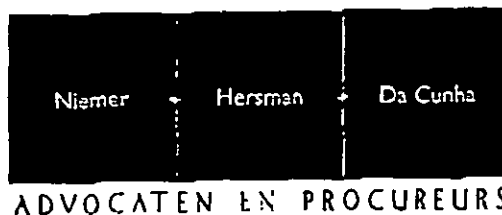
Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN

18 JULI 2007



Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per fax 070-3651380 en per Falk koerier

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4561 B	23 JUL 2007
ZAAKNR. 200705159	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 23 juli 2007
Inzake: / Vreemdelingenbewaring

HOGER BEROEP

tegen beschikking Rechtbank 's-Gravenhage van 18 juli 2007.

Naam bepaaldelijk gevolmachtigde: Mr. M.F.B. Hersman
Plaats van vestiging: Amsterdam
telefoonnummer: 020 7880120
faxnummer 020 6757971

Ten behoeve van de vreemdeling (m):
Achternaam: .
voornaam:
geboortedatum: 1 te
nationaliteit: Libanees

Uitspraak waarvan beroep:

Appellant komt in beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zutphen, Vreemdelingenkamer, d.d. 18 juli 2007, AWB 07/27120. Een kopie van de uitspraak wordt hierbij overgelegd. (prod. 1).

Gemachtigde, Mr. M.F.B. Hersman, advocaat te Amsterdam, verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om dit hoger beroep in te stellen.

Inleiding:

Appellant is op 3 juli 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Bij beroepschrift van 3 juli 2007 is beroep tegen de maatregel van bewaring ingesteld, welk beroep is behandeld ter terechtzitting van 11 juli 2007. Bij uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage van 18 juli 2007 is het beroep ongegrond verklaard.

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij hoger beroep in, op de navolgende gronden:

Grief 1



In overweging 2.6 op pagina 2 van de beschikking heeft de Rechtbank overwogen dat eisers verklaring dat hij in Luik, België verblijft en werkt nieuwe feiten en omstandigheden opleverden die een hernieuwde bewaring rechtvaardigden. Voorts was de mededeling van verweerder ter zitting dat er bij België niet, zoals in de stukken stond, een Dublinclaim gelegd zou worden, maar een claim op grond van de zogenoemde "Beneluxovereenkomst". Welke claim niet op voorhand zinloos zou zijn te achten. Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat een dergelijke claim niet op voorhand zinloos te achten is, en ten onrechte oordeelt de rechtbank ook nog dat dat door appellant ter zitting niet is bestreden.

Ter zitting is door Mr. F.L.M. van Haren betoogd als op de hierbij ingesloten notitie weergegeven. (prod. 2). In reactie op de posita van verweerder heeft Mr. van Haren betoogd dat appellant illegaal in België verbleef, zodat elke claim, hoe ook genaamd, zinloos zou zijn.

Ten onrechte heeft de rechtbank derhalve geoordeeld dat er sprake zou zijn van nieuwe feiten en omstandigheden, bestaande in het feit dat appellant in België verbleef; nu appellant daar illegaal verbleef is er geen sprake van relevante nieuwe feiten. Voorts heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat een claim op grond van de Beneluxovereenkomst niet op voorhand zinloos zou zijn. Nu appellant illegaal in België heeft verbleven, is een dergelijke claim op voorhand zinloos. Tenslotte heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat appellant dit laatste niet heeft bestreden, quod non. Appellant heeft ter zitting meermalen duidelijk aangegeven illegaal in België te hebben verbleven, zodat elke claimlegging zinloos zou zijn.

Petitum:

Uw College wordt verzocht het beroep gegrond te verklaren, en de bestreden beschikking te vernietigen, en te bepalen dat de vreemdelingenbewaring van appellant dient te worden beëindigd, alsmede verweerder te veroordelen in de kosten van beide instanties.

M. Hersman
gevolmachtigde