

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27271 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 juli 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
Lid van de enkelvoudige kamer

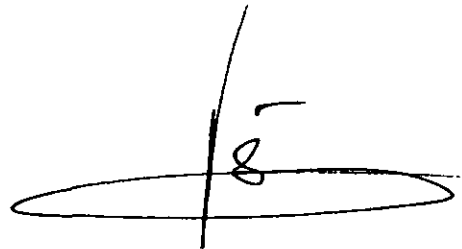
w.g. Sniijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 augustus 2007

279.

Verzonden: 14 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a large, stylized 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



• Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland  
 Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
 Behandeld door B. Soels  
 Telefoon 020-5898181  
 Fax 020-6596280  
 V-nummer / Zaak / Datum 04/07/2007 / Zaak - 29/06/2007  
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:		
Dossiernr:		
Udad ontvangstdatum:		
Briefnr.:		
IND ontvangst datum:	05 JUL 2007	
Registratie in naam mow:	datum:	unit:
INDIS:		
Invoer- naam mow:	datum:	unit:
controle:		

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Bart Soels, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(s)m(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : Algerije  
 Nationaliteit(en) : Algerijnse  
 Geslacht : mannelijk

/ 12 04 2002

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bediant van een of meerdere aliansen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

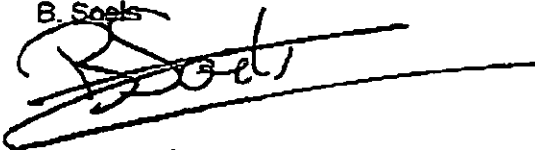
V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 5. Juli 10:04

Datum : 04/07/2007  
Tijd : 11:54 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
B. Soels



Handtekening

i.p.v.  
De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie  
dient gelezen te worden  
De Staatssecretaris van Justitie

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6735. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 5. Juli 10:04

# uitspraak

## RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht  
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/27271 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer van 20 juli 2007**

inzake

, geboren op , van Algerijnse nationaliteit,  
alias geboren op van onbekende nationaliteit,  
alias geboren op van Nederlandse nationaliteit,  
alias geboren op van onbekende nationaliteit,  
eiser, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
gemachtigde: mr. B.J.P.M. Ficq, advocaat te Haarlem,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,  
verweerder,

gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-  
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

### Inleidings

1.1 Verweerder heeft op 4 juli 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van  
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 4 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel  
94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 16 juli 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting  
bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. Eisers gemachtigde is  
waargenomen door haar kantoorgenoot mr. A. van Luyck.

### Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt  
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,  
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring  
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid  
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te  
bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat niet gebleken is van  
nieuwe feiten en omstandigheden die de huidige inbewaringstelling rechtvaardigen. Eiser  
heeft hierbij gewezen op het feit dat hij reeds eerder voor lange tijd in bewaring heeft  
gezet zonder dat dit tot zijn uitzetting heeft geleid.

zaaknummer: AWB 07/27271 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser van 3 januari 2006 tot en met 15 januari 2007 reeds eerder in bewaring heeft gezeten en dat deze bewaring destijds is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting. Volgens vaste jurisprudentie dient, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling onderzocht te worden of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. In dit kader is bij de beoordeling van de maatregel van bewaring die op 2 februari 2007 aan eiser is opgelegd, geoordeeld dat er sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden, aangezien er een sleutel en nieuwe adresgegevens aan het licht waren gekomen. Op 6 maart 2007 is deze bewaring opgeheven in verband met een strafrechtelijke detentie. Vervolgens is eiser op 4 juli 2007 aansluitend op zijn strafdetentie wederom in vreemdelingenbewaring gesteld. Gelet op het feit dat de laatste vreemdelingenbewaring is onderbroken door een strafdetentie is verweerder niet gehouden om voldoende nieuwe feiten en omstandigheden te stellen om de thans ter toetsing voorliggende maatregel rechtmatig te doen zijn. Eisers grief dienaangaande slaagt derhalve niet.

2.6 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet bij de beoordeling van de maatregel van bewaring ook de onmiddellijk aan de inbewaringstelling voorafgaande periode van aansluitende vreemdelingenrechtelijke en strafrechtelijke detentie van eiser worden betrokken (o.a. AbRS 26 oktober 2004, JV 2004/480). In het kader van de belangenafweging neemt de rechtbank voorts in aanmerking dat eiser ongewenst is verklaard en hij niet heeft voldaan aan de verplichting tot medewerking, die mede inhoudt het leveren van een actieve bijdrage aan het onderzoek en het verstrekken van gegevens die het verloop van het onderzoek kunnen bespoedigen. Onder deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat de belangenafweging vooralsnog in het voordeel van verweerder dient uit vallen.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Wachtwoord  
keis 7

zaaknummer: AWB 07/27271 VRONTN

blad 3

---

**Beslissing**

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Barkel-van Berchum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. K. Dankers, als griffier.

  
de griffier  
de rechter

afschrift verzonden op: 20 JUL 2007

**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



Mr. W.M. Blaauw  
Mr. B.J.P.M. Ficq  
Mr. A.J.W. van Elk  
Mr. A. van Luyck  
Mr. M. Obbes  
Mr. K. Roelofs  
Mr. M.H.K. van Middelkoop

Aan: DE RAAD VAN STATE  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
T.a.v. de Voorzitter van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG  
Per Telefax: 070 - 36 51 380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JUL 2007 ✓	
ZAKNR.	200705156
AAK	V/S
BEHANDELD DOOR	PAR:

3033-A

Dossier: Arjette.van.luyck@blauwadvocaten.nl  
E-mail: 023-7071330  
Telefoon: 07/27271  
Uw ref:

Datum:

23 juli 2007


Betreft: geboren op : van Algerijnse nationaliteit

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u namens mijn cliënt een hogerberoepschrift met het vriendelijke verzoek dit in behandeling te nemen.

In afwachting van uw berichten, tekent,

hoogachtend,

  
A. van Luyck

\* bijlage : uitspraak

Schotersingel 153  
2023 AD Haarlem  
T 023 707 13 30  
F 023 542 89 90  
I www.blaauwadvocaten.nl

Rabobank 11.53.49.618

Iedere aansprakelijkheid is beperkt  
tot het bedrag dat in voorkomend

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: GD:	FAR:

*Raad van State*

HOGERBEROEPSCHRIFT

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN :

, geboren op , van Algerijnse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Haarlem, Schotersingel 153, 2023 AD, ten kantore van Blaauw advocaten, waar mr. A. van Luyck door hem daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd is om hoger beroep in stellen en het hoger beroepschrift te ondertekenen;

dat hiermede in hoger beroep gaat tegen de uitspraak van de rechtbank "s-Gravenhage zittinghoudende te Utrecht d.d. 20 juli 2007, kenmerk AWB 07/27271, waarbij zijn beroep tegen de oplegging van de maatregel van bewaring ex artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a vreemdelingenwet ongegrond werd verklaard.

Een kopie van de uitspraak wordt hierbij als \* produktie 1 overgelegd.

dat , zich met de uitspraak van de rechtbank niet kan verenigen en in hoger beroep gaat om geen rechten te verspelen. Bij dit schrijven treft u aan de grieven bij dit beroepschrift. \* produktie 2

REDENEN WAAROM :

Damo zich wendt tot Raad van State, met het eerbiedig verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen.

Haarlem, 23 juli 2007

Gemachtigde,

  
A. van Luyck

## GRIEVEN

### Grief 1.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat verweerder niet gehouden was om nieuwe feiten en omstandigheden te stellen om het thans ter toetsing voorliggende maatregel rechtmatig te doen zijn. Er is in het geval van eiser geen sprake geweest van opheffing van de vreemdelingenbewaring in verband met een strafdetentie waarbij de duur van tevoren vaststond en duidelijk was dat eiser hierna weer in vreemdelingenbewaring zou worden gesteld. Mitsdien geldt bij de inbewaringstelling van eiser van 4 juli 2007 vereist dat er nieuwe feiten en omstandigheden moeten zijn op grond waarvan eiser wederom in vreemdelingenbewaring werd gesteld.

### Grief 2.

Indien grief 1 niet slaagt en de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat verweerder niet gehouden was om nieuwe feiten en omstandigheden te stellen voor de inbewaringstelling van eiser van 4 juli 2007, dan hanteert de rechtbank een onjuist toetsingskader bij het toetsen van de maatregel inbewaringstelling van 4 juli 2007. De rechtbank maakt immers zoals uit de overweging 2.6 blijkt, slechts een belangenafweging bij de vraag of de voortdoring van de vreemdelingenbewaring van cliënt gerechtvaardigd is. De vraag of verweerder voldoende voortvarend heeft gehandeld en of er sprake is van zicht op uitzetting wordt door de rechtbank niet beantwoord. Gelet op het feit dat de rechtbank blijkens overweging 2.5 van de uitspraak de termijn van de vreemdelingenbewaring vanaf 2 februari 2007 meerekent bij de huidige vreemdelingenbewaring, maakt dat de rechtbank had moeten bezien of verweerder in deze gehele periode voldoende voortvarend gehandeld heeft aan de uitzetting van eiser. Nu de rechtbank dit heeft nagelaten, heeft de rechtbank een onjuist toetsingskader gehanteerd van de vreemdelingenbewaring van eiser.

Als de rechtbank de voortvarendheid van verweerder wel had getoetst, was de rechtbank tot de conclusie gekomen dat verweerder geen enkele activiteit heeft ondernomen na 2 februari 2007 om de uitzetting van eiser te bewerkstelligen. Dit maakt de vreemdelingenbewaring onrechtmatig.