

200705143/1.

Datum uitspraak: 24 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

mede namens hun minderjarige kind,
appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 06/37142 en 06/37146 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 21 juni 2007
in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 4 juli 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 21 juni 2007, verzonden op 26 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

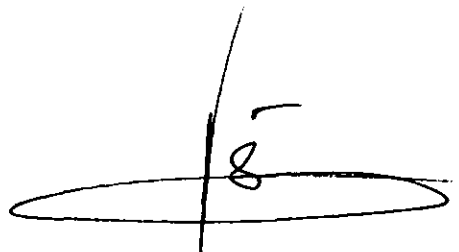
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 augustus 2007

361.

Verzonden: 24 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr.: AWB 06/37142 en 06/37146
V-nummers:

Inzake: mede ten behoeve van hun minderjarige kind,
eisers, gemachtigde mr. S.P. Mahabier, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en
Integratie, verweerder, gemachtigde mr. W.J. Rohlof.

I Procesverloop

1 Eisers, geboren op en van Russische nationaliteit, verblijven sedert 2 augustus 2002 als vreemdeling in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in Nederland. Op 11 augustus 2002 hebben zij aanvragen ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000. Op 14 mei 2003 heeft verweerder het voornemen kenbaar gemaakt tot afwijzing van de aanvragen. Op 16 juni 2003 hebben eisers hun zienswijze hierop naar voren gebracht. Bij besluiten van 8 augustus 2003 heeft verweerder de aanvragen afgewezen. Eisers hebben tegen deze besluiten beroep ingesteld. Verweerder heeft daarop de besluiten van 8 augustus 2003 ingetrokken. Op 13 april 2006 heeft verweerder een nieuw voornemen uitgebracht tot afwijzing. Eisers hebben op 22 mei 2006 hun zienswijze kenbaar gemaakt. Bij besluiten van 3 juli 2006 heeft verweerder de aanvragen afgewezen.

2 Op 1 augustus 2006 hebben eisers tegen deze besluiten beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft op 5 februari 2007 een verweerschrift ingediend.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 15 februari 2007. Ter zitting zijn verschenen eisers in persoon, bijgestaan door mr. J. Thissen, kantoorgenoot hun gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

II Overwegingen

1.1 Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c en d van de Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 worden verleend aan de vreemdeling:

- a. die verdragsvluchteling is;
- b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffingen;
- c. van wie naar het oordeel van verweerder op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst;
- d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van verweerder van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

AWB 06/37142 en 06/37146

2

1.2 Ingevolge artikel 31, eerste lid van de Vw 2000 wordt een aanvraag als vorenbedoeld afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gebaseerd op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

1.3 Ingevolge het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen (Vluchtelingenverdrag) is sprake van vluchtelingschap in het geval dat de betrokkene uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en hij de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen.

2 Eisers hebben aan hun asielaanvraag het volgende ten grondslag gelegd. Eiser was werkzaam bij een sanatorium, waar hij verantwoordelijk was voor culturele evenementen. Hij werd onder druk gezet door de politieke organisatie Russische Nationale Eenheid (RNE) om ruimte beschikbaar te stellen voor hun activiteiten. Eiser weigerde en werd uitgescholden voor jood. Op 19 juni 2001 heeft een groep eiser mishandeld en zijn auto vernield. Eiser heeft aangifte gedaan bij de politie, en informeerde na een week hoe de stand van zaken was. Hem werd verteld dat met de aangifte niets kon mee worden gedaan omdat de medische verklaring ontbrak. Op dat moment kon de medische verklaring niet meer worden opgemaakt. Leden van de RNE vernamen dat eiser aangifte had gedaan, zij belden hem op en bedreigden hem. Eiser heeft ontslag genomen en ander werk gezocht. Eisers zijn in juli 2001 ook verhuisd. In december 2001 verhuisden zij weer terug naar hun oude adres. Op 25 december 2001 kwamen vier leden van de RNE naar hun huis en mishandelden eiser en verkrachtten eiseres. Eisers zijn weer verhuisd. Eiser heeft daarna hulp gezocht bij een afgevaardigde en aangifte gedaan bij de plaatselijke politie, maar die gaf aan niets te kunnen doen, omdat het niet te bewijzen was en er niets ontvreemd was. Vervolgens is eiser naar de burgemeester gegaan, maar werd doorverwezen naar een wethouder, die aangaf dat het een criminele kwestie was. Eiser ging daarna naar een gemeenteraadslid, maar deze vertelde dat de zaak buiten zijn bevoegdheid viel. Op 20 april 2002 zijn eisers met de vader van eiser op straat aangevallen door een groep van de RNE, die gekleed waren in uniformen met hakenkruizen. Eisers zijn mishandeld. Eiser en zijn vader hebben een tijdlang in het ziekenhuis gelegen, eiseres mocht naar huis, maar is uit angst bij haar moeder gaan wonen. De vader van eiser is op 22 juni 2002 aan zijn verwondingen overleden, de moeder van eiser is op 12 juni 2002 aan een hartinfarct is gestorven. Eiser is met de medische rapporten naar het Openbaar ministerie gegaan, de aangifte werd aangenomen, maar een week later kreeg eiser bericht dat er is geen strafrechtelijk onderzoek werd ingesteld. Op 27 juli 2002 was de deur van het huis van eisers met een hakenkruis beklad. Eisers hebben daarop het land verlaten.

3 Verweerder heeft de aanvraag van eisers afgewezen op grond van het eerste lid van artikel 31 van de Vw 2000. Verweerder legt hiaraan ten grondslag dat de situatie voor personen die behoren tot de joodse bevolkingsgroep in de Russische Federatie weliswaar niet optimaal is, en dat eisers slachtoffer zijn geworden van gewelddadigheden, maar dat van hen kan worden verwacht dat zij zich tot de autoriteiten wenden voor bescherming. Niet gebleken is dat de autoriteiten geen bescherming willen of kunnen bieden. Bovendien kunnen eisers zich elders vestigen binnen de Russische Federatie, bijvoorbeeld in Sint Petersburg of Moskou, waar volgens het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse

AWB 06/37142 en 06/37146

3

Zaken, van april 2003 inzake de positie van joden in de Russische Federatie, 80 % van de joodse bevolkingsgroep woont.

4.1 Eisers kunnen zich niet verenigen met het standpunt van verweerder. Zij voeren daartoe onder meer aan dat de algemene situatie voor joden in de Russische Federatie slecht is. Zij verwijzen daartoe naar een redevoering van president Poetin.

4.2 Ter zitting heeft de gemachtigde van eisers gewezen op het Algemeen Ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 3 april 2003 en de uitspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens van 11 januari 2007.

5.1.1 De rechtbank overweegt het volgende.

5.2.1 Ten aanzien van de stelling van eisers dat hen ten onrechte een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 is onthouden, overweegt de rechtbank het volgende.

5.2.2 Ingevolge artikel 8:69 Awb, eerste lid, doet de rechtbank uitspraak op grond van het beroepschrift, de overgelegde stukken en het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting. Dat betekent dat indien beroep wordt ingesteld bij de rechtbank de indieners van het beroepschrift in de gronden van dit beroep concreet dienen aan te geven waarom het standpunt van verweerder, en de argumenten die verweerder in dat verband heeft aangevoerd, geen stand kunnen houden. Eisers hebben in (de gronden van) het beroepschrift volstaan met een verwijzing naar algemene stukken en stellingen zonder daarbij concreet aan te geven op welke wijze die algemene stukken en stellingen afdoen aan het standpunt van verweerder ten aanzien van hun specifieke situatie. De enkele verwijzing naar openbare bronnen, zoals in dit geval een redevoering van president Poetin, is in dit kader onvoldoende, omdat daarin slechts algemene informatie staat. Eisers dienen hun argumenten op hun specifieke zaak toe te spitsen en aan te geven waarom in dit geval reden is voor toelating. Dat is hier niet gebeurd. Ook in de toelichting ter zitting is de gemachtigde in algemeenheden blijven steken.

5.2.3 Hetgeen door eisers in beroep is aangevoerd geeft aldus geen grond voor het oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat eisers niet aannemelijk hebben gemaakt dat zij gegronde vrees voor vervolging als bedoeld in het Vluchtelingenverdrag hebben. Verweerder heeft derhalve terecht besloten tot onthouding van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000.

5.3 Hetzelfde geldt ten aanzien van het standpunt van verweerder dat eisers geen specifieke, hun persoonlijk betreffende feiten en omstandigheden terzake aannemelijk hebben gemaakt, op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat zij bij uitzetting een reëel risico lopen om te worden onderworpen aan folteringen, onmenselijke of vernederende behandelingen of straffingen. Er bestaat aldus geen grond voor het oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geoordeeld dat eisers niet in aanmerking komen voor verlening van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000.

5.4 Evenmin zijn door eisers klemmende redenen van humanitaire aard gesteld, die verband houden met de redenen van het vertrek van eisers uit het land van herkomst. Verweerder heeft zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eisers

AWB 06/37142 en 06/37146

4

niet in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c van de Vw 2000.

6 Het beroep is derhalve ongegrond.

7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 06/37142 en 06/37146

5

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage,

rechtdoende:

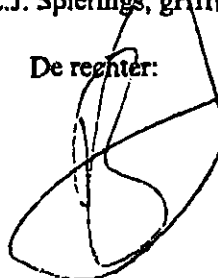
verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. B.A. Jong, rechter, en uitgesproken in het openbaar op
21 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. I.M.L.J. Spierings, griffier.

De griffier:



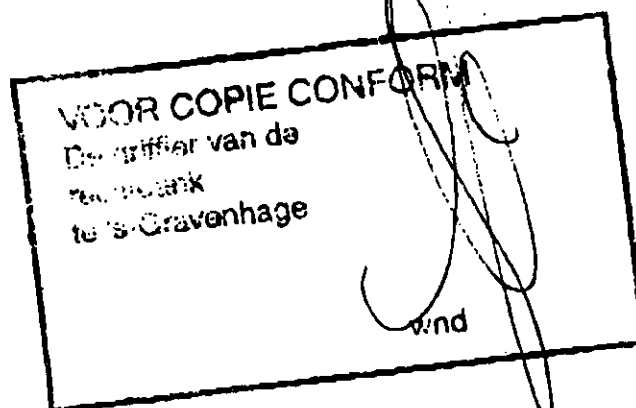
De rechter:

**Rechtsmiddel**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

VERZONDEN 26 JUNI 2007



ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Faxnummer: 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4517	
B	22 JUL 2007
ZAAKNR.	
AAN:	V2.
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Advocaten
Mr J.P.H. Thissen
Mr J.E.B. Gûth
Mr S.P. Mahabier

Paralegal
T. Thissen LL.B

Adres
Groot Hertoginnelaan 45
2517 EC Den Haag
Nederland
Tel. (070) 3024820
Fax (070) 3024821

Ons kenmerk: Hoger Beroep van de familie
Awb-nummers: 06/37142 en 06/37146

Stichting Dordengelden
rekeningnr. 8675530

Den Haag, 20 juli 2007

Edelachtbare Vrouwe/Heere,

Hierbij stel ik, mr. S.P. Mahabier advocaat te 's-Gravenhage, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door mijn cliënten de heer
en hun minderjarige kind, allen van Russische nationaliteit
en hun minderjarige kind, allen van Russische nationaliteit
en domicilie kiezende ten kantore van hun gemachtigde, Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage Zittinghoudende te Rotterdam van 26 juni 2007 (Prod 1), waarbij het beroep tegen de weigering om aan betrokkene een verblijfsvergunning als asielzoeker te verlenen ongegrond is verklaard.

Grief 1:

Grief 1 richt zich tegen de overweging dat betrokkenen geen individuele gronden hebben aangedragen die aangeven dat de weigering om betrokkenen in het bezit te stellen van de gevraagde vergunning geen stand kan houden. De rechtbank werpt betrokkenen tegen dat zij zich beroepen op het algemeen ambtsbericht van april 2003 en op recente ontwikkelingen in het land van herkomst. De rechtbank miskent echter dat verweerder hetzelfde deed. De beschikking waarbij de gevraagde vergunning van betrokkene geweigerd werd, rustte volledig op het algemeen ambtsbericht inzake antisemitisme van april 2003. Uit dit ambtsbericht werden door verweerder slechts die feiten gehaald die zij kon gebruiken en feiten die het asielrelaas van betrokkenen ondersteunden werden weggelaten. Dit was ondermeer aangevoerd in de zienswijze van 22 mei 2006 (Prod 2). Uit het ambtsbericht van april 2003 blijkt namelijk duidelijk dat Joden in Rusland gevaar lopen. Verweerder heeft derhalve zijn weigering gestoeld op onvolledige gegevens en een onzorgvuldig onderzoek. Ter illustratie van de slechts situatie van Joden in Rusland is daarnaast in de gronden van het beroep verwezen naar de antisemitische uitspraken van de Russische president.

In plaats van te oordelen dat de naar voren gebrachte gronden niet genoeg reden zijn om vast te stellen dat betrokkenen in aanmerking komen voor de gevraagde vergunning, had de rechtbank dienen vast te stellen dat de feitelijke grondslag van de primaire beschikking op ondeugdelijk feitelijk materiaal gestoeld was. Vernietiging van het bestreden besluit was derhalve op zijn plaats geweest.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u eerbiedig de bestreden uitspraak te vernietigen.

Hoogachtend,

Mr. J.P.H. Thissen
(Gemachtigde)

Van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponneerd bij de griffie van de Rechtbank te Den Haag. Een afschrift wordt u op uw verzoek kosteloos toegezonden. Eventuele beroepsaansprakelijkheid is gelimiteerd tot de bedragen zoals genoemd in de "Verordening op de Beroepsaansprakelijkheid" van de Nederlandse Orde van Advocaten en de op basis daarvan gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering.