

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/25208 en 07/25209 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 13 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appelland om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

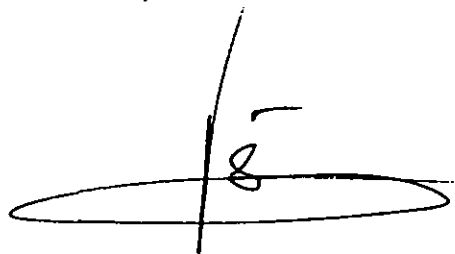
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

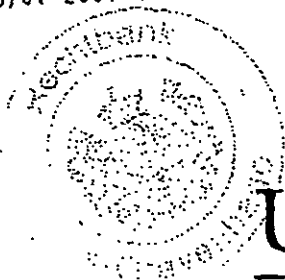
91-540.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze, -

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummers: Awb 07/25209 (voorlopige voorziening) en Awb 07/25208 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
burger van de Democratische Republiek Congo (DRC),
IND dossiernummer 0302.28.4025,
verzoeker,
gemachtigde mr. L.B. Vellenga-van Nieuwkerk, advocaat te Alkmaar,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. R. de Groot,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 28 februari 2003 heeft verzoeker een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag is op 2 mei 2005 beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van 3 mei 2006 ongegrond verklaard. Deze uitspraak is bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 4 augustus 2006 bevestigd.

Op 13 juni 2007 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 19 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 19 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 19 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is ter zitting van 6 juli 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 07/25209 (voorlopige voorziening)
AWB 07/25208 (beroep)

blad 2

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de voorzieningenrechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de voorzieningenrechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.2 De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.3 Blijkens de gronden van het verzoek is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a of b, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen in stand kan blijven.

2.4 Verzoeker heeft, ter ondersteuning van zijn aanvraag, onderstaande documenten overgelegd.

1. Een origineel krantenartikel uit de Uhuru, d.d. 14 mei 2007, in de Franse taal, voorzien van een Nederlandse vertaling;
2. Faxen van de UNHCR, betreffende zijn familieleden;
3. Een fax van Vluchtelingenwerk Nederland, d.d. 11 juni 2007, betreffende de moeder van verzoeker;

Volgens verzoeker lijkt de situatie in zijn land er, sinds de verkiezingen, alleen maar erger op te worden. Hiertoe verwijst verzoeker naar de drie meest recente ambtsberichten en naar de overgelegde documenten die volgens hem aantonen dat zijn familie is gevlucht.

2.5 De voorzieningenrechter overweegt allereerst dat de verwijzing door verzoeker naar al hetgeen hij in de eerste procedure naar voren heeft gebracht in onderhavige procedure buiten beschouwing blijft, nu gesteld noch gebleken is wat daarvan de relevantie is voor onderhavige procedure.

2.6 De voorzieningenrechter overweegt omtrent overgelegd document 1 dat verzoeker geenszins heeft aangctoond dat hij de persoon is waarover in het artikel wordt gesproken. Weliswaar wordt de naam in dit artikel genoemd, doch niet uitgesloten is dat er meer personen met dezelfde naam in de DRC verblijven of verbleven hebben. Voorts is het bevreemdend dat verzoeker in dit artikel zou worden geciteerd, terwijl het artikel dateert van 2007 en verzoeker reeds in 2003 de DRC heeft verlaten. Ter zitting heeft verzoeker hiervoor geen passende verklaring kunnen geven. De enkele stelling dat zijn familie een redelijk bekende familie was is daartoe onvoldoende. Dit klemt te meer nu uit het betreffende krantenartikel blijkt dat de daar bedoelde lid is van een mensenrechtenorganisatie, terwijl verzoeker ter zitting heeft aangegeven nooit lid te zijn geweest van een mensenrechtenorganisatie. Reeds gelet op het bovenstaande kan document 1 niet worden aangemerkt als een nieuw feit of omstandigheid in de zin van rechtsoverweging 2.1.

AWB 07/25209 (voorlopige voorziening)
AWB 07/25208 (beroep)

blad 3

Overigens is de voorzieningenrechter van oordeel dat, zou document 1 wel verzoeker betreffen, verzoeker hiermee geenszins aannemelijk heeft gemaakt dat hij persoonlijk gegronde vrees voor vervolging heeft of voor een behandeling in strijd met artikel 3 (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), zodat het document ook om die reden niet kan afdoen aan het besluit in de eerste procedure. Hierbij neemt de voorzieningenrechter mede in aanmerking dat onduidelijk is door wie het artikel is geschreven, zodat de waarde daarvan niet kan worden vastgesteld.

2.7 Uit de uitspraken van de Afdeling van 25 september 2003 (200304202/1) en 26 juli 2005 (200503825/1) blijkt dat, teneinde te worden aangemerkt als een nieuw gebleken feit of omstandigheid in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb), een alsnog overgelegd document dient te kunnen worden aanvaard als objectieve bron die de feiten, gesteld in het asielrelaas, bevestigd, zodat het relaas in het licht daarvan opnieuw onder ogen moet worden gezien. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de overgelegde documenten 2 en 3 niet als objectieve bron aanvaard kunnen worden, nu ze enkel in kopie zijn overgelegd, zodat de authenticiteit niet kan worden vastgesteld.

De voorzieningenrechter verwijst hiertoe onder meer naar vaste jurisprudentie, zoals bijvoorbeeld neergelegd in de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2006 (200507914/1), waaruit volgt dat, in het geval de authenticiteit van documenten niet kan worden vastgesteld, dergelijke documenten geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden vormen. Het is ingevolge artikel 4:6, tweede lid, Awb en artikel 31 Vw 2000, niet aan verweerder om de valsheid van een document aan te tonen, maar aan verzoeker om de echtheid aannemelijk te maken. Verweerder is derhalve, anders dan door verzoeker betoogd, niet gehouden onderzoek te doen naar de authenticiteit van deze documenten. De omstandigheid dat de familie van verzoeker de originele documenten nodig zou hebben maakt dit niet anders. Verzoeker heeft de authenticiteit van de betreffende documenten evenmin op andere wijze aangetoond. Reeds gelet op het voorgaande kunnen ook de documenten 2 en 3 niet als nova in de zin van overweging 2.1 worden aangemerkt.

Overigens heeft verzoeker met deze documenten niet aannemelijk gemaakt dat de gestelde vlucht van zijn familie relevant is voor de beoordeling van verzoekers situatie.

2.8 In beroep heeft verzoeker nog de volgende stukken overgelegd: Fact Sheets on Refugee Issues met betrekking tot Canada, een artikel van Docu Congo: 'Actualiteiten 30 mei 2007 – Gedwongen terugkeer naar Congo-Kinshasa', een notitie van Vluchtelingenwerk Nederland van mei 2007: 'Analyse ambtsbericht DR Congo van december 2006' en een rapport van Amnesty International van 2007 met betrekking tot de DRC.

Deze stukken, de verwijzing naar de drie meest recente ambtsberichten en de stelling van verzoeker dat de situatie in de DRC er alleen maar slechter op is geworden kunnen, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, evenmin worden aangemerkt als nova in de zin van rechtsoverweging 2.1. Het aangevoerde heeft namelijk enkel betrekking op de algemene situatie in de DRC en niet op verzoeker persoonlijk, zodat verzoeker hiermee niet heeft aangetoond dat hij gegronde vrees heeft voor vervolging of voor een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM.

2.9 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

AWB 07/25209 (voorlopige voorziening)
AWB 07/25208 (beroep)

blad 4

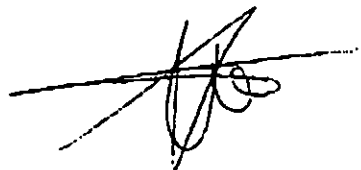
2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

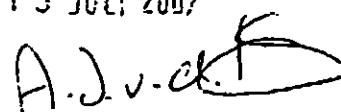
De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. Wisman, als griffier, op



13 JULI 2007



Afschrift verzonden op: 13 JULI 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

I



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Vreemdelingenkamer
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 JUL 2007 ✓	
ZAAKNR.	
AAN:	VZ
BEHANDELD: OO:	PAR:

20 juli 2007

Per Falkkoerier én per fax verzonden

3007 - A

telefoon direct: 072 5648640

HOGER BEROEPSCHRIFT

Namens _____ geboren op _____ burger van de Democratische
Republiek Cong.
verblijvend te Schagen in het AZC Schagen aan de Nes 7A,
Ind nr: 0302.28.4025

die ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen en ondertekenen van dit
hoger beroepschrift en te dezer zake domicilie kiest op mijn kantooradres (Pater
Schiphorststraat 37, 1827 NK Alkmaar; postadres: postbus 8038, 1802 KA Alkmaar), teken
ik hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, AWB 07/25208, d.d. 13 juli 2007, in kopie aangehecht.

GRIEF I

De rechtbank overweegt in rechtoverweging 2.6 ten onrechte dat appellant niet heeft
aangetoond de persoon te zijn waarover in het artikel wordt gesproken.

Toelichting.

Appellant heeft bewijsstukken overgelegd waaruit blijkt dat hij als fysiotherapeut in het
ziekenhuis van _____ heeft gewerkt. In het artikel wordt gesproken over _____ een
voormalig staf lid van het ziekenhuis van _____. Hierdoor is geen twijfel mogelijk dat
appellant genoemd wordt. Dat het artikel tevens ten onrechte meldt dat appellant lid is van
een mensenrechtenorganisatie maakt dat niet anders. Er is immers geen andere
fysiotherapeut met de naam _____ in dat ziekenhuis werkzaam geweest.
De rechtbank heeft dit miskend.

POSTADRES Postbus 8038, 1802 KA Alkmaar • TELEFOON 072 - 564 77 90 • TELEFAX 072 - 564 32 49
E-MAIL loesvellenga@planet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

GRIEF II

De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 2.6 ten onrechte dat appellant geen passende verklaring heeft kunnen geven voor de publicatie in 2007, terwijl appellant het land al in 2003 heeft verlaten.

Toelichting:

Appellant heeft verklaard – en verweerder heeft dat nimmer betwist – dat zijn vader een dorpsoudste was. Zijn vader was bovendien medisch geschoold en voerde alle besnijdenissen in het dorp uit. De gedwongen vlucht van de hele familie heeft daardoor een impact gehad in het dorp. Daarnaast zijn recent in het gebied hevige gewelddadigheden geweest, waarbij vele slachtoffers zijn gevallen. Dat kan de reden zijn waarom zijn naam wederom in een krant is opgedoken.

De rechtbank heeft dit miskend en het artikel daarom ten onrechte niet als een novum aangemerkt.

GRIEF III

De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 2.6 ten onrechte dat het artikel, indien het wel appellant betreft, geenszins aannemelijk maakt dat hij persoonlijk gegronde vrees voor vervolging te duchten heeft of voor een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM.

Toelichting:

Ongeacht wie het artikel geschreven heeft, staat vast dat het gepubliceerd is in een krant. Appellant heeft de originele krant aan verweerder aangeboden.

In het artikel wordt appellant als een mensenrechtenactivist geassocieerd.

Deze omstandigheid samen met het feit dat hij indertijd door de rebellen gedwongen is in het ziekenhuis te Goma te gaan werken maakt dat hij hierdoor (wederom) in de negatieve belangstelling van de autoriteiten komt te staan.

Daarbij blijkt uit het laatste ambtsbericht dat uitgezette uitgeprocedeerde asielzoekers bij terugkeer problemen kunnen krijgen. Ingeval van verwijdering naar de DRC zal duidelijk worden dat appellant in het buitenland geweest is en daar – gelet op de publicatie over zijn problemen – asiel heeft aangevraagd en daardoor in de problemen zal komen.

Nu appellant zich expliciet op de laatste ambtsberichten heeft beroepen heeft de rechtbank dit miskend. De rechtbank miskent bovendien dat een nieuw ambtsbericht als een novum behoort te worden aangemerkt.



Advocatenkantoor
Vellenga

IMMIGRATION LAWYER

GRIEF IV

De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 2.7 ten onrechte dat de overgelegde faxkopieën van de registratie van zijn familie in het vluchtelingenkamp in Kenia en het nummer van appellant's moeders voedselkaart geen nova zijn omdat de authenticiteit niet kan worden aangetoond.

Toelichting:

De rechtbank miskent hier dat verweerder op grond van de AWB een onderzoeksplicht heeft. Die onderzoeksplicht volgt ook uit de EG Richtlijn 2004/83/EG. Nu verweerder zelf stelt met de UNHCR samen te werken had de authenticiteit van de stukken kunnen worden geverifieerd bij de UNHCR.

GRIEF V

De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 2.8 ten onrechte dat de overgelegde rapporten die zien op de algemene situatie in de DRC niet op verzoeker persoonlijk betrekking hebben en dit daarom geen nova zijn en niet aantonen dat appellant gegronde vrees voor vervolging heeft of voor een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM.

Toelichting:

De rechtbank miskent hier dat appellant heeft aangevoerd dat zijn 1^e asielaanvraag is afgewezen onder verwijzing naar de algemene situatie na de samenstelling van een nieuwe regering. Appellant heeft met deze stukken aangetoond dat de situatie ernstig is verslechterd en dat zijn asielaanvraag daarom voor heroverweging in aanmerking komt.

Op grond van voorgaande verzoek ik u dit hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen, het bij de rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren, de beschikking d.d. 19 juni 2007 te vernietigen en verweerder op te dragen een nieuwe beslissing op de asielaanvraag te nemen.

Ondertekening:

Loes Vellenga-van Nieuwkerk
advocaatgevolmachtigde

POSTADRES Postbus 8038, 1802 KA Alkmaar • TELEFOON 072 - 564 77 90 • TELEFAX 072 - 564 32 49
E-MAIL loesvellenga@planet.nl

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.