

200705136/1.

Datum uitspraak: 15 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/24936 en 07/24937 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 13 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

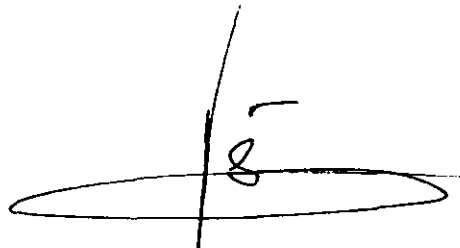
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

91-540.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4494	B 20 JUL 2007
ZAAKNR. 200705136	
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepsschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State

Appellant is I , wonende te , voor
deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor
van mr. W.A. Venema die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit
hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 11 juni 2007 heeft appellant te Ter Apel een aanvraag om de verlening van een
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de
Vreemdelingenwet 2000 ingediend.
2. Bij beschikking van 18 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie voornoemde
aanvraag afgewezen.
3. Op 18 juni 2007 heeft appellant van voornoemde beschikking beroep ingesteld bij
de Rechtbank te 's-Gravenhage.
4. Bij uitspraak van 13 juli 2007 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te
's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, het ingestelde beroep ongegrond verklaard.
5. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan
hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
6. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.8 van de

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavestraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

2

aangevochten uitspraak overwogen:

"De voorzieningenrechter overweegt – gelet op het bestreden besluit en het gestelde ter zitting is dit ook niet in geschil – dat, gelet op de inhoud van het betreffende ambtsbericht, de poging tot staatsgreep van luitenant-kolonel Biténéwé thans wel geloofwaardig is. De voorzieningenrechter is evenwel van oordeel dat op voorhand is uitgesloten dat dit gegeven kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust. Gelet op de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 11 juni 2004, staat namelijk in rechte vast dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen overwegen dat het niet geloofwaardig is dat iemand die betrokken is bij een staatsgreep dermate slecht wordt bewaakt dat hij eenvoudig kan ontsnappen. Hetgeen verzoeker in onderhavige procedure heeft aangevoerd omtrent zijn ontsnapping doet daar niet aan af, nu dit enkel op een veronderstelling van verzoeker berust. Het blijft derhalve ongeloofwaardig dat verzoeker betrokken is geweest bij de poging tot staatsgreep van luitenant-kolonel Biténéwé."

Appellant kan zich met deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat het oordeel van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Assen, in de uitspraak van 11 juni 2004 dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen overwegen dat het niet geloofwaardig is dat iemand die betrokken is bij een staatsgreep dermate slecht wordt bewaakt dat hij eenvoudig kan ontsnappen blijktens de overwegingen ervan onlosmakelijk verbonden is met de overweging van verweerder dat van een poging tot een staatsgreep door Biténéwé niets bekend is. Daarom is de overweging van de Voorzieningenrechter dat ongeloofwaardig blijft dat appellant betrokken is geweest bij de poging tot staatsgreep van luitenant-kolonel Biténéwé niet als een toereikende motivering van de aangevochten uitspraak aan te merken.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.9 van de aangevochten uitspraak overwogen:

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavestraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

3

"Reeds gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat hetgeen verzoeker naar voren heeft gebracht niet kan worden aangemerkt als nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van rechtsoverweging 2.1. Hetgeen overigens is aangevoerd behoeft derhalve geen bespreking."

Appellant kan zich allereerst op de in de voorafgaande grief uiteengezette gronden met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen.

Voorts kan appellant zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter ten onrechte de essentiële onder punt 4 van de brief van 3 juli 2007 genoemde beroepsgronden niet bij de beoordeling van het beroep betrokken heeft. Door dat na te laten heeft de Voorzieningenrechter het voorschrift van artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht geschonden. De overweging van de Voorzieningenrechter dat hetgeen overigens is aangevoerd geen bespreking behoeft is derhalve met dat voorschrift in strijd.

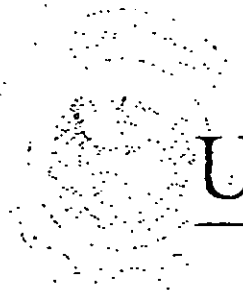
REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, van 13 juli 2007 te vernietigen;
- c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;
- d) de bestreden beschikking van 18 juni 2007 alsnog te vernietigen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 20 juli 2007



Gemachtigde



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummers: Awb 07/24937 (voorlopige voorziening) en Awb 07/24936 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Togolese nationaliteit,
IND dossiernummer 0106.19.8013,
verzoeker,
gemachtigde mr. W.A. Venema, advocaat te Rijsbergen;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. R. de Groot,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 19 juni 2001 heeft verzoeker een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag is op 1 mei 2002 beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van 11 juni 2004 ongegrond verklaard.

Op 11 juni 2007 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 18 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 18 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 18 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is ter zitting van 6 juli 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 07/24937 (voorlopige voorziening)
AWB 07/24936 (beroep)

blad 2

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de voorzieningenrechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de voorzieningenrechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.2 Blijkens de gronden van het beroep en het gestelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a of b, Vw 2000 te verlenen in stand kan blijven.

2.3 Hetgeen door verzoeker ter zitting is aangevoerd omtrent zijn medische klachten zal niet bij de beoordeling van het onderhavige beroep worden betrokken, nu dit omstandigheden betreffen die reeds voor het bestreden besluit bij verzoeker bekend waren. Verwacht had mogen worden dat verzoeker hiervan in de besluitvormingsfase melding had gemaakt.

2.4 Verzoeker heeft zich, ter ondersteuning van zijn aanvraag, beroepen op de volgende stukken:

- het ambtsbericht van het ministerie van Buitenlandse Zaken van 18 februari 2002, waaruit volgens verzoeker blijkt dat luitenant-kolonel Biténéwé beschuldigd werd van een poging de regering omver te werpen;
- het Country Report on Human Rights Practices van het U.S. Department of State van 2003. Hieruit zou blijken dat luitenant-kolonel Biténéwé militairen had aangemoedigd op andere presidentiële kandidaten dan Eyadema te stemmen, hetgeen voor de Togolese autoriteiten kennelijk grond was om luitenant-kolonel Biténéwé van een poging tot staatsgreep te beschuldigen;
- het Country Report on Human Rights Practices van het U.S. Department of State van 2005. Hieruit blijkt volgens verzoeker dat Biténéwé in 2003 in Togo is aangehouden en gedurende twee jaren in gevangenschap heeft verbleven.
- het Country Report on Human Rights Practices van het U.S. Department of State van 2006, waaruit volgens verzoeker blijkt dat de zich in 2005 in detentie bevindende voormalig officieren nog steeds in gevangenschap verblijven zonder dat een datum voor de behandeling van hun zaak is bepaald.

Verzoeker voert aan dat zijn verklaringen over een door luitenant-kolonel Biténéwé voorgenomen staatsgreep, geleid op de overgelegde stukken, thans wel geloofwaardig geacht moeten worden. Aangezien luitenant-kolonel Biténéwé in 2003 opnieuw is opgepakt en gedurende twee jaren in gevangenschap heeft verbleven, is verzoeker van mening dat zijn asielrelaas opnieuw beoordeeld moet worden. Tenslotte brengt verzoeker naar voren dat verondersteld mag worden dat de Togolese autoriteiten destijds niet voornemens zijn geweest hem voor langere tijd te detineren, aangezien ook luitenant-kolonel Biténéwé in 2001 weer snel is vrijgelaten. Dit is de reden dat verzoeker niet streng werd bewaakt.

AWB 07/24937 (voorlopige voorziening)
AWB 07/24936 (beroep)

blad 3

2.5 Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten volgens vaste jurisprudentie worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is, zoals reeds in rechtsoverweging 2.1 is overwogen, niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.6 Verzoeker heeft zich beroepen op het ambtsbericht van het ministerie van Buitenlandse Zaken van 18 februari 2002. Verzoeker heeft ter zitting aangevoerd dat hij dit ambtsbericht voor het eerst onder ogen kreeg op het moment dat het op 26 april 2002 op Vluchtweb werd geplaatst, maar dat het wellicht reeds op een eerdere datum officieel is gepubliceerd. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat het ambtsbericht op 22 april 2002 is gepubliceerd.

2.7 De voorzieningenrechter overweegt dat, ongeacht welke publicatiedatum de correcte datum is, niet in geschil is dat het betreffende ambtsbericht is gepubliceerd vóór 1 mei 2002, de datum van het besluit van verweerder in de eerste procedure van verzoeker. De voorzieningenrechter is echter van oordeel dat het, gelet op de zeer korte periode tussen de publicatiedatum van het ambtsbericht en de datum van het betreffende besluit, in redelijkheid niet van verzoeker verwacht had mogen worden dat hij zich in de besluitvormingsfase van zijn eerste asielprocedure op dit ambtsbericht had beroepen. Ingevolge de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 mei 2003 (200300740/1, JV2003,289) kan voorts niet aan verzoeker worden tegengeworpen dat hij in zijn eerste procedure bij de rechtbank geen beroep heeft gedaan op dit ambtsbericht.

2.8 De voorzieningenrechter overweegt - gelet op het bestreden besluit en het gestelde ter zitting is dit ook niet in geschil - dat, gelet op de inhoud van het betreffende ambtsbericht, de poging tot staatsgreep van luitenant-kolonel Biténéwé thans wel geloofwaardig is. De voorzieningenrechter is evenwel van oordeel dat op voorhand is uitgesloten dat dit gegeven kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust. Gelet op de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 11 juni 2004, staat namelijk in rechte vast dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen overwegen dat het niet geloofwaardig is dat iemand die betrokken is bij een staatsgreep dermate slecht wordt bewaakt dat hij eenvoudig kan ontsnappen. Hetgeen verzoeker in onderhavige procedure heeft aangevoerd omtrent zijn ontsnapping doet daar niet aan af, nu dit enkel op een veronderstelling van verzoeker berust. Het blijft derhalve ongeloofwaardig dat verzoeker betrokken is geweest bij de poging tot staatsgreep van luitenant-kolonel Biténéwé.

2.9 Reeds gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat hetgeen verzoeker naar voren heeft gebracht niet kan worden aangemerkt als nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van rechtsoverweging 2.1. Hetgeen overigens is aangevoerd behoeft derhalve geen bespreking.

AWB 07/24937 (voorlopige voorziening)
AWB 07/24936 (beroep)

blad 4

2.10 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

2. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. Wisman, als griffier, op

13 JULI 2007

Afschrift verzonden op: 20-07-2007 17:03

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepsschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTSBANK 's-GRAVENHAGE