

200705131/1.

Datum uitspraak: 13 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27652 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

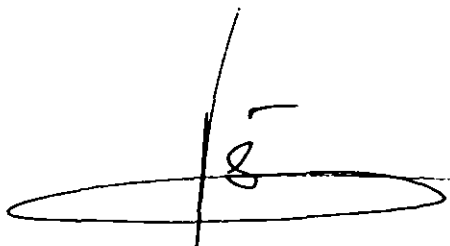
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 13 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



• Utrecht

Postadres Postbus 6900
3500RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.R. Groothuis
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6881297

V-nummer / Zaak / Zaak - 04/07/2007
Datum 04/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:		
Expositie nr:	0707-05-0753	
Uitd ontvangstdatum:		
Brictnr:		
IND ontvangst datum:	10 JUL 2007	
Registratie in INDIS	naam m.d.w.:	
	datum:	unit:
Invoer-controle	naam m.d.w.:	
	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernard Reinier Groothuis, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Ghana
Nationaliteit(en) : Ghanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

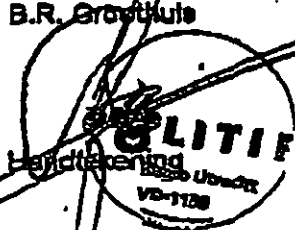
Plaats : Utrecht
Datum : 04/07/2007
Tijd : 20:00 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 10. Juli 14:06

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
B.R. Groothuis



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 812 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/27652 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer van 20 juli 2007

inzake

alias , geboren op , van gestelde Ghanese nationaliteit,
nationaliteit, geboren op van gestelde Ghanese
alias , geboren op , van gestelde Ghanese nationaliteit,
eiser, verblijvende op de detentieboor Stockholm te Rotterdam,
gemachtigde: mr. A.H. Hekman, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder.

gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 4 juli 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 6 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel
94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 16 juli 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting
bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. Eisers gemachtigde is
waargenomen door zijn kantoorgenoot mr. J.W. Artsen.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen
en schadevergoeding toe te kennen.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing
van het verzoek om schadevergoeding.

zaaknummer: AWB 07/27652 VRONTN

blad 2

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Evenmin heeft eiser de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd betwist. Eiser heeft wel opmerkingen geplaatst bij de vraag of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser. Hieromtrent overweegt de rechtbank als volgt. Eiser is op 4 juli 2007 in bewaring gesteld. Uit de gedingstukken blijkt dat eiser sindsdien verschillende keren is gehoord teneinde zijn identiteit en nationaliteit te kunnen vaststellen. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat de identiteit en nationaliteit van eiser nog steeds in onderzoek zijn. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat thans niet kan worden gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt ten aanzien van de uitzetting van eiser. Verweerder dient derhalve in de gelegenheid te worden gesteld om het identiteits- en nationaliteitsonderzoek af te ronden en de overige uitzettingshandelingen daarop af te stemmen.

2.5 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.6 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.7 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Barkel-van Berchum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. K. Dankers, als griffier.



de griffier



de rechter

20-07-2007 09:47 VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302238649

T-601 P.004/004 F-607

zaaknummer: AWB 07/27652 VRONTN

blad 3

afschrift verzonden op: 20 JUL 2007**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

I

Mr J.W. Aartsen
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir
 advocaten & procureurs

Officemanager:
 Mw. M.L.C.M. van der Linden

Van Asch van Wijckskade 31-I
 3512 VR Utrecht
 Tel.: 030-2302060
 Fax.: 030-2300576
 Hekman@ahl-advocaten.nl

Raad van State
 T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax: (070) 3651380

Utrecht, 20 juli 2007

Inzake : /bewaring
 Uw kenmerk :
 Ons kenmerk : AH/20070142

RAAD VAN STATE INGEKomen 20 JUL 2007	
ZAAK: 200705131	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

30017-A

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op vreemdeling van Ghanese nationaliteit,
 verblijvende te Rotterdam (detentieboot), ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Van
 Asch van Wijckskade 31 I (3512 VR), ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H.
 Hekman, die verklaart door haar bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het
 hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank s'-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht
 d.d. 20 juli 2007, met het kenmerk 07 / 27652 en als zodanig dit hoger beroepschrift
 ondertekent;

dat appellant zich niet kan verenigen met de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage
 nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 20 juli 2007, waarvan een afschrift hierbij wordt overgelegd.

appellant komt tijdig in hoger beroep van de uitspraak d.d. 20 juli 2007 en formuleert daartegen
 de navolgende grieven;



Grief 1

De Rechtbank Utrecht overweegt ten onrechte onder 2.4: *"Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Evenmin heeft eiser de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd betwist. Eiser heeft wel opmerkingen geplaatst bij de vraag of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser. Hieromtrent overweegt de rechtbank als volgt. Eiser is op 4 juli 2007 in bewaring gesteld. Uit de gedingstukken blijkt dat eiser sindsdien verschillende keren is gehoord teneinde identiteit en nationaliteit van eiser te kunnen vaststellen. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat de identiteit en nationaliteit van eiser nog steeds in onderzoek zijn. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat thans niet kan worden gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt ten aanzien van de uitzetting van eiser. Verweerder dient derhalve in de gelegenheid te worden gesteld om het identiteits- en nationaliteitsonderzoek af te ronden en de overige uitzettingshandelingen daarop af te stemmen."*

Appellant kan zich niet verenigen met de opgemelde rechtsoverweging. Hij voert daartoe het volgende aan

Appellant stelt zich op het standpunt dat ten tijde van de zitting er nog geen enkel uitzettingshandeling heeft plaatsgevonden. Appellant is wel gehoord echter dit kan niet als een uitzettingshandeling worden gekwalificeerd. Er is in ieder geval geen contact geweest met de autoriteiten van het herkomstland, terwijl appellant duidelijk heeft aangegeven dat hij uit Ghana komt.

Appellant verwijst daarvoor naar een uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 16 mei 2007 (JV 2007/312), waar de rechtbank concludeert dat het overdragen van het dossier aan de Dienst Terugkeer & Vertrek geen uitzettingshandeling is. Ook het gestarte identiteitsonderzoek leidde niet tot de conclusie dat er sprake was van uitzettingshandelingen.

AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

Ten onrechte heeft de rechtbank derhalve geconcludeerd dat verweerder wel voldoende voortvarendheid heeft betracht.

Grief 2

De tweede grief is gericht tegen de rechtsoverweging 2.5: *“Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.”*

Onder verwijzing naar de motivering van grief 1, kan deze rechtsoverweging evenmin stand houden.

Conclusie

de uitspraak kan om redenen in bovenstaande grieven omschreven, geen stand houden

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen:

de uitspraak waarvan beroep te vernietigen en het hoger beroep gegrond te verklaren, althans een zodanige beslissing te nemen als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in goede justitie vermene te behoren;

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken;

Advocaat

