

200705116/1.

Datum uitspraak: 6 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27014 van de rechtbank
's-Gravenhage van 16 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

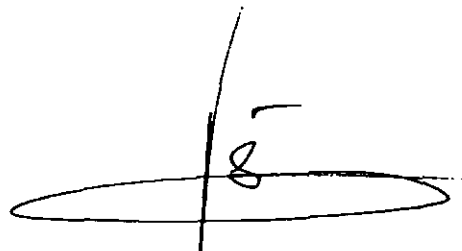
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

393.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large loop on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Maatregel van bewaring

Regiopolitie Amsterdam-Amstelland

Bureau Vreemdelingenpolitie

CRV-nummer:

IND-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, **M.C.F. Steek**, brigadier van politie
Gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam:

Voornamen:

Geboorteplaats/land: Palestina **Geboortedatum:**

Nationaliteit: onbekend

Woon/verblijfplaats: zvw

Op grond van de volgende overwegingen:

- het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling
- wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting omdat de vreemdeling:
 - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf veroordeeld is ter zake misdrijf ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehonden heeft aan zijn vertrekvermijning
 - gebruik maakt(e) van een (vervals(t) document
 - zich bedient van een of meer aliassen
 - geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - Overige redenen: **Geen middelen van bestaan.**
- Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet.

registratie in INDIS	mdw
	unit
	datum
Vreemdelingenbesluit	
IND ontvangst-datum	02 JUL 2007
dossiernummer: 0609104 0006	
invoercontrole	mdw
	unit
	datum

Het betreft een vreemdeling:

- die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Deze Maatregel van Bewaring gaat in op zondag 1 juli 2007 te 08.00 uur, terstond na en in aansluiting op het einde van zijn detentie

De maatregel is opgelegd te: **Amsterdam** Datum: **29 juni 2007** Tijdstip: **14:15** uur

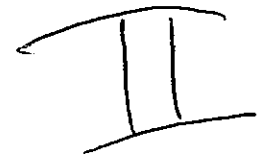
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
Namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,

Naam: **M.C.F. Steek**

Handtekening

Ontvangst tijd 1. Juli 15:12

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.
Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving IND) zult u, indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is, uiterlijk op de tiende dag na aanvang van de bewaring door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zult worden



UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/27014 VRONTN

Inzake : V-nummer 2 thans
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. L.M. Lalji, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. I.C.M. van der Veen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 2 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 9 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig dr. C. Nijland, tolk in de Engelse taal, maar de vreemdeling gaf aan geen Engels te spreken alsmede dat hij Nederlands wilde spreken.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op [] en te zijn geboren in [] te Palestina. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 29 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, is veroordeeld wegens het plegen van een

misdrijf en maakt gebruik van alias(sen).

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend zijn uitzetting ter hand heeft genomen, nu verweerder geen activiteiten gedurende de strafrechtelijke detentie heeft verricht. Verder stelt de vreemdeling dat niet gebleken is dat er een presentatie bij de Palestijnse autoriteiten heeft plaatsgevonden.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Verweerder heeft in zijn beleid, Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000, hoofdstuk A6/5.3.7.1, neergelegd dat zoveel als mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Gelet op dit uitgangspunt van beleid, dat een inspanningsverplichting behelst en niet een garantie aan de vreemdeling dat na strafrechtelijke detentie geen vreemdelingenbewaring meer zal worden toegepast, is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, de bewaring niet onrechtmatig maakt. Verwezen wordt naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 11 februari 2002, JV 2002, 141. Niet is gebleken dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Zo heeft de vreemdeling het onderzoek actief gefrustreerd, bedient hij zich van alias(sen) en heeft hij criminele antecedenten.

Overigens overweegt de rechtbank dat verweerder wel gedurende de strafdetentie uitzettingshandelingen heeft verricht. Zo heeft verweerder op 31 augustus 2006 een taalanalyse opgestart, maar de vreemdeling heeft hieraan zijn medewerking geweigerd.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding de vreemdeling op 2 juli 2007 telefonisch gepresenteerd bij de Palestijnse autoriteiten. Deze autoriteiten hebben verklaard dat de vreemdeling in elk geval geen Palestijn is. Voorts is uit dactyloscopisch onderzoek gebleken dat de vingerafdruk van de vreemdeling overeenkomt met de vingerafdruk van
uit geboren op

Er is voornamelijk geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

17 JULI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Lalji Advocaten - Belastingadvieskantoor

de Lairesstraat 39
1071 NS Amsterdam
Telefoon 020 - 625 01 29
Telefax 020 - 638 03 23
E-mail: Lalji.Taxlawyers@12move.nl

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 JUL 2007	
ZAAKNR. 200705116.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Corresponderende kantoren:
Sands & Moskowitz
Florida, USA

Joyce van Genderen - Naar
Brussel, België

Amsterdam, 19 juli 2007

Beroepschrift opheffing vreemdelingenbewaring

Verhinderdata: Juli 20, 24, 30 en 31 hele dag / Augustus 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 en 30 hele dagen /
September 3, 4, 14, 19, 20, 21, 24, 25 en 29 hele dag / September 3, 4, 14, 19, 20, 21, 24,
25 en 29 hele dag

Betreft: GEB: van Palestijnse nationaliteit, verblijvende
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg
Gemachtigde: L. M. Lalji
Inzake De uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage d.d. 16 juli 2007, AWB
07/27014 VRONTN, waarbij het beroep opheffing vreemdelingenbewaring
ongegrond is verklaard.
Nummer IND: 270.686.5957

1. stelt hiermee hoger beroep in tegen bovenvermelde uitspraak waardoor hij in vreemdelingen bewaring is gesteld. Ondergetekende mr. L.M. Lalji, advocaat, te Amsterdam, is door bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen in indien van onderhavige hoger beroep.

Adres en domiciel kiezende te
De Lairessestraat 39
1071 NS AMSTERDAM

Grieven

- De telefonische presentatie van cliënt is niet overtuigend. De minister heeft geen documentatie overgelegd op grond waarvan kan komen vast te staan of er überhaupt een telefonische presentatie is gedaan. Mocht in de loop van deze beroepsprocedure komen vast te staan dat er wel een presentatie heeft plaatsgevonden, dan stelt cliënt op voorhand dat een dergelijke presentatie niet serieus kan worden genomen. De presentatie van cliënt hoort in een tweegesprek tussen een vertegenwoordiger van de minister en de consulaire ambtenaar plaats te vinden.

ABN AMRO bank 54 73 05 963 ING bank 67.10.61.526 Postbank 67 28 943 derdengeldenrekening FORTIS Bank 83 81 84 286

Geen aansprakelijkheid wordt aanvaard behoudens voorzover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval recht op een uitkering geeft.

In samenwerking met B&J Accountants te Hilversum

