

200705107/1.

Datum uitspraak: 13 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26147 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

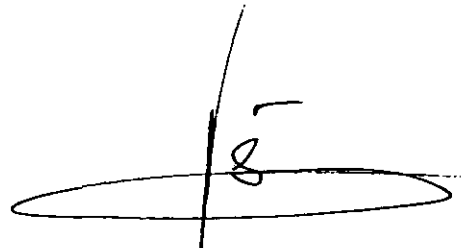
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 augustus 2007

452-558.

Verzonden: 13 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A.M. van Dorst
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/06/2007
Datum 25/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Adrianus Maria van Dorst, inspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Algerije
Nationaliteit(en)	: Algerijnse
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen d.d.

26 JUN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Rotterdam
Datum	: 25/06/2007

V.nr.

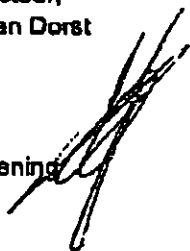
Pagina 1 van 2

Tijd

: 20:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A.M. van Dorst

Handtekening



Ontvangen d.d.

26 JUN 2007

**Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem**

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Rechtbank te 's-Gravenhage
zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

Bijlage 1.

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((010) 432 76 08)

De heer/mevrouw mr. P.H. van Akenborgh
's-Gravendijkwal 37
3021 EC Rotterdam

Bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rabobank 19 23 25 892

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team 3 Vreemdelingenteam
mevr G. Meiland
2421
010-2972584
13 juli 2007
procedurenummer 07 / 26147 VRONTN LAA VI SIM
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


griffier

XW003

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/26147

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. P.H. van Akenborgh, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatsecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.R. van Lelyveld.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 26 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 25 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 juli 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H. Baddouri, tolk in de Marokkaanse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is. Ter toelichting op zijn grief betoogt eiser dat ten onrechte aan de bewaring ten grondslag is gelegd dat hij niet in het bezit was van een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (hierna: het Vb 2000). Eiser is vanwege politieke redenen zijn land ontvlucht zodat hij geen paspoort kan tonen. Voorts stelt eiser dat hij heeft aangegeven waar hij woont, zodat sprake is van een vaste woon- en verblijfplaats. Hij heeft zich niet gemeld bij de korpschef. Volgens eiser is ten onrechte aan de bewaring ten grondslag gelegd dat hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, nu hij inkomen uit arbeid geniet. Ten aanzien van de voortvarendheid merkt de gemachtigde van eiser op dat, indien uitzetting aan de orde is, eiser niet binnen een redelijke termijn kan worden uitgezet, nu algemeen bekend is dat de Marokkaanse autoriteiten niet snel overgaan tot verstrekking van een laissez-passer.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de maatregel van bewaring rechtmatig is en dat de maatregel de gronden kunnen dragen.

AWB 07/26147

2

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet in geding is dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.2 Ten aanzien van de gronden van de maatregel van bewaring overweegt de rechtbank als volgt. Niet in geschil is dat eiser niet over een identiteitspapier, als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, beschikt, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Voorts is eiser niet in de gemeentelijke basisadministratie ingeschreven en ook anderszins heeft hij niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt. Tevens heeft eiser niet aangetoond dat hij beschikt over voldoende middelen van bestaan. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Op 29 juni 2007 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 waarop nog een beslissing genomen moet worden. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een geldig document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/26147

3

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. R. Simi, griffier.

De griffier:

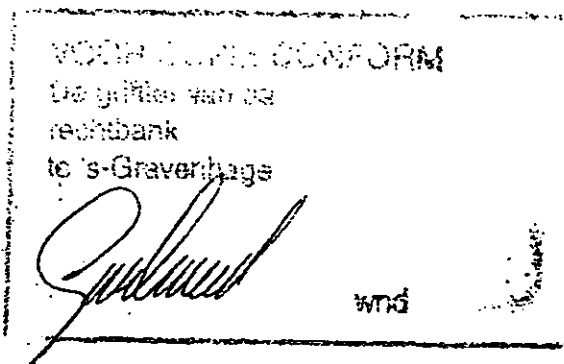
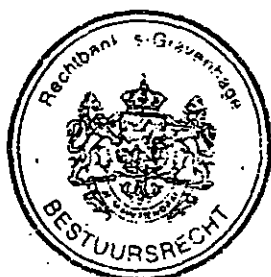
De rechter:

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

13 JUL 2007



NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17342/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/26147 VRONTN LAA V1 SIM

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4502	
B 20 JUL 2007	
ZAAKNR. 200705107	
AAN: VE	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op van Algerijnse nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, met het procedurenummer 07/26147 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, Nevenzittingsplaats Rotterdam, Vreemdelingenkamer. Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. Zie bijlage 1.

In deze beslissing is het beroep, tegen de oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring op 25 juni 2007, ongegrond verklaard en het verzoek van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

In de beslissing onder I (procesverloop) stelt de rechtbank:
*"Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en
 de Marokkaanse nationaliteit te bezitten"*.

Toelichting.

Ten onrechte staat vermeld, dat eiser gesteld zou hebben de Marokkaanse nationaliteit te bezitten. Eiser heeft echter aangegeven de **Algerijnse** nationaliteit te bezitten. In de Maatregel van Bewaring staat ook expliciet vermeld, dat betrokkene de Algerijnse nationaliteit bezit. Zie bijlage 2. Noch gesteld of gebleken is dat diens opgegeven nationaliteit wordt betwist.

Door echter de rechtbank klaarblijkelijk ervan uitgegaan is, dat eiser de Marokkaanse nationaliteit bezit, is zij uitgegaan van een verkeerd feitencomplex en is de beslissing gebaseerd op onjuiste aannamen. Dit heeft gevolgen gehad voor de juistheid van het toetsingskader. Immers de rechtbank heeft getoetst aan de situatie van Marokkanen, terwijl deze kan verschillen en verschilt van die van personen van Algerijnse afkomst, waartoe eiser behoort. Reeds om die reden kan de beslissing niet in stand blijven.

Grief II.

In 4.2. overweegt de rechtbank:

*"Ten aanzien van de gronden van de maatregel van bewaring ..
 ... zich aan zijn uitzetting zal onttrekken"*.

Toelichting.

Ten onrechte heeft de rechtbank het ontbreken van een identiteitspapier bij eiser tegengeworpen. Immers betrokkene heeft aangegeven vluchteling te zijn en heeft asiel ingediend. Daar eiser in het land van herkomst geen identiteitspapier nodig had, maar snel het land van herkomst moest verlaten, was hij niet in staat zich een document te verschaffen.

Ten onrechte stelt de rechtbank, dat eiser niet zou hebben aangetoond dat hij over een vaste woon- verblijfplaats beschikt. Immers betrokkene heeft bij aanhouding nadrukkelijk het concrete adres genoemd van de woning, die hij heeft gehuurd.

Onjuist is eveneens de overweging van de rechtbank, dat eiser

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

niet zou hebben aangetoond te beschikken over voldoende middelen van bestaan. Eiser heeft onmiskenbaar aangegeven inkomsten in Nederland uit werk te hebben, die tenminste liggen op bijstandsniveau.

Ook anderszins is niet gebleken van een gevaar voor de openbare orde ten aanzien van eiser.

Grief III.

In 4.3 overweegt de rechtbank verder:

"Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende uitzicht op uitzetting document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen".

Toelichting.

Omdat eiser asiel heeft aangevraagd, heeft de rechtbank prematuur geoordeeld met betrekking tot uitzetting, daar hiervan pas sprake kan zijn, indien in rechte vast zou komen te staan dat er geen gronden voor verlening van een verblijfsvergunning asiel aanwezig zijn.

Daar de rechtbank klaarblijkelijk is uitgegaan van een onjuiste nationaliteit van eiser faalt de beoordeling van de rechtbank ten aanzien van het zicht op uitzetting. Eiser is van Algerijnse afkomst. Ambtshalve had de rechtbank, bij een juiste beoordeling van de afkomst van eiser, ermee bekend kunnen zijn, dat de Algerijnse overheid geen uitgeweken burgers terug neemt. Uitzicht op uitzetting is daarom volledig afwezig dan wel zal uitzetting heel moeizaam en na een (onredelijk) lange termijn te realiseren zijn. Dit geldt eveneens ten aanzien van verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding. Het oordeel terzake van de rechtbank mist feitelijke grondslag.

Grief IV.

In 4.4 overweegt de rechtbank tenslotte:

"Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging tenuitvoerlegging daarvan te gelasten".

Toelichting.

Ten onrechte miskent de rechtbank dat een redelijke belangenafweging hier met zich meebrengt, dat het belang van

NASRULLAH ADVOCATEN

eiser, om in vrijheid in Nederland diens asielverzoek af te wachten, zwaarder dient te wegen dan het belang van de openbare orde, nu niet gesteld of gebleken is dat betrokkene zich ooit heeft schuldig gemaakt aan een misdrijf.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 12 juli 2007, bekend gemaakt op 13 juli 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de maatregel der bewaring onmiddellijk opgeheven dient worden..
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 20 juli 2007.



Gemachtigde

Bijlagen: 2.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08