

200705106/1.

Datum uitspraak: 7 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26530 van de rechtbank
's-Gravenhage van 16 juli 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

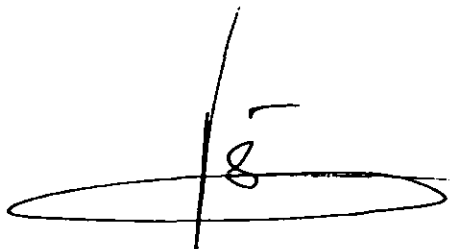
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2007

452.

Verzonden: 7 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



6

Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door GM Bot
Telefoon 072 - 576 96 80
Fax 072 - 572 68 88
V-nummer / Zaak / Zaak - 27/06/2007
Datum 27/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerardus Martinus Bot, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-Holland-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Dominicaanse Republiek
Nationaliteit(en)	:	Dominicaanse Republiek, Burger van, Dominicaanse Republiek, Burger van
Geslacht	:	vrouwelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	9710 30 4047
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	28 JUNI 2007
Registratie in naam mdw:	ELA
INDIS datum:	20/6 unit: 114
Invoercontrole naam mdw:	
catvnr:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Heerhugowaard
Datum : 27/06/2007
Tijd : 22:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

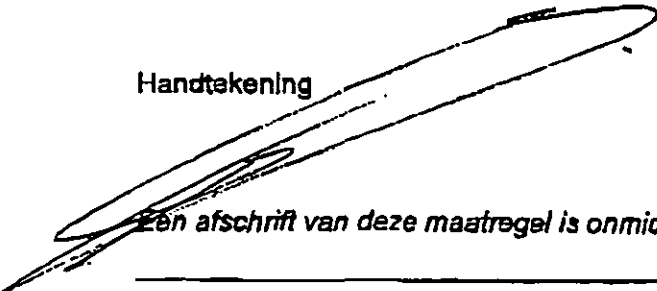
V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 27. Juni 22:15

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
GM Bot

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

11

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/26530 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans
vorbljvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te
Rotterdam, hierna te noemen de vreemdelinge,
gemachtigde mr. J.J. Wedomeijer, advocaat te Alkmaar,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. I.C.M. van der Veen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 28 juni 2007 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 9 juli 2007. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. L.J.P. Mentink, kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Del P. Corro Matilla, tolk in de Spaanse taal.
3. Bij beslissing van 10 juli 2007 heeft de rechtbank het onderzoek heropend. Hierop heeft verweerder bij schrijven van 12 juli 2007 nadere informatie verstrekt. Vervolgens heeft de vreemdelinge bij schrijven van dezelfde datum daarop gereageerd. Partijen hebben de rechtbank toestemming gegeven om behandeling van het beroep op een nadere zitting achterwege te laten.
4. Tenslotte heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op en de Dominicaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 27 juni 2007 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef

Reg.nr. AWB 07/26530 VRONTN

2

en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge beschikt niet over voldoende middelen van bestaan en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

3. De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe allereerst aangevoerd dat de bepalingen van de Algemene wet inzake het binnentreden niet zijn nageleefd.

Verder heeft de vreemdeling voormelde gronden bestreden, aangezien zij niet wist dat zij Nederland moest verlaten en door haar partner wordt onderhouden.

Voorts stelt de vreemdelinge dat artikel 59, derde lid, van de Vw 2000 van toepassing is, aangezien zij terug wil naar de Dominicaanse Republiek en bezig was haar reis daarheen te regelen, terwijl zij een geldig paspoort heeft. Tenslotte is de vreemdelinge van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend haar uitzetting ter hand neemt, nu pas een vlucht is aangevraagd op 4 juli 2007, toen het dossier fysiek bij de Dienst Terugkeer en Vertrek was aangekomen.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De rechtbank stelt voorop dat bij het binnentreden van de betreffende woning geen gebruik is gemaakt van een machtiging tot binnentreden. In het op 11 juli 2007 opgemaakte ambtsedige proces-verbaal is het volgende vermeld: "Bij aanbellen werd opengedaan door een meisje. (...) Achter dit meisje kwam de hoofdbewoner van het perceel genaamd . . .

zijnde de partner van de betrokken vreemdeling. Beide personen spraken de Nederlandse taal. Ik, verbalisant heb mij tegenover deze personen gelegitimeerd als zijnde politieambtenaar en hen medegedeeld wat het doel van onze komst was. Wij werden door de bewoners vrijwillig tot de woning toegelaten. Van een daarvoor door de hulpofficier van justitie afgegeven machtiging tot binnentreden is geen gebruik gemaakt. (...) Op de vraag of wij naar boven mochten antwoorde bevestigend. Hij gaf toestemming om naar boven te gaan."

De rechtbank merkt op dat uit voormeld ambtsedig proces-verbaal niet blijkt uit welke gedragingen of bewoordingen de politie heeft afgeleid dat de heer toestemming heeft verleend om zijn woning te betreden. De rechtbank acht de vreemdelinge evenwel noch hierdoor noch door de in voormeld ambtsedig proces-verbaal beschreven feitelijke gang van zaken dermate in haar belangen geschaad, dat dit tot het oordeel zou moeten leiden dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is.

Ten aanzien van de gronden overweegt de rechtbank het volgende. Onweersproken is door verweerder gesteld dat de vreemdelinge is uitgeprocedeerd. De aanvraag om haar verblijfsvergunning in die zin te wijzigen dat de beperking "verblijf bij partner"

Reg.nr. A WB 07/26530 VRONTN

3

wordt omgezet in de beperking "verblijf bij partner" is op 31 maart 2006 afgewezen. Het tegen dat besluit ingestelde bezwaar is bij besluit van 19 maart 2007 niet-ontvankelijk verklaard. In laatstgenoemd besluit is vermeld dat de vreemdelinge Nederland zelfstandig en uit eigen beweging binnen 28 dagen dient te verlaten, bij gebreke waarvan zij uit Nederland kan worden verwijderd. Gelet hierop heeft verweerder de vreemdelinge terecht de grond tegengeworpen dat zij zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn. Nu niet is gebleken dat de vreemdelinge zelfstandig over middelen van bestaan beschikt is haar terecht ook voormelde tweede grond tegengeworpen.

Verder is de rechtbank van oordeel dat geen sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 59 lid 3, van de Vw, gelet op de volgende verklaring van de vreemdelinge d.d. 27 juni 2007 te 21.20 uur: "Ik wil wel terug naar de Dominicaanse republiek, maar niet op deze manier. Ik wil er heen voor vakantie. (...) Ik wil verder met mijn vriend en bij hem blijven."

Tenslotte is de rechtbank van oordeel dat, gezien het feit dat op 4 juli 2007 een vlucht is aangevraagd, verweerder voldoende voortvarend heeft gehandeld. Voorts is gelet op de aanwezigheid van een geldig paspoort van de vreemdelinge zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

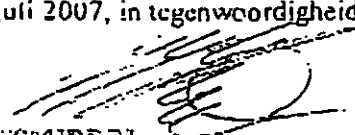
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.


RECHTSMIDDELI

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

16 juli 2007

voor copie conform

van de rechtbank 's-Gravenhage
+31725125866 99%

P.009

ADVOCATENKANTOOR

Oudegracht

Advocaat
 Mede-advocaat
 Mede-advocaat
 Mede-advocaat
 Mede-advocaat
 Mede-advocaat

Correspondentieadres:
 Postbus 3092
 1801 GB Alkmaar

Bezoekadres:
 Oudegracht 90, Alkmaar

Internetadres:
 www.advocatenkantooroudegracht.nl

Advocaat
 Mede-advocaat
 Mede-advocaat
 Mede-advocaat
 Mede-advocaat

Tel: 072 - 512 22 13
 Fax: 072 - 512 58 66

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE
 per fax 070 - 3651380

I

2973-A

20 juli 2007

060432 LM/sb
 Hoger beroep

RAAD VAN STATE	
INGEZONDEN	
20 JUL 2007	
ZAKKENR.	200705106
AAN:	VS
BEHANDELD: DO:	PAR:

Geachte mevrouw, heer,

Namens geboren van Dominicaanse nationaliteit,
 thans verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, voor deze zaak
 domicilie kiezende te Alkmaar, ten kantore van ondergetekende, stel ik hoger beroep in
 tegen de uitspraak d.d. 16 juli 2007, verzonden op 17 juli 2007, van de Rechtbank te
 Den Haag. Een volledig afschrift daarvan treft u hierbij aan.

Gemachtigde van appellante verklaart hierbij bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het
 instellen en behandelen van het hoger beroep.

Appellante is het niet eens met de uitspraak van 16 juli 2007 (verzonden 17 juli 2007)
 en voert daartoe het navolgende aan.

Grief 1

Als reden van de maatregel van bewaring is op 27 juni 2007 vermeld dat de maatregel
 wordt gevorderd door het belang van de openbare orde, omdat er aanwijzingen zijn om
 te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
 feit dat betrokkene zich niet heeft gehouden aan de vertrektermijn en dat er geen mid-
 delen van bestaan zouden zijn.

Dat betrokkene zich niet gehouden heeft aan de vertrektermijn staat niet vast. Zoals ter
 zitting is betoogd, had appellante nog een geldige verblijfssticker tot augustus 2007.
 Het was appellante derhalve niet geheel duidelijk dat zij diende te vertrekken. Indien de
 Vreemdelingendienst haar had uitgenodigd en haar had gezegd dat zij diende terug te
 keren, had zij dit zonder meer gedaan. In de eerdere procedure omtrent het verblijf was
 wel vermeld dat cliënte Nederland diende te verlaten, maar anderzijds is er ook een
 verblijfssticker verstrekt door de IND, zodat zij erop mocht vertrouwen dat zij tot het
 einde van die sticker in Nederland mocht verblijven.

Ook is het onjuist dat appellante geen middelen van bestaan had. Haar vriend onder-
 houdt haar volledig en dit betekent dat cliënte wel degelijk beschikt over middelen van
 bestaan, namelijk via haar vriend.

Daarnaast is er ook ter zitting en in de latere brief d.d. 12 juli 2007 betoogd dat er geen
 enkele aanwijzing is dat appellante zich aan de uitzetting zal onttrekken. Zij stond inge-
 schreven op het adres waar zij is staande gehouden en verbleef daar gewoon. Appel-

lante heeft verder ook geen strafbaar feit gepleegd en is nimmer verdacht geweest van een strafbaar feit, heeft zich altijd gehouden aan de aanwijzingen van de Vreemdelingendienst, verbleef permanent op het door haar opgegeven adres en derhalve is er geen enkele aanwijzing dat er een vermoeden is dat zij zich aan uitzetting zal onttrekken. In ieder geval zijn de genoemde gronden in de maatregel van bewaring, zoals hierboven geschreven, niet (geheel) juist en kunnen deze omstandigheden niet de conclusie rechtvaardigen dat appellante zich aan de uitzetting zou onttrekken.

Derhalve is er geen sprake van een belang van de openbare orde of de nationale veiligheid die de bewaring zou kunnen vorderen (art. 59 lid 1). De fictie van het openbare ordebelang krachtens art. 59 lid 2 lijkt mij niet aan de orde, omdat cliënte immers eerder rechtmatig verblijf heeft gehad en nog steeds ook een geldige sticker had in haar paspoort. Ten onrechte heeft de Rechtbank deze argumenten van appellante niet getoetst in de uitspraak.

Grief 2

Terecht stelt de Rechtbank in rechtsoverweging 5 van de uitspraak van 16 juli 2007 (verzonden op 17 juli 2007) dat uit voormeld ambtsedig proces-verbaal niet blijkt uit welke gedragingen of bewoordingen de politie heeft afgeleid dat de heer toestemming heeft verleend om zijn woning te betreden. Ten onrechte overweegt echter de Rechtbank dat de vreemdelinge niet zo zeer in haar belangen is geschaad, dat dit tot het oordeel zou moeten leiden dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is.

Namens appellante is ter zitting betoogd dat uit het gehele dossier, wat toen ter tafel lag, niet is gebleken of er überhaupt toestemming is verleend en hoe de wijze van binnentreden was geschied. Pas na de zitting is verweerder in de gelegenheid gesteld een proces-verbaal terzake na te sturen. Gemachtigde van appellante heeft tegen deze gang van zaken geprotesteerd; het moet voor de Vreemdelingendienst en verweerder een kleine moeite zijn de stukken volledig op het bordje van de rechter te leggen, inclusie de wijze van staandehouding en het binnentreden van de woning.

Bij brief van 12 juli 2007 heeft gemachtigde uitgelegd dat voorafgaand aan het binnentreden de toestemming moet worden gevraagd. Ook is betoogd dat de Vreemdelingendienst al binnen stond in de hal, alvorens er ook maar iets aan de heer was gevraagd. Terecht zegt de rechter dat niet duidelijk is uit welke gedragingen blijkt dat de heer toestemming zou hebben gegeven. Echter ook blijkt niet, en dat is mijns inziens belangrijker, of om toestemming is gevraagd door de politie, terwijl dit vereist is op grond van art. 1 lid 4 van de Algemene Wet op het Binnentreden.

Het belang van appellante lijkt mij duidelijk. Zij is de medebewoonster van het huis waar zij is aangetroffen. Art. 12 van de Grondwet geeft expliciet aan dat het binnentreden in een woning zonder toestemming alleen geoorloofd is in de gevallen bij of krachtens de wet bepaald. Aan het huisrecht wordt dus een groot belang gehecht; het is zelfs bijna vooraan opgenomen in de Grondwet. Indien de bepalingen van de Algemene Wet op het Binnentreden zijn geschonden, betekent dit een onrechtmatige daad, die ook met zich meebrengt dat de daarop volgende staandehouding in principe onrechtmatig is. In de uitspraak van uw Afdeling d.d. 17 december 2004, JV2005/67, wordt overwogen dat bij binnentreden de voorschriften van de Awbi van toepassing zijn. Het is dan aan de

Minister de belangen te stellen op grond waarvan het niet nakomen van de uit de Awbi voortvloeiende verplichtingen niet aan de rechtmatigheid in de weg staat.

De Minister heeft echter geen enkel belang dienaangaande aangevoerd. Zoals al eerder gesteld, heeft appellante geen strafbaar feit gepleegd of iets dergelijks. De wijze van binnentreden is onrechtmatig geweest en dat geldt derhalve ook voor de daarop volgende staandehouding.

Voorts verwijst appellante nog naar het schrijven van 12 juli 2007 en de verklaring van de heer , waaruit blijkt dat de verbalisanten zichzelf al toegang hadden verschaft tot de hal van de woning en dat er daarna pas contact is geweest tussen de verbalisanten en de heer . Ook ontkent de heer dat er toestemming is gevraagd te mogen binnentreden. Het is voorts opmerkelijk dat, indien de gang van zaken zo is geweest als in het aanvullend proces-verbaal, dit gewoonweg niet eerder was genoteerd in de stukken van de vreemdelingenbewaring.

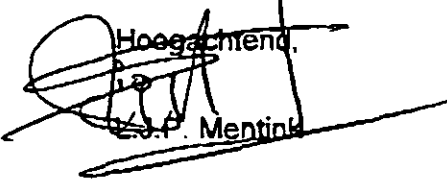
Grief 3

Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat er geen sprake is van een situatie als bedoeld in art. 59 lid 3. Appellante was in het bezit van een geldig paspoort en was ook zeker bereid vrijwillig terug te keren. Zij wordt echter nogal plotseling opgehaald en in bewaring gesteld, zonder dat haar ooit is gevraagd zelfstandig terug te keren. Een ticket had al lang geregeld kunnen worden door appellante en/of haar partner. Op dit moment is appellante nog steeds gedetineerd in Uitzetcentrum Zestienhoven en is er nog steeds geen vluchtdatum bekend. Indien appellante zelf een en ander had geregeld, was zij allang in haar land van herkomst gearriveerd. Vreemdelingenbewaring moet een uiterst middel blijven en appellante heeft alle medewerking verleend aan terugkeer. Zij had in de gelegenheid moeten worden gesteld vrijwillig terug te keren en bewaring had achterwege moeten blijven zodra de vreemdeling te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe ook de gelegenheid bestaat. In de uitspraak van uw Afdeling d.d. 14 maart 2005/JV2005/184 wordt ook gezegd dat, wanneer er gelegenheid bestaat de bewaring beëindigd moet worden. In dat geval beschikte de vreemdeling echter niet over een geldig grensoverschrijdingsdocument. In casu was er geen enkele reden om te twijfelen aan het gegeven dat cliënte en haar partner zelf de terugreis wilden regelen.

Bij dit hoger beroepschrift wordt gevoegd:

1. maatregel van bewaring d.d. 27-06-2007;
2. uitspraak van Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 16 juli 2007, verzonden 17 juli 2007;
3. brief van gemachtigde aan de Rechtbank Den Haag d.d. 12 juli 2007;
4. verklaring van de heer , de partner van appellante, d.d. 12 juli 2007.

Ik verzoek u mij ambtshalve toe te voegen voor dit hoger beroep.

Hoogachtend,

J. P. Mentink