

200705104/1.

Datum uitspraak: 10 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25944 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 12 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

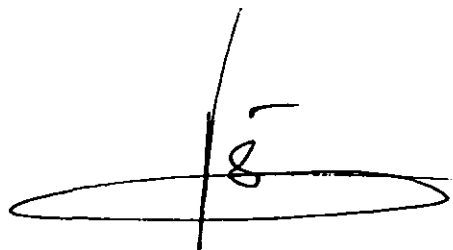
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 10 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 20045
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.J.H. Hoekman
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/06/2007
Datum 23/06/2007
Onderwerp M11D-A Maatregel van Bewaring

registratie	in INDIA	26/6/07
INDIA		Zwarte
26 JUN 2007		
0305 08 0117		
R		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Johannes Hermanus Hoekman, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Angolese, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Doetinchem
Datum : 23/06/2007

Tijd

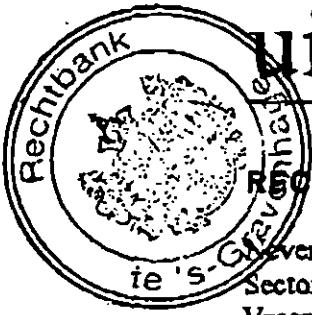
: 16:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie
de brigadier,
B.J.H. Hoekman

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

AFSCHRIJF**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**

Rechtszittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/25944

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Angolese nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. E. Derksen, advocaat te Arnhem.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 23 juni 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 25 juni 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 9 juli 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen D.A. Riezebos.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/25944

blad 2

2.4. Eiser is op 23 juni 2007 na aanhouding en onderzoek ter zake van verdenking van overtreding van een strafbaar feit heengezonden en direct aansluitend overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en vervolgens opgehouden. Na te zijn gehoord, in het bijzijn van zijn advocaat, is aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, veroordeeld is voor een misdrijf, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf en onvoldoende middelen van bestaan heeft. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.7. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser tijdens het gehoor ex artikel 59 Vw 2000, juncto artikel 5.2 Vb 2000 op 23 juni 2007, heeft aangegeven dat hij met behulp van de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) zou terugkeren naar Angola en dat hij daarover de daaropvolgende maandag een gesprek zou hebben. Te dien aanzien heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting meegedeeld dat een door een vreemdeling ingeslagen IOM-traject in principe wordt gerespecteerd. Uit de telefoonnotitie van 6 juli 2007 blijkt dat P. Maas, werkzaam bij het IOM, desgevraagd heeft verklaard dat eiser meer dan een jaar geleden contact heeft opgenomen met het IOM, maar dat eiser geen aanvraag tot bemiddeling bij terugkeer bij die organisatie heeft ingediend en dat het contact met het IOM geen stand heeft gehouden. Er is dan ook geen sprake van een IOM-vertrekprocedure, aldus de telefoonnotitie. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder meegedeeld dat reeds eerder contact had plaatsgevonden met het IOM naar aanleiding van eisers mededeling tijdens het gehoor op 23 juni 2007. Voorts acht de rechtbank van belang dat eiser op 10 juli 2007 zou worden gehoord, waarbij de benodigde formulieren voor het verkrijgen van een laissez-passer voor Angola zouden worden ingevuld. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt.

2.8. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/25944

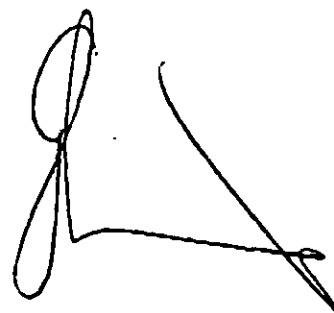
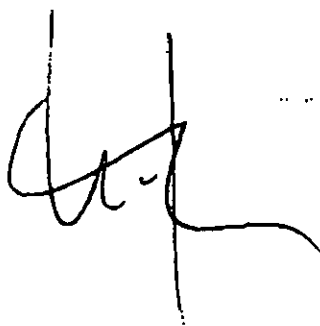
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G. Laman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H.M. Eleveld als griffier op 12 juli 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

13 JUL 2007

I. Procesverloop

Op 23 juni 2007 is aan appellant de vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 59, eerste lid aanhef en onder b, Vw opgelegd.

Tegen de maatregel van bewaring is namens appellant beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 12 juli 2007 heeft de rechtbank Groningen het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Onderhavig hoger beroepsschrift richt zich tegen genoemde uitspraak van de rechtbank Groningen.

II. Grieven

Appellant heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank Groningen d.d. 12 juli 2007.

Grief I

1. De rechtbank overweegt in rechtsoverweging 2.7. van haar uitspraak dat de Staatssecretaris voldoende voortvarend handelt.
2. Appellant kan zich met dit oordeel van de rechtbank niet verenigen en overweegt daartoe als volgt. Aan appellant is op 23 juni 2007 de vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 59 Vw opgelegd en eerst op 10 juli 2007 zou appellant gehoord worden, waarbij de benodigde formulieren voor het verkrijgen van een laissez passer zouden worden ingevuld. Dit betekent dat er in de periode tussen 23 juni 2007 en 10 juli 2007, te weten drie weken lang, geen inspanningen zijn verricht van de zijde van de Staatssecretaris om tot uitzetting te komen. Appellant is van oordeel dat dit met zich meebrengt dat de Staatssecretaris onvoldoende voortvarend handelt en dat zicht op de korte termijn ontbreekt. Er zijn immers nog geen enkele handelingen verricht ter fine van uitzetting. Eerst op vrijdag 6 juli 2007, voorafgaande aan de opnebare terechtzitting bij de rechtbank Groningen op maandag 9 juli 2007, is namens de Staatssecretaris geïnformeerd bij het IOM. Gelet hierop kan de enkele mededeling van appellant dat hij contact heeft met het IOM in verband met vrijwillige terugkeer, niet aan hem worden tegengeworpen. De Staatssecretaris heeft gedurende drie weken lang de gelegenheid gehad om bij het IOM te informeren. De rechtbank heeft dit ten onrechte miskend.

III. Conclusie

Om alle genoemde redenen verzoekt appellant het hogere beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Groningen van 12 juli 2007 te vernietigen, te bepalen dat de maatregel wordt opgeheven dient te worden opgeheven en aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend voor elke dag die hij sinds 23 juni 2007 ten onrechte in bewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van de Staatssecretaris in de proceskosten in beide instanties.

Arnhem, 20 juli 2007

mr. E. Derksen

