

200705103/1.

Datum uitspraak: 13 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

- - - - -

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26348 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

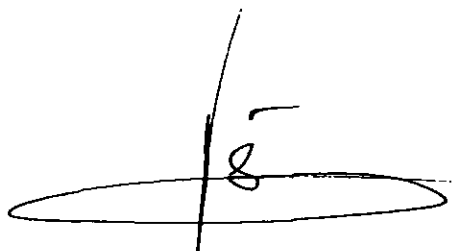
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 augustus 2007

452-558.

Verzonden: 13 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door S.E. Kist
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/06/2007
Datum 25/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Sjarka Esther Kist, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Marokko
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen d.d.
27 JUN 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4,21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Rotterdam
Datum	: 25/06/2007
Tijd	: 22:45 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
S.E. Kist

Ontvangen d.d.

27 JUN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Bijlage.

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((010) 432 76 08)De heer/mevrouw mr. P.H. van Akenborgh
's-Gravendijkwal 37
3021 EC RotterdamBezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rabobank 19 23 25 892Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk

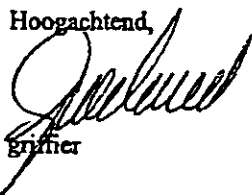
Uw kenmerk
Bijlage(n)
OnderwerpTeam 3 Vreemdelingenteam
mevr G. Meiland
2421
010-2972584
13 juli 2007
procedurenummer 07 / 26348 VRONTN LAA V1 SIM
casusnummerBij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


grafier

XW003

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/26348

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. P.H. van Akenborgh, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.R. van Lelyveld.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 28 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 25 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 juli 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H. Baddouri, tolk in de Marokkaanse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is. Ter toelichting op zijn grief betoogt eiser dat ten onrechte aan de bewaring ten grondslag is gelegd dat hij niet in het bezit was van een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (hierna: het Vb 2000). Op het moment van de aanhouding was hij in het bezit van een geldig Frans verblijfsdocument en een geldig op zijn naam gesteld Marokkaans paspoort. Volgens eiser had hij rechtmatig verblijf hier te lande. Eiser stelt dat hij in Frankrijk verblijft, maar oorspronkelijk afkomstig is uit Marokko. Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij voor familiebezoek naar Nederland is gekomen, zodat hij zich niet bij de korpschef heeft gemeld. Volgens eiser is eveneens ten onrechte aan de bewaring ten grondslag gelegd dat hij verdacht wordt van het plegen van een strafbaar feit. Bovendien stelt eiser dat hij in het bezit is van € 600,- om terug te keren naar het land van herkomst, zodat ten onrechte aan de bewaring ten grondslag is gelegd dat hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Daarnaast heeft eiser gewezen op zijn medische klachten.

AWB 07/26348

2

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de maatregel van bewaring rechtmatig is en dat gronden de maatregel kunnen dragen.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet wordt betwist. De rechtbank ziet geen aanleiding om hier anders over te oordelen.

4.2 De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog dat de maatregel onrechtmatig moet worden geacht. Nu eiser bij zijn aanhouding een geldig op zijn naam gesteld Marokkaans paspoort heeft getoond, alsmede een geldig Frans verblijfsdocument, is ten onrechte aan de maatregel ten grondslag gelegd dat hij niet over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 beschikt. Er blijven evenwel voldoende gronden aanwezig die de maatregel kunnen dragen. Niet in geschil is dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Tevens heeft eiser niet aangetoond dat hij beschikt over voldoende middelen van bestaan. Voorts is eiser niet in de gemeentelijke basisadministratie ingeschreven en ook anderszins heeft hij niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt. Tevens dient in aanmerking genomen te worden de omstandigheid dat eiser bij het in rechte onaantastbare besluit van 17 mei 2004 ongewenst is verklaard en derhalve uit de ongewenstverklaring volgt dat hij in geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Voor zover eiser betoogt dat vanwege zijn medische toestand met een lichter middel dan bewaring had dienen te volstaan, overweegt de rechtbank het volgende. De rechtbank volgt verweerder in zijn betoog dat in dit geval niet volstaan had kunnen worden met het opleggen van een lichter middel. De rechtbank is niet gebleken van medische omstandigheden die verweerder hadden moeten nopen tot het toepassen van een lichter middel, nu eiser niet met stukken heeft onderbouwd dat sprake is van detentieongeschiktheid. Daarnaast neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser ongewenst is verklaard.

4.4 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat uitzetting naar Marokko zo spoedig mogelijk geëffectueerd zal worden, nu eiser in het bezit is van een geldig op zijn naam gesteld Marokkaans paspoort. Verweerder heeft meegedeeld dat binnen één week een vlucht geboekt zal worden. Het betoog van eiser dat hij naar Frankrijk uitgezet wil worden en niet naar Marokko, treft geen doel. Immers, het is aan verweerder om te bepalen naar welk land uitzetting zal plaatsvinden.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

AWB 07/26348

3

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/26348

4

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. R. Simi, griffier.

De griffier:

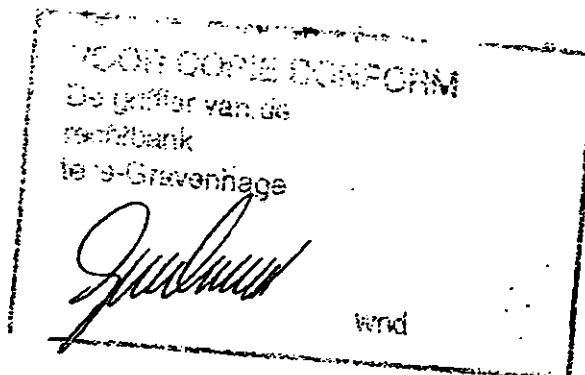
De rechter:

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

13 JUL 2007



NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17341/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/26348 VRONTN LAA V1 SIM

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4503	
B	20 JUL 2007
ZAAKNR.	200705103
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Marokkaanse nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, met het procedurenummer 07/26348 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, Nevenzittingsplaats Rotterdam, Vreemdelingenkamer.

Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. Zie bijlage .

In deze beslissing is het beroep, tegen de oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring op 25 juni 2007, ongegrond verklaard en het verzoek van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

s-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Onder 4.2 overweegt de rechtbank:

"De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog dat de maatregel onrechtmatig moet worden geacht. Nu eiser dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken".

Toelichting.

De rechtbank erkent in haar overwegingen, dat eiser bij zijn aanhouding beschikte over geldige identiteitsdocumenten, zodat één der in de maatregel der bewaring genoemde gronden onjuist zijn. Ten onrechte verbindt de rechtbank daaraan niet het gevolg, dat de oplegging van de maatregel onrechtmatig is. Immers vormt in de regel juist het ontbreken van identiteitsdocumenten de voornaamste grond voor oplegging der bewaring, omdat daaruit veelal de conclusie getrokken wordt, dat betrokkene zich aan uitzetting zal onttrekken. Eiser echter is van meet af aan open geweest betreffende zijn identiteit.

Daar betrokkene een verblijfsrecht heeft in Frankrijk, komt hem op grond van het Schengenverdrag ook rechtmatig verblijf in Nederland toe.

Ook de door de rechtbank genoemde andere gronden voor bewaring ontbreken. Eiser heeft gesteld, dat hij louter voor (kort) familiebezoek naar Nederland is gekomen en niet de intentie had lang alhier te verblijven. Daarom behoort hem niet te worden tegengeworpen, dat hij zich niet gemeld heeft bij de korpschef, dan wel zich niet heeft geregistreerd in het GBA. Betrokkene verbleef verder op een vast adres bij vrienden.

Onjuist is de stelling van de rechtbank, dat eiser niet voldoende middelen van bestaan had. Eiser heeft een Franse uitkering, middels opname via een bankpas beschikt ook in Nederland over voldoende middelen van bestaan.

Nog daargelaten de vraag of, zoals de rechtbank stelt, de ongewenstverklaring ten aanzien eiser in rechte vast staat, kan deze niet in die mate aan eiser worden tegengeworpen zoals de rechtbank doet, daar betrokkene immers geen vast verblijf in Nederland beoogde, maar slechts op kort bezoek was.

Eiser heeft aangetoond een verblijfsvergunning voor Frankrijk te bezitten, welke op 28 juni 2007 verlengd zou worden. Betrokkene heeft nadrukkelijk het belang van behoud van deze verblijfsvergunning beklemtoond. Eiser had dan ook groot belang bij tijdige terugkeer naar Frankrijk, zodat geen grond is om te vermoeden, dat hij zich aan uitzetting uit zal

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

onttrekken.

Grief II.

Onder 4.3 oordeelt de rechtbank verder:

"Voor zover eiser betoogt dat vanwege zijn medische toestand met een lichter middel Daarnaast neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser ongewenst is verklaard".

Toelichting.

Tijdens de bewaring is duidelijk geworden, dat eiser ernstige medische klachten heeft. Er is immers een arts bij betrokkene geweest, welke hem medicijnen heeft voorgeschreven. Ook tijdens de zitting had de rechtbank, gelet op het verloop de lichamelijke en psychische gesteldheid van betrokkene duidelijk kunnen zijn. De rechtbank heeft een onredelijk zwaar bewijscriterium aangelegd door te stellen, dat eiser zijn medische situatie niet met stukken heeft onderbouwd. Immers het is voor eiser niet mogelijk om in een zo kort tijdsbestek en vanuit een bewaringssituatie aan medische verklaringen uit Frankrijk te komen, al waar hij onder behandeling is en op 29 juni een klinische behandeling had moeten ondergaan. Gelet op de onevenredig zware fysieke en psychische belasting die detentie in het geval van eiser met zich meebrengt, had met een lichter middel behoren te worden volstaan.

Grief III.

Onder 4.4 oordeelt de rechtbank verder:

"Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting het is aan verweerder om te bepalen naar welk land uitzetting zal plaatsvinden".

Toelichting.

Ten onrechte weegt de rechtbank niet mee, dat het land waar betrokkene feitelijk en juridisch woont Frankrijk is. de rechtbank miskent eveneens het belang dat eiser heeft bij snelle terugkeer naar Frankrijk met het oog op tijdige verlenging van zijn verblijfsvergunning. Gelet op het voorgaande staat het, anders dan de rechtbank meent, verweerder niet vrij om te bepalen naar welk land betrokkene uitgezet zal worden. Verweerder is immers gebonden aan volkenrechtelijke regels, welke met zich meebrengen, dat betrokkene moet kunnen terugkeren naar het land, waar hij

NASRULLAH ADVOCATEN

Verblijfsrecht heeft, i.c. Frankrijk.

Grief IV.

In 4.5 overweegt de rechtbank tenslotte:

*"Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging ..
... .. tenuitvoerlegging daarvan te gelasten"*.

Toelichting.

Ten onrechte miskent de rechtbank dat een redelijke belangenafweging hier met zich meebrengt, dat het belang van eiser, om zelfstandig en in vrijheid snel te kunnen afreizen naar Frankrijk, mede gelet op het belang van tijdige verlenging van diens verblijfsvergunning aldaar, zwaarder dient te wegen dan het belang van de openbare orde.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 12 juli 2007, bekend gemaakt op 13 juli 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de maatregel der bewaring onmiddellijk opgeheven dient worden..
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 20 juli 2007.



Gemachtigde

Bijlage: 1.