

200705102/1.

Datum uitspraak: 6 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26710 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 18 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

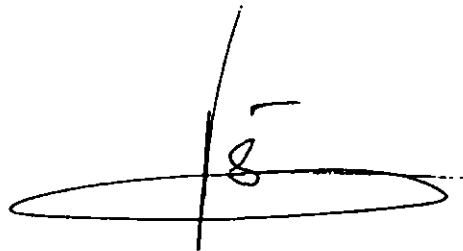
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

480.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze, .

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : A.M.C.J. Janssen Tel: 0492-544415

De ondertekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, geket op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)en :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Guinee
Nationaliteit : Onbekend

IND locatie	
IND ontvangst- datum	02 JUL 2007
dossiernummer 0104.02 4091	
invoer- controle	ndw uit datum

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
(X) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
gehouden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats:

Datum: 29-6-2007

Tijd: 11:55 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie.

W.B.M. Lion,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

11

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/26710 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van gestelde Guinese nationaliteit,
verblijvende in de penitentiaire inrichting te Tilburg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. F.L.M. van Haren, advocaat te Amsterdam,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: J. Harkema-Kloosterman, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 29 juni 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 11 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: AWB 07/26710

2

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringsstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is, waartoe de rechtbank als volgt overweegt.

2.4 De rechtbank stelt in dat verband voorop dat deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats, bij uitspraak van 27 juni 2007 (AWB 07/23562) de op 6 juni 2007 aan eiser opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring rechtmatig heeft geoordeeld tot het moment van opheffing daarvan in verband met eisers uitzetting naar Frankrijk op 19 juni 2007. Tegen deze uitspraak is geen rechtsmiddel aangewend.

2.5 In de enkele omstandigheid dat eiser hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft ingesteld tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, van 14 mei 2007 (Awb 07/4713 en 07/4712), ziet de rechtbank geen grond om de onderhavige maatregel thans voor onrechtmatig dan wel niet gerechtvaardigd te houden. De rechtbank neemt voorts in aanmerking dat eiser desgevraagd heeft meegedeeld dat een door hem ingediend verzoek om een voorlopige voorziening hangende dit hoger beroep door de Voorzitter van de Afdeling is afgewezen.

2.6 Vast staat dat eisers beroep en verzoek om een voorlopige voorziening bij voormelde uitspraak van 14 mei 2007 ongegrond is verklaard, respectievelijk is afgewezen. De voorzieningenrechter heeft in laatstgenoemde uitspraak verweerders standpunt in het besluit van 29 januari 2007 dat eisers herhaalde aanvraag van 18 september 2006 niet door de Nederlandse, maar door de Franse autoriteiten dient te worden behandeld, gebillijkt. De door eiser aangevoerde (gezins)omstandigheden zijn in dat oordeel betrokken. De enkele omstandigheid dat eiser feitelijk naar Frankrijk is uitgezet en vervolgens binnen tien dagen zelfstandig naar Nederland is teruggekeerd kan niet leiden tot het oordeel dat de thans aan eiser opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring voor onrechtmatig moet worden gehouden. Eisers stelling dat hij door de Franse autoriteiten niet in de gelegenheid is gesteld een asielaanvraag in te dienen, hetgeen het gevolg zou zijn van communicatieproblemen tussen de Franse en de Nederlandse autoriteiten, waaraan verweerder zou hebben bijgedragen door eiser niet met de benodigde, en deels onjuist ingevulde, documenten naar Frankrijk te verwijderen, is niet van enige nadere onderbouwing voorzien, en kan reeds daarom niet tot gegrondverklaring van het beroep leiden. Een kopie van de door de Nederlandse autoriteiten verleende laissez-passer waarop eisers nationaliteit als onbekend is omschreven, is daarvoor naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende. Indien eiser van oordeel is dat de Franse autoriteiten zijn asielaanvraag ten onrechte niet in behandeling hebben genomen, dan wel ten onrechte hebben afgewezen, staat het hem vrij aldaar rechtsmiddelen aan te wenden.

2.7 De in het onderhavige beroep door eiser aangevoerde (gezins)omstandigheden zijn niet anders dan die ten tijde van voormelde uitspraak van deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats van 27 juni 2007 reeds bestonden, zodat die omstandigheden thans niet kunnen leiden tot het oordeel dat de onderhavige maatregel bij afweging van alle betrokken belangen thans niet langer gerechtvaardigd zou zijn, dan wel dat verweerder om die redenen had moeten kiezen voor een minder belastend middel dan het middel van

Reg.nr.: AWB 07/26710

3

vreemdelingenbewaring. Evenmin is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden met betrekking tot eisers persoonlijke belangen die leiden tot het oordeel dat deze belangen het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring onevenredig bezwarend maken.

Zoals hiervoor reeds is overvogen, is niet in geschil dat de door verweerder aangegeven gronden de maatregel kunnen dragen. Bovendien werkt verweerder met voldoende voortvarendheid aan eisers hernieuwde uitzetting nu op 2 juli 2007 wederom een claimverzoek bij de Franse autoriteiten is ingediend.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

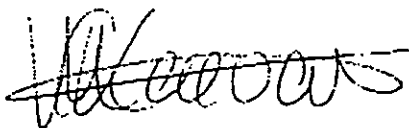
2.9 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 18 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. M.C. Korevaar als griffier.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 RC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

18 JULI 2007

Van het ambtse contact met de belanghebbende
De Griffier van de Afdeling bestuursrechtspraak - Rechtspraak
18 JULI 2007

Hamerslag van Haren

Advocaten

PER FAX: 070 - 365 1 380

Aan de RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4515	B 22 JUL 2007
ZAAKNR. 200705102	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

uw referentie: nieuwe zaak

onze referentie: 018254 / FH / pj

inzake: // Minister van Vreemdelingenzaken

mr R.J. Hamerslag
 mr F.L.M. van Haren
 mr S.D. Lugt
 mr A.C.M. Nederveen
 mr I.J.M. Oomen
 mr A.M.J.M. Louwerse
 mr K.E. Geertsema
 mr N.C. Blomjous
 mr S. Wierink

mr H.M. Brink**

* tevens mediator

** in samenwerking met

Amsterdam, 22 juli 2007

Hoger Beroep in Vreemdelingenzaken

Hierbij verklaar ik, mr. F.L.M. van Haren, advocaat te Amsterdam, dat ik door appellant bepaaldelijk ben gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zutphen van 18 juli 2007, AWB 07/26710, met het recht van substitutie bij het optreden in rechte. Appellant en belanghebbende is _____ geboren op _____, Guinese, IND-nummer 0104024041, V-nummer _____, wonende te _____ aan de _____

Hij kiest woonplaats aan het Damrak nr. 89 te Amsterdam (1012 LJ), ten kantore van mr. F.L.M. van Haren. Voor wat betreft de griffierechten wijs ik u er uitdrukkelijk op dat ons kantoor een rekening-courantovereenkomst gesloten heeft met uw afdeling.

Grief 1:

Ten onrechte heeft de Rechtbank in rechtsoverweging 2.6. overwogen dat eisers stelling, dat hij door de Franse autoriteiten niet in de gelegenheid is gesteld een asielaanvraag in te dienen, hetgeen het gevolg zou zijn van communicatieproblemen tussen de Franse en de

Hamerslag van Haren

Advocaat

Nederlandse autoriteiten, waaraan verweerder zou hebben bijgedragen door eisers niet met de benodigde, en deels onjuist ingevulde, documenten naar Frankrijk te verwijderen, niet is voorzien van enige nadere onderbouwing, en reeds daarom niet tot gegronde verklaring van het beroep kan leiden.

Toelichting:

Namens appellant is de gang van zaken in Frankrijk uit en te na uitgelegd en het laissez-passer waarop appellant naar Parijs is verwijderd, is in kopie geproduceerd en daaruit blijkt heel duidelijk dat de rebrick nationaliteit en de vermelding van kinderen onjuist is ingevuld. Op het laissez-passer is ook op geen enkele wijze gerefereerd aan de brief van de Franse autoriteiten van 20 december 2006, waarin de Dublin-claim is geaccepteerd. En de Franse autoriteiten hebben in elk geval in de prefectuur van Yvelines niet begrepen dat appellant zich daar meldde in het kader van de uitvoering van het verdrag van Dublin. Hij was bij die gelegenheid door de Politie op de luchthaven slechts in het bezit gelaten van een kopie van zijn LP en presenteerde zich daarmee tevergeefs aan de Franse autoriteiten in Parijs.

Appellant heeft op gedetailleerde wijze uitgelegd hoe hij door de Franse autoriteiten is behandeld en uit deze beschrijving blijkt heel duidelijk dat de Franse autoriteiten geen aanvang hebben gemaakt met de behandeling van een asielprocedure ten behoeve van appellant in Frankrijk.

De door appellant naar voren gebrachte informatie is dermate gedetailleerd en duidelijk, dat het op de weg van de Rechtbank had gelegen om verweerder te gelasten de Rechtbank op dat onderdeel nader te informeren. De aan het eind van de behandeling ter zitting bekende feiten waren onvoldoende om daarop reeds een gefundeerd oordeel te kunnen geven. Als blijkt dat de Franse autoriteiten het in Nederland ingediende verzoek om asiel van appellant om enigerlei reden, inclusief miscommunicatie met de Nederlandse autoriteiten, niet in behandeling willen of kunnen nemen, dan is vreemdelingenbewaring ter fine van een hernieuwde overdracht in het kader van de Dublin-verordening bij een afwe-

Hamerslag van Haren

Advocaten

ging van de in het geding zijnde belangen niet gerechtvaardigd, zonder dat eerst opheldering is verkregen van de Franse autoriteiten met betrekking tot de recente overdracht. Ten onrechte heeft de rechtbank op grond van de door verweerder aangedragen gegevens het beroep toch reeds ongegrond verklaard.

GRIEF 2

Ten onrechte heeft de rechtbank in de uitspraak waarvan hoger beroep geoordeeld dat bij afweging van de betrokken belangen de bewaring nog altijd gerechtvaardigd is.

Toelichting

Ten onrechte heeft de rechtbank bij deze overweging niet de gezinsomstandigheden van appellant in samenhang met de onduidelijke gang van zaken bij de recente overdracht aan Frankrijk niet in het voordeel van appellant laten wegen. Uit diens houding en gezinsomstandigheden is het immers duidelijk dat hij in Nederland bij zijn vrouw en kinderen zal gaan wonen en verblijven en dat hij ten behoeve van een hernieuwde overdracht aan Frankrijk in zijn gezin te vinden zal zijn.

Verzoekt wordt:

- om het hoger beroep gegrond te verklaren,
- de beslissing van de rechtbank van 18 juli 2007 te vernietigen,
- de beslissing van de Staatssecretaris van Justitie van 29 juni 2007 te vernietigen,
- althans de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, en verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Gemachtigde

Mr. F. L. M. van Haren

