

200705099/1.

Datum uitspraak: 7 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26350 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

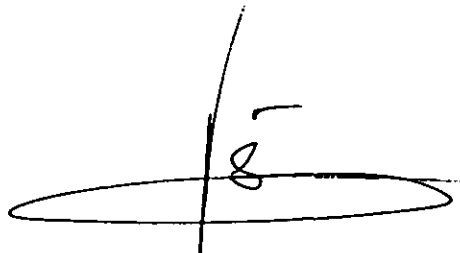
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2007

395.

Verzonden: 7 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

26. JUN. 2007 16:23

VED ISTEAM ROTTERDAM

NR. 4549

P. 1

NASRULLAH ADVOCATEN



Rotterdam-Rijnmond

Postadres Postbus 70023
3600 LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingengroepen
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0800-3344
Fax 010-3750033

Verspreid / Zacht 26/06/2007
Datum 26/06/2007
Onderwerp M110A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,

befast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(n)men	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Marokko
Nationaliteit(en)	:	Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht	:	mannelijk

Ontvangen d.d.

27 JUN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 26/06/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

26. JUN. 2007 16:25

VED ISTEAM ROTTERDAM

VR 4549 P. 2

NASRULLAH ADVOCATEN

Tijd

: 16:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Ontvangen d.d.

27 JUN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

V.N.

Pagina 2 van 2

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Rechtbank te 's-Gravenhage
zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

Bijlage.

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((010) 432 76 08)

De heer/mevrouw mr. P.H. van Akenborgh
's-Gravendijkwal 37
3021 EC Rotterdam

Bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rabobank 19 23 25 892

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk

Team 3 Vreemdelingenteam
mevr G. Meiland
2421
010-2972584
13 juli 2007
procedurenummer 07 / 26350 VRONTN LAA VI SIM
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

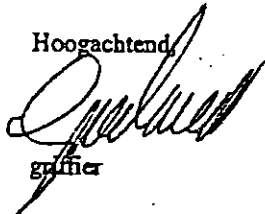
het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


gafner

XW003

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/26350
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. P.H. van Akenborch, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.R. van Lelyveld.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 27 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 26 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 juli 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H. Baddouri, tolk in de Marokkaanse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat eiser onrechtmatig is aangehouden, omdat er geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De politie is naar het pand gekomen waar eiser zich bevond, omdat zij op zoek waren naar een andere bewoner. Op dat moment bestond er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van eiser. Voorts betwist eiser alle gronden die aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd. Daartoe voert hij aan dat nu ten tijde van de staandehouding geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, eiser ten onrechte naar zijn identiteitsbewijs is gevraagd en het ontbreken hiervan ten onrechte aan hem wordt tegengeworpen. Voorts is eiser ingereisd met een Schengenvisum en derhalve is er geen sprake van onrechtmatig verblijf. Omdat hij geen lang verblijf beoogde heeft hij zich niet gemeld bij de Korpschef en is hij niet ingeschreven in de Gemeentelijke Basis Administratie (hierna: GBA). In de periode 1999-2000 heeft eiser rechtmatig verblijf in Nederland gehad. Derhalve is ten onrechte aan de bewaring ten grondslag gelegd dat hij eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Bij zijn staandehouding heeft eiser uit schrik een verkeerde voornaam

AWB 07/26350

2

opgegeven, dit is later gecorrigeerd. Hieraan kan niet de conclusie worden verbonden dat eiser zich bedient van aliassen. Tot slot is eiser van mening dat volstaan kan worden met het opleggen van een lichter middel omdat hij terug wil naar Marokko en zijn familie bereid is om een ticket voor hem te regelen.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de bewaring rechtmatig is. Eiser is strafrechtelijk aangehouden en het strafrechtelijk voortraject staat niet ter toetsing aan de vreemdelingenrechter. Voorts heeft eiser zelf verklaard dat hij niet in het bezit is van een identiteitsbewijs en dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Niet is betwist dat eiser zich niet gemeld heeft bij de korpschef en dat hij gebruik heeft gemaakt van aliassen, hetgeen ook uit het dossier blijkt. Voorts is verweerder van mening dat niet volstaan kan worden met het opleggen van een lichter middel, nu eiser de zorg heeft voor twee kinderen uit een eerder huwelijk en zijn paspoort nog in Spanje ligt. Derhalve bestaat het risico dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

Eiser is aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit. Na zijn invrijheidstelling is hij aan de vreemdelingendienst overgedragen en met toepassing van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000 opgehouden voor verhoor. Nu geen staandehouding op de voet van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 heeft plaatsgevonden, gold niet dat sprake moet zijn van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren om eiser op te mogen houden en in bewaring te mogen stellen.

4.2 De rechtbank is van oordeel dat eiser op goede gronden in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. Uit de maatregel blijkt dat eiser niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich van aliassen heeft bediend, zich niet heeft aangemeld bij de Korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. De rechtbank is, gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling, van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser geen vaste woon- en verblijfplaats heeft. Niet is gebleken dat eiser in de GBA is ingeschreven op het door hem vermelde adres. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gezien de gronden van de inbewaringstelling, er geen grond aanwezig is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet

AWB 07/26350

3

derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/26350

4

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

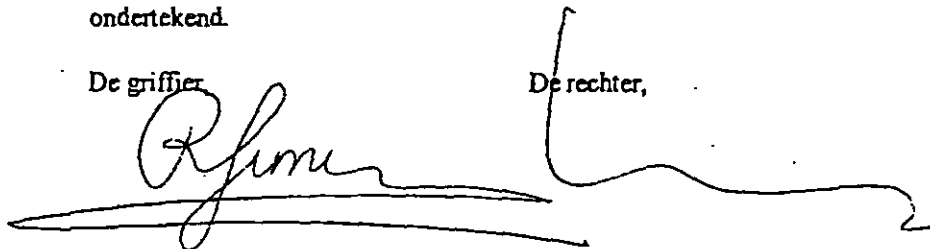
rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en door deze en mr. R. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier

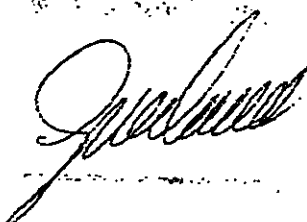
De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op **12 JULI 2007**

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

13 JUL 2007

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17340/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/26350 VRONTN LAA V1 SIM

RAAD VAN STATE	
4504	INGEKOMEN
B	20 JUL 2007
ZAAKNR. 20705099	
AAN:	√3
BEHANDELD: OD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Marokkaanse nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, met het procedurenummer 07/26350 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, Nevenzittingsplaats Rotterdam, Vreemdelingenkamer.

Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. Zie bijlage.

In deze beslissing is het beroep, tegen de oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring op 26 juni 2007, ongegrond verklaard en het verzoek van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS 's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

NASRULLAH ADVOCATEN

s-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Onder 4.1. overweegt de rechtbank:

"De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding in bewaring te mogen stellen."

Toelichting.

In haar overweging gaat de rechtbank eraan voorbij, dat vaststelling of betrokkene al dan niet rechtmatig in Nederland verblijft, geschiedde nadat volkomen ten onrechte en zonder enig redelijk vermoeden van schuld strafrechtelijk werd aangehouden. Daar de strafrechtelijke aanhouding onrechtmatig was, bestond geen grond voor verdere controle op de rechtmatigheid van verblijf van eiser. Derhalve ontbreekt de rechtmatigheid voor oplegging van de maatregel der bewaring.

Grief II.

Onder 4.2 overweegt de rechtbank vervolgens:

"De rechtbank is van oordeel dat eiser op goede gronden in het belang van de openbare orde zich aan zijn uitzetting zal onttrekken".

Toelichting.

Het oordeel van de rechtbank, dat eiser op grond van artikel 50, eerste lid Vw in bewaring gesteld kan worden, is tegenstrijdig met hetgeen zij in overweging 4.1 heeft gesteld.

Eiser kan, anders dan de rechtbank stelt, wel geacht worden over een identiteitsbewijs te beschikken. Betrokkene heeft een Marokkaans paspoort, welke hij weliswaar in Spanje heeft laten liggen, maar waarover hij kan beschikken. Daarnaast heeft een Schengenvisum, waardoor hij rechtmatig in Nederland verblijft. Dit visum kon betrokkene niet aanstonds tonen, doch werd direct na aanhouding door familie naar de politie gebracht. Ten onrechte is eiser niet in de gelegenheid gesteld zelf, alvorens hem in bewaring te stellen, dit visum op te halen en zelf zorg te dragen voor de komst van zijn paspoort uit Spanje.

Ook de door de rechtbank genoemde andere gronden voor bewaring ontbreken. Eiser heeft gesteld, dat hij voor dringende familie omstandigheden naar Nederland is gekomen. Dit in verband met acute opname van zijn vroegere echtgenote in een psychiatrische inrichting, waardoor betrokkene in verband met de opvang, van zijn uit het eerste huwelijk geboren kinderen, een afspraak had met Jeugdzorg. Ook wilde hij graag zijn pas

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

geboren kind uit zijn huidige huwelijk zien. is gekomen. Betrokkene is echter louter voor (kort) familiebezoek en voor het regelen van urgente zaken naar Nederland is gekomen en had niet de intentie hier lang te verblijven. Daarom behoort hem niet te worden tegengeworpen, dat hij zich niet gemeld heeft bij de korpschef, dan wel zich niet heeft geregistreerd in het GBA. Betrokkene verbleef verder op een vast adres bij zijn huidige echtgenote.

Onjuist is ook dat betrokkene zich van aliases heeft bediend. Uitsluitend uit schrik bij aanhouding door de politie heeft hij een onjuiste voornaam opgegeven. Dit heeft hij later gecorrigeerd.

Ten onrechte heeft verweerder gesteld, dat eiser niet eerder rechtmatig in Nederland verbleven heeft. Betrokkene heeft immers toen hij voor de eerste keer naar Nederland kwam in ieder geval een jaar een verblijfsvergunning gehad op grond van studie. Deze vergunning kon door omstandigheden buiten toedoen van betrokkene niet verlengd worden. Daarop aansluitend heeft eiser altijd de reguliere procedures gevolgd. Thans lopen er ook nog verblijfsprocedures.

Eiser heeft aangetoond een verblijfsvergunning voor Spanje te bezitten. Gelet op het feit, dat in het verleden betrokkene nimmer illegaal in Nederland heeft verbleven, maar altijd verblijf had hetzij op grond van een verblijfsvergunning hetzij in afwachting van een procedure, waarbij verblijf was toegestaan, is er geen grond is om te vermoeden, dat hij zich aan uitzetting uit zal onttrekken.

Grief III.

Onder 4.3 oordeelt de rechtbank verder:

*"Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel ...
... dan bewaring kon worden volstaan"*

Toelichting.

Gelet op het feit, dat eiser zich wel kon identificeren, het verblijfsrecht dat hem op grond van het Schengenvizum toekwam alsmede gelet op de persoonlijke omstandigheden, bestonden er voldoende redenen om te volstaan met een lichter middel zoals een meldplicht.

Grief IV.

Onder 4.4 oordeelt de rechtbank tenslotte:

NASRULLAH ADVOCATEN

s-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

"Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging ..
... .. tenuitvoerlegging daarvan te gelasten".

Toelichting.

Ten onrechte miskent de rechtbank dat een redelijke belangenafweging hier met zich meebrengt, dat het belang van eiser, om in vrijheid acute zaken in Nederland, zoals hierboven genoemd, te kunnen regelen en daarna zelfstandig het land te kunnen verlaten, alle omstandigheden in aanmerking nemend, zwaarder dient te wegen dan het belang van de openbare orde.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 12 juli 2007, bekend gemaakt op 13 juli 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de maatregel der bewaring onmiddellijk opgeheven dient worden..
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser..

Rotterdam, 20 juli 2007.


Gemachtigde

Bijlage: 1.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.