

200705070/1.

Datum uitspraak: 10 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25899 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De Staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

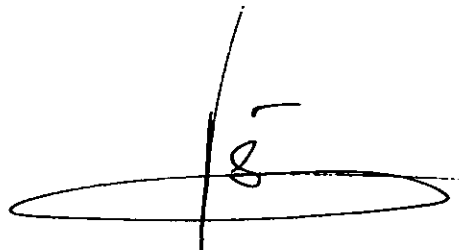
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 augustus 2007

452-558.

Verzonden: 10 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer
IND-nummer

Plekadvocaat

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : China (Volksrepubliek)
Nationaliteit : Chinese

IND lokatie:	
Dossiernr:	0206 26 0240
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	26 JUN 2007
Registratie in naam mdvr:	Pocher
INDIS:	datum:
Invoer naam mdvr:	datum:
	26/6 unit:

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewensd verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
(X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschelden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Rotterdam

Datum: 23-6-2007

Tijd: 14:05 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,

G. Dekker,
opperwachmeester der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: _____

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Pagina 1 van 2

Bd 84:60 2007 09:48 25 Jun 2007

8617940810
0180467198
FOX NR: 0180467198

ONTVANGEN 29-06-2007 09:00

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 007

UN:KMAR BRIGADEZUID HOLLAND

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/25899
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. M.A. Collet, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.R. van Lelyveld.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te bezitten.

2 Op 25 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 23 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 juli 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig L.M. Wu, tolk in de Chinese taal (Mandarijn).

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De gemachtigde van eiser heeft bij de behandeling ter zitting verklaard met betrekking tot de inbewaringstelling van eiser geen onregelmatigheden te hebben geconstateerd. Ten aanzien van de voortvarendheid heeft de gemachtigde van eiser betoogd dat uit het dossier niet blijkt welke stappen verweerder heeft ondernomen.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de maatregel van bewaring rechtmatig is opgelegd en voortvarend wordt gehandeld teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4 De rechtbank overweegt het volgende. De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet wordt betwist. De rechtbank ziet geen aanleiding om hier anders over te oordelen.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van

AWB 07/25899

2

de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Verweerder heeft ter zitting meegedeeld dat een Dublinclaim, waarschijnlijk bij de Duitse autoriteiten, wordt ingediend, waarna zo spoedig tot uitzetting zal worden overgegaan.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/25899

3

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtsdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. A. van 't Laar, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. R. Simi, griffier.

De griffier:

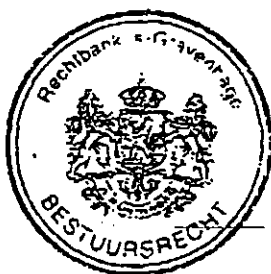
De rechter:

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

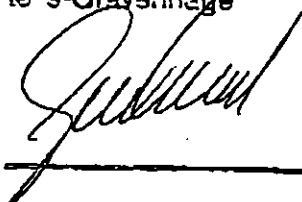
afschrift verzonden op:

13 JUL 2007



VOOR COPIE CONFORM

De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage



wnd



Collet International Lawyers & Associates

Mathenesserlaan 195
3014 HB Rotterdam

Raad Van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4454	B 19 JUL 2007
ZAACNR. 200705070	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Fax: 070 - 365 1380

Your ref.:
Our ref.: D070902860623 MC/CC
Concerning: / vb
Telnr.: 010 - 2707909
Faxnr.: 010 - 2707900
Email: collet@colletinternational.com

Name: mr. M.A. Collet
Position: lawyer

Rotterdam, 19 juli 2007

HOGER BEROEPSCHRIFT

Edelachtbare heer/vrouwe,

Tot mij wendde zich de heer geboortedatum Vnr.
van Chinese nationaliteit, met het verzoek zijn belangen te willen
behartigen.

Cliënt heeft mij, M.A. Collet, advocaat en procureur, kantoor houdende en gevestigd aan de Mathenesserlaan 195, te 3014 HB Rotterdam, bepaaldelijk gevolmachtigd om in zijn vreemdelingrechtelijke procedure alle vereist geachte maatregelen te nemen. Cliënt verblijft thans in Vreemdelingenbewaring te Rotterdam, maar kiest woonplaats te mijnen kantore.

Cliënt kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, d.d. 12 juli 2007 (bijlage), verzonden op 13 juli 2007, met het kenmerk AWBnr. 07/25899, vandaar dat hij tegen deze beslissing thans tijdig hoger beroep indient tegen de eerdergenoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage. Cliënt heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd om dit hoger beroep namens hem in te stellen.

Grief

Ten onrechte heeft de Rechtbank geconcludeerd dat er voldoende zicht is op uitzetting en dat verweerder voortvarend te werk gaat. Zo overweegt de Rechtbank in r.o. 4.3 ten onrechte:

letter of 7/19/2007, page 2/2
your ref.:
our ref.: D070902860623 MC/CC



"Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren."

Uit de voortgangsrapportage van verweerder is niet gebleken dat er concrete stappen zijn ondernomen om tot uitzetting over te gaan. Ter zitting heeft verweerder evenmin kunnen aangeven welke stappen ze heeft ondernomen om uitzetting te realiseren. Daarnaast heeft verweerder niet kunnen aangeven wanneer feitelijk tot uitzetting zal worden overgaan. Al met al had de Rechtbank dus niet tot de conclusie mogen komen dat er voldoende zicht was op uitzetting en dat verweerder voldoende voortvarend te werk ging, althans dat is door de Rechtbank onvoldoende gemotiveerd. Om die reden heeft er een schending plaats gevonden van het motiveringsbeginsel en dient de uitspraak te worden vernietigd.

Conclusie

Om deze reden verzoekt cliënt U:

het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en de vreemdelingenbewaring van op te heffen.

Naast dit telefaxbericht wordt dit beroepsschrift u ook per gewone post toegestuurd.

Hoogachtend,

M.A. Collet

Bijlage:

- uitspraak Rechtbank d.d. 13 juli 2007