

200705063/1.

Datum uitspraak: 9 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26023 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 13 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

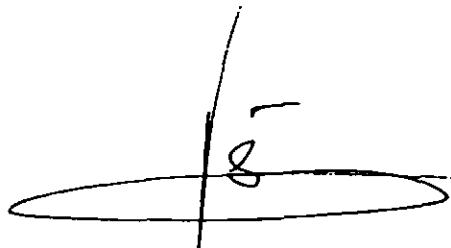
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2007

347-550.

Verzonden: 9 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



5

Postadres Postbus 20085
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Oude Aost
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/06/2007
Datum 22/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratienr.	33V
invoers	26/6/07
afkomst	Wolfe
ontvangst	25 JUN 2007
doorzending	0102-22-6000
afzender	a. g. w. e.
afzender	330
afzender	260607

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bas Oude Aost, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn
Datum : 22/06/2007
Tijd : 22:30 uur.

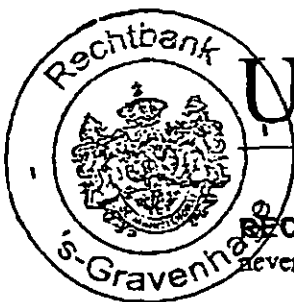
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
B. Oude Aost

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/26023

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet
2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0102.23.6000,
thans verblijvende in Penitentiare Inrichting te Zeist,
raadsman mr. P.L.E.M. Krauth,
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. C.I. Tienstra-van der Boom,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 22 juni 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 25 juni 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 9 juli 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser stelt dat de bewaring onrechtmatig is, omdat er bij de staandehouding van eiser geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Volgens eiser was er geen sprake van aanhouding in het kader van een controle in de zin van de Wet Arbeid Vreemdelingen (hierna: WAV), omdat hij niet werkend is aangetroffen.

Awb 07/26023

blad 2

De rechtbank overweegt in dit kader als volgt. Uit het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging van 25 juni 2007 blijkt dat de betreffende verbalisanten, toen zij een WAV-controle uitvoerden in het betreffende Chinese restaurant, twee personen, waaronder - zoals later bleek - eiser, de keuken uit zagen rennen, zij buiten en binnen naar de betreffende personen hebben gezocht en zij deze personen in de ruimte boven het plafond van het betreffende Chinese restaurant hebben aangetroffen. Eén van de verbalisanten heeft de personen naar hun identiteit gevraagd, maar de betreffende personen reageerden niet op de Nederlandse taal. De verbalisant heeft de vraag tevens in het Engels gesteld. Hierop hebben de betreffende personen in een voor de verbalisant onbekende taal met elkaar gecommuniceerd.

Naar het oordeel van de rechtbank, is er blijkens het voorgaande sprake van een WAV-voortraject, welk voortraject in het kader van de bewaringsprocedure niet ter toetsing staat. Aan de hierboven omschreven gang van zaken hebben verbalisanten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kunnen ontlenen. Er is derhalve sprake van een rechtmatige staandehouding.

Eiser stelt voorts dat hij in 1997 reeds een asielverzoek heeft gedaan, zodat verweerder had moeten nagaan of hij niet onder de regularisatieregeling zou vallen.

Gelet op het feit dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat uit de systemen niet is gebleken van een officieel asielverzoek gedaan door eiser, overweegt de rechtbank dat het thans op de weg van eiser ligt om aan te tonen dat hij daadwerkelijk een asielverzoek heeft ingediend. Bij gebreke hiervan heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat geen toetsing aan de regularisatieregeling plaats behoefde te vinden.

Gelet op het bovenstaande is het beroep ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier, op 13 JUL 2007

Afschrift verzonden op: 13 JUL 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Fw 2000 bepaalt dat het beroepsschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

KRAUTH advocaten

Mr. P.L.E.M. Krauth
Mr. C. van den Berg

advocaten en procureurs

Per fax 070 - 365 13 80

Bezoekadres: Marsweg 55

Postbus 488 8000 AL Zwolle

BTW-nummer: 0704.94.939 B.01

Telefoon : 038 - 422 22 32

Telefax : 038 - 422 90 04

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 JUL 2007	
ZAKEN: 2	200705003
AAR:	U3
BEHANDELD: DO:	PAR:

Raad van State
afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Datum : 19 juli 2007
Inzake : /Minister van Justitie Immigratie- en Naturalisatiedienst
Referentie : 4394 - 070405
Uw referentie :

BEROEPSCHRIFT *hoger beroep vreemdelingenbewaring*

Geeft eerbiedig te kennen,

van Chinese nationaliteit, geboren op 15 januari 1980, IND-nummer en V-nummer 130.5039.744, te dezer zake domicilie kiezende te 8013 PE ZWOLLE aan de Marsweg 55 (Postbus 488, 8000 AL Zwolle) ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appellant(e) bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

- 1) dat appellant kennis heeft genomen van de uitspraak van 13 juli 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Zwolle, welke uitspraak in afschrift hierbij is gevoegd;
- 2) dat appellant zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij daarom onderhavig hoger beroepschrift indient;
- 3) dat appellant op 22 juni 2007 om 22.30 uur te Apeldoorn in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1, onder a, Vreemdelingenwet 2000;
- 4) dat appellant zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overwegingen van de rechtbank:

KRAUTH advocaten

- **Grief**

Ten onrechte overweegt de rechtbank: *"Gelet op het feit dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat uit de systemen niet is gebleken van een officieel asielverzoek gedaan door eiser, overweegt de rechtbank dat het thans op de weg van eiser ligt om aan te tonen dat hij daadwerkelijk een asielverzoek heeft ingediend. Bij gebreke hiervan heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat geen toetsing aan de regularisatieregeling plaats behoefde te vinden".*

- **Toelichting**

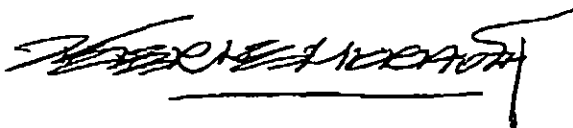
Bepalend is dat appellant het doen van een asielaanvraag aangaf in het gehoor voorafgaande aan de bewaring. Naar mijn mening dient de uitspraak van de Raad van State van 8 mei 2007 (200701887/1 overweging 2.2.1) zodanig opgevat te worden dat bij een beroep op de asielaanvraag voor 1 april 2001 dit meegewogen dient te worden in de belangenafweging die blijkt uit het bevel. Raadpleging van systemen achteraf voldoet niet. Voorts was dit doen van de aanvraag gebleken als de relevante stukken (procesregeling vreemdelingenkamer 352 lid 2 sub i) vanaf 1997 waren overgelegd.

REDENEN WAAROM

Appellant verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen;

appellant uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

appellant ten slotte verzoekt om met toepassing van artikel 8:73, 8:74 en 8:75 Algemene wet bestuursrecht verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding voor iedere dag welke appellant vanaf 22 juni 2007 zijn vrijheid ontnomen is geweest, alsmede om verweerder te veroordelen in de kosten voor deze procedure gevallen aan de zijde van appellant;



Gemachtigde