

200705061/1.

Datum uitspraak: 1 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25765 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 11 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

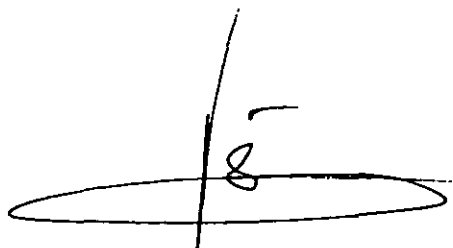
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 augustus 2007

421.

Verzonden: 1 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31135959549



5

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door R. Jacobs
Telefoon 076 - 504 83 80
Fax 076 - 504 83 59
V-nummer / Znak / Znak - 21/06/2007
Datum 21/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ronald Jacobs, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Irak
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Iraakse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Tilburg
Datum	: 21/06/2007

V.nr

Pagina 1 van 2

+31135959549

Tijd

: 17:20 uur. 17.10 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier
R. Jacobus

POLITIE

Handtekening

- Midden en West Brabant
- Divisie Operationele Ondersteuning
- Unit Vreemdelingenpolitie
- ~~Rechtspraak~~ van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/25765 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Iraakse nationaliteit,
verblijvende in het huis van bewaring te Tilburg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. A. Portier, advocaat te Arnhem,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: drs. M.I. Hekker, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 22 juni 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: AWB 07/25765 VRONTN

2

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 Door eiser is - kort samengevat - aangevoerd dat een belangenafweging ontbreekt waaruit blijkt op grond waarvan eiser nu ineens in bewaring dient te worden gesteld alsmede dat de belangen van eiser zwaarder dienen te wegen dan de belangen van de Nederlandse Staat, gelet op het feit dat eiser nog lang niet is uitgeprocedeerd met betrekking tot zijn verblijfsrechtelijke procedure en zijn procedure tegen de ongewenstverklaring.

2.4 In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank dat de door eiser aangevoerde gronden in het kader van de onderhavige procedure niet ter toetsing voorliggen. Eiser is bij beschikking van 16 mei 2007 ongewenst verklaard, welke ongewenstverklaring door het belang van de Nederlandse internationale betrekkingen wordt gevorderd. De rechtsgevolgen van deze beschikking zijn niet opgeschort. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat hiermee het belang van de Nederlandse Staat is gegeven alsmede dat daaraan een groter gewicht toekomt dan de zijdens eiser gestelde belangen.

Voor zover eiser een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening heeft ingediend, inhoudende dat de uitzetting van eiser achterwege wordt gelaten totdat op het bezwaar tegen de ongewenstverklaring is beslist, overweegt de rechtbank dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat het gebruikelijk is niet tot een presentatie in persoon over te gaan totdat op een dergelijk verzoek is beslist.

2.5 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.6 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

Reg.nr.: AWB 07/25765 VRONTN

3

3. Bestissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 11 juli 2007
in tegenwoordigheid van de griffier.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

11 JULI 2007

Versie: elektronische versie van de oorspronkelijke
De Griffier van de Afdeling bestuursrecht - Rechtbank
te ZUTPHEN

advokatenkollektiefsloetstraat

hendry de boer
 liane van etten
 assia huber
 cheryl lucassen
 astrid portier
 jan hein van rijswijk
 mieke van willigen
 advocaten en prokur
 treas derksen
 jose peeze binkhorst
 luana pomice
 anne-marie willeveen
 administratie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4424	
B	18 JUL 2007
ZAAKNR. 200705061	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: NK

Afdeling Bestuursrechtspraak
 Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage
 tevens per fax: 070 - 365 1380
 Hoger beroep vreemdelingenzaken

Arnhem: 18 juli 2007

APPÈLSCHRIFT

Betreft: hoger beroep inzake Awb 07/25765

Inzake:

nationaliteit:

Irakese

Geboortedatum:

V-nummer:

Geeft te kennen:

Bovengenoemde vreemdeling, zonder vaste woon- of verblijfplaats hier te lande, ten deze woonplaats kiezend te 6821 CP Arnhem aan de Sloetstraat 69, bij het kantoor van mr A. Portier, zijnde het Advokatenkollektief Sloetstraat, en die uitdrukkelijk door appellant is gemachtigd en als zijn gemachtigde zal optreden met het recht van vervanging; dat appellant hierbij hoger beroep instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, (productie 1), gdateerd 11 juli 2007 en waarvan dezelfde dag een afschrift werd verzonden, waarbij;

Het beroep ongegrond wordt verklaard; En het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

Ondergetekende, mevrouw mr A. Portier, is bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Het appelschrift berust op de volgende grieven:

Grief 1:

In de uitspraak overwoog de rechtbank onder punt 2.4 dat:

In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank dat de door eiser aangevoerde gronden in het kader van de onderhavige procedure niet ter toetsing voorliggen. Eiser is bij beschikking van 16 mei 2007 ongewenst verklaard, welke ongewenstverklaring door het belang van de Nederlandse betrekkingen wordt gevorderd. De rechtsgevolgen van deze beschikking zijn niet opgeschort. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat hiermee het belang van de Nederlandse staat is gegeven alsmede dat daaraan een groter gewicht toekomt dan de zijdens eiser gestelde belangen.

Appellant kan zich met deze overwegingen niet verenigen en meent dat de rechtbank ten onrechte stelt dat de door appellant aangevoerde gronden in het kader van de onderhavige procedure niet ter toetsing voorliggen en dat de rechtbank juist zelf een onjuiste toetsingsmaatstaf hanteert.

De rechtbank oordeelt namelijk dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat daarmee het belang van de Nederlandse staat is gegeven alsmede dat daaraan een groter gewicht toekomt dan de zijdens eiser gestelde belangen. Maar het gaat er juist om dat verweerder zich helemaal niet op een standpunt heeft gesteld. Verweerder heeft in een soort Pavlov-reactie appellant, omdat hij bij beschikking van 16 mei 2007 ongewenst was verklaard, in bewaring gesteld. Zonder daarbij te stellen wat nu het belang van de Nederlandse staat is om een ongewenst verklaarde in bewaring te stellen, laat staan dat daarbij een belangenafweging is gemaakt tussen de belangen van die Nederlandse staat en de belangen van appellant.

Want waarom ook zou de Nederlandse staat er belang bij moeten hebben om een ongewenst verklaarde vreemdeling in bewaring te stellen of waarom zou dat belang van de Nederlandse staat per definitie zwaarder moeten wegen dan het belang van de vreemdeling.

De rechtbank heeft namelijk de beschikking van 16 mei 2007 getoetst en gesteld dat de vreemdeling bij dat besluit ongewenst was verklaard, welke ongewenstverklaring door het belang

van de Nederlandse internationale betrekkingen wordt gevorderd.

Maar de beslissing van 16 mei 2007 ligt helemaal niet ter toetsing voor bij de rechtbank. Bovendien is de conclusie van de rechtbank terzake de ongewenstverklaring ook nog eens volstrekt onjuist. Want in het 1^e lid van artikel 67 Vreemdelingenwet staat vermeld dat: de vreemdeling door Onze Minister ongewenst KAN worden verklaard, sub e: in het belang van de internationale betrekkingen van Nederland.

En nog afgezien daarvan valt niet in te zien waarom een vreemdeling ongewenst wordt verklaard, met deze ridicule rechtsgevolgen (die niet zijn opgeschort), indien de vreemdeling in kwestie al op 7 juli 2004 een asielaanvraag heeft ingediend, en de gemachtigde in die procedure zelfs een fictief beroepsschrift moest indienen voordat de IND op die aanvraag besliste. Bijna 3 jaar lang heeft er in Nederland een mensenrechtenschender vrij rondgelopen en dan als de IND een 1^e beslissing heeft genomen, die nog aan geen enkele rechterlijke toetsing onderworpen is geweest, dient die vreemdeling in bewaring te worden gesteld, zodat hij in die verblijfsrechtelijke procedures ook nog eens in bewijsproblemen kan komen, aangezien het lastig is tegenbewijs te verzamelen vanuit detentie?

De rechtbank diende niet de beschikking van 16 mei 2007 te toetsen, maar de rechtbank diende te toetsen of de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is. De rechtbank diende te oordelen dat verweerder geen enkele belangenafweging heeft gemaakt, sterker nog dat verweerder zelfs niet heeft aangegeven wat de belangen van de Nederlandse staat bij deze in bewaring stelling zouden zijn.

Grief 2:

Voorts stelde de rechtbank onder punt 2.4 van de uitspraak dat:

Voor zover eiser een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening heeft ingediend, inhoudende dat de uitzetting van eiser achterwege wordt gelaten totdat op het bezwaar tegen de ongewenstverklaring is beslist, overweegt de rechtbank dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat het gebruikelijk is niet tot een presentatie in persoon over te gaan tot op een dergelijk verzoek is beslist.

Appellant merkt allereerst op dat verweerder ter zitting stelde dat aldaar niet bekend was dat er

een dergelijk verzoekschrift hangende bezwaar tegen de ongewenserverklaring aanhangig was.

Voorts meent appellant dat er geen zicht op uitzetting is. Verweerder doet er 3 jaar over om een beschuit te nemen. Nu staat er bewaar open, indien dat ongegrond wordt verklaard, staat daartegen beroep op de rechtbank en bij een afwijzende uitspraak staat daartegen weer hoger beroep open. Het ziet er geenszins naar uit dat deze gehele procedure binnen 6 maanden afgerond zal zijn. En al die tijd heeft appellant een asielverzoek openstaan, waarbij het voor verweerder verboden moet zijn om überhaupt maar te melden dat appellant zich in Nederland bevindt en de Nederlandse staat om bescherming heeft gevraagd.

Als het gebruikelijk is niet tot een presentatie in persoon over te gaan totdat op een dergelijk verzoek is beslist, dan is appellant benieuwd welke uitzettingshandelingen er dan wel door verweerder worden verricht ten tijde van het aanhangig zijn van zijn asielprocedure.

De conclusie is dat de maatregel tot in bewaringstelling in strijd is met het recht aangezien er geen zicht op uitzetting is.

PETITUM:

Redenen waarom appellant u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank te Zutphen van 11 juli 2007 te vernietigen.

Hoogachtend,

Mr A. Portier



Advocaat.

Bijlage: uitspraak.