

200705059/1.

Datum uitspraak: 1 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25767 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 11 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

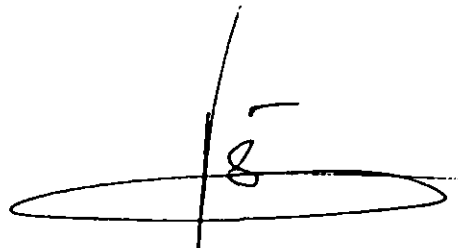
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 augustus 2007

421.

Verzonden: 1 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



3

Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.G.J. Baumanns
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/06/2007
Datum 20/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie	
IND.6	
IND	
9011.23	00025 JUN 2007
Indic.	
Controle	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacob Gerardus Johannes Baumanns, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Afganistan
Nationaliteit(en) : Afgaanse, Afgaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Heerlen
Datum : 20/06/2007

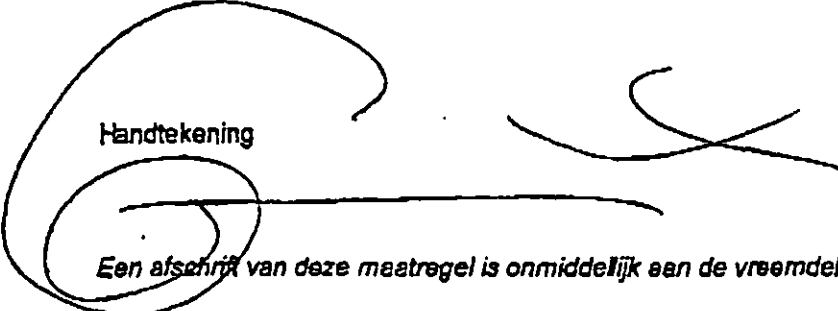
V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd : 12:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.G.J. Baumans

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/25767 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Afghaanse nationaliteit,
verblijvende in het huis van bewaring te Tilburg,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. A. Portier, advocaat te Arnhem,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: drs. M.L. Hekker, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 22 juni 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: AWB 07/25767 VRONTN

2

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 Door eiser is - kort samengevat - aangevoerd dat de belangenafweging ontbreekt waaruit blijkt op grond waarvan eiser nu ineens in bewaring dient te worden gesteld alsmede dat de belangen van eiser zwaarder dienen te wegen dan de belangen van de Nederlandse Staat, gelet op het feit dat eiser nog lang niet is uitgeprocedeerd met betrekking tot zijn verblijfsrechtelijke procedure en zijn procedure tegen de ongewenstverklaring.

2.4 In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank dat de door eiser aangevoerde gronden in de onderhavige procedure niet ter toetsing voorliggen. Eiser is bij beschikking van 30 november 2006 ongewenst verklaard, welke ongewenstverklaring door het belang van de Nederlandse internationale betrekkingen wordt gevorderd. De voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Arnhem, heeft bij uitspraak van 31 mei 2007 (Awb 06/5938) het (nadere) verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, inhoudende dat de uitzetting van eiser achterwege wordt gelaten totdat op het beroep tegen de ongewenstverklaring is beslist, afgewezen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat hiermee het belang van de Nederlandse Staat is gegeven alsmede dat daaraan een groter gewicht toekomt dan de zijdens eiser gestelde belangen.

2.5 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.6 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 11 juli 2007 in tegenwoordigheid van de griffier.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

11 JULI 2007

voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN

advokatenkollektiefsloetstraat

hendry de baer
 ilane van etten
 ossia huber
 cheryl lucassen
 astrid portier
 jon hein van rijswijk
 mieke van willigen
 advocaten en prokur

irces derksen
 jose peeze blinkhorst
 luana pomice
 anne-marie willeveen
 administratie

RAAD VAN STATE	
4426	INGEKOMEN
B 18 JUL 2007	
ZAAKNR. 200705059	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: AK

Afdeling Bestuursrechtspraak

Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 - 365 1380

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Arnhem: 18 juli 2007

APPÊLSCHRIFT

Betreft: hoger beroep inzake Awb 07/25767

Inzake:

nationaliteit

Afghaanse

Geboortedatum:

V-nummer:

Geeft te kennen:

Bovengenoemde vreemdeling, zonder vaste woon- of verblijfplaats hier te lande, ten deze woonplaats kiezend te 6821 CP Arnhem aan de Sloetstraat 69, bij het kantoor van mr A. Portier, zijnde het Advokatenkollektief Sloetstraat, en die uitdrukkelijk door appellant is gemachtigd en als zijn gemachtigde zal optreden met het recht van vervanging, dat appellant hierbij hoger beroep instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, (productie 1), gedateerd 11 juli 2007 en waarvan dezelfde dag een afschrift werd verzonden, waarbij;

Het beroep ongegrond wordt verklaard; En het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

Ondergetekende, mevrouw mr A. Portier, is bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Het appèlschrift berust op de volgende grief:

Grief 1:

In de uitspraak overwoog de rechtbank onder punt 2.4 dat:

In hetgeen is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank dat de door eiser aangevoerde gronden in de onderhavige procedure niet ter toetsing voorliggen. Eiser is bij beschikking van 30 november 2006 ongewenst verklaard, welke ongewenstverklaring door het belang van de Nederlandse internationale betrekkingen wordt gevorderd. De voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevensittingsplaats Arnhem, heeft bij uitspraak van 31 mei 2007 (Awb 06/5938) het (nadere) verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, inhoudende dat uitzetting van eiser achterweg wordt gelaten totdat op het beroep tegen de ongewenstverklaring is beslist, afgewezen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat hiermee het belang van de Nederlandse staat is gegeven alsmede dat daaraan een groter gewicht toekomt dan de zijdens eiser gestelde belangen.

Appellant kan zich met deze overwegingen niet verenigen en meent dat de rechtbank ten onrechte stelt dat de door appellant aangevoerde gronden in het kader van de onderhavige procedure niet ter toetsing voorliggen en dat de rechtbank juist zelf een onjuiste toetsingsmaatstaf hanteert.

De rechtbank oordeelt namelijk dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat daarmee het belang van de Nederlandse staat is gegeven alsmede dat daaraan een groter gewicht toekomt dan de zijdens eiser gestelde belangen. Maar het gaat er juist om dat verweerder zich helemaal niet op een standpunt heeft gesteld. Verweerder heeft in een soort verlate Pavlov-reactie appellant, omdat hij bij beschikking van 30 november 2006 ongewenst was verklaard, in bewaring gesteld. Zonder daarbij te stellen wat nu het belang van de Nederlandse staat is om een ongewenst verklaarde in bewaring te stellen, laat staan dat daarbij een belangenafweging is gemaakt tussen de belangen van die Nederlandse staat en de belangen van appellant.

Want waarom ook zou de Nederlandse staat er belang bij moeten hebben om een ongewenst verklaarde vreemdeling in bewaring te stellen of waarom zou dat belang van de Nederlandse staat per definitie zwaarder moeten wegen dan het belang van de vreemdeling?

De rechtbank heeft namelijk de beschikking van 130 november 2006 getoetst en gesteld dat de

vreemdeling bij dat besluit ongewenst was verklaard, welke ongewenstverklaring door het belang van de Nederlandse internationale betrekkingen wordt gevorderd.

Maar de beslissing van 30 november 2006 ligt helemaal niet ter toetsing voor bij de rechtbank. Bovendien is de conclusie van de rechtbank terzake de ongewenstverklaring ook nog eens volstrekt onjuist. Want in het 1^e lid van artikel 67 Vreemdelingenwet staat vermeld dat: de vreemdeling door Onze Minister ongewenst **KAN** worden verklaard, sub e: in het belang van de internationale betrekkingen van Nederland.

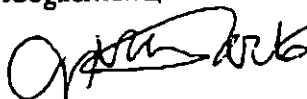
En nog afgezien daarvan valt niet in te zien waarom een vreemdeling ongewenst wordt verklaard, met deze ridicule rechtsgevolgen (die niet zijn opgeschort), indien de vreemdeling in kwestie al op 26 november 2004 een (herhaalde) asielaanvraag heeft ingediend, en de gemachtigde in die procedure zelfs een fictief beroepschrift moest indienen voordat de IND op die aanvraag besliste. Voorheen heeft appellant ook al 4,5 jaar in Nederland verbleven en toe werd eveneens artikel 1 F Vluchtelingenverdrag aan hem tegengeworpen, terwijl hij destijds niet ongewenst werd verklaard. Bijna 6 jaar lang heeft er in Nederland een mensenrechtenschender vrij rondgelopen en dan als de IND een 1^e beslissing heeft genomen, die nog niet aan een inhoudelijke rechterlijke toetsing onderworpen is geweest, dient die vreemdeling in bewaring te worden gesteld, zodat hij in die verblijfsrechtelijke procedures ook nog eens in bewijsproblemen kan komen, aangezien het lastig is tegenbewijs te verzamelen vanuit detentie?

De rechtbank diende niet de beschikking van 30 november 2006 te toetsen, maar de rechtbank diende te toetsen of de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is. De rechtbank diende te oordelen dat verweerder geen enkele belangenafweging heeft gemaakt, sterker nog dat verweerder zelfs niet heeft aangegeven wat de belangen van de Nederlandse staat bij deze in bewaring stelling zouden zijn.

Voorts meent appellant dat er geen zicht op uitzetting is. De verblijfsrechtelijke procedures zijn nog niet afgerond.

PETITUM: Redenen waarom appellant u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank te Zutphen van 11 juli 2007 te vernietigen.

Hoogachtend,



Mr A. Portier

Advocaat.

Bijlage: uitspraak.