

200705042/1.

Datum uitspraak: 6 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25772 van de rechtbank
's-Gravenhage van 9 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 juli 2007, verzonden op 11 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

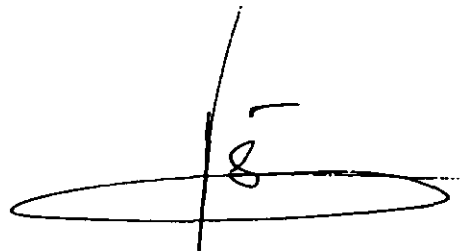
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 augustus 2007

480.

Verzonden: 6 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
 Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door L. Huijzendveld
 Telefoon 020-5596181
 Fax 020-5596280
 V-nummer / Zaak / Zaak - 18/06/2007
 Datum 18/06/2007
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Indicatie:	g804-226-114		
Cassier:			
Uitd ontvangstdatum:			
IND ontvangst datum:	19 JUN 2007		
Registratie in	naam mdw:	Jocko	unit:
INDIS	datum:		
Invoer-	naam mdw:		unit:
controle	datum:	19/6	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Lubertus Huijzendveld, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Suriname
 Nationaliteit(en) : Surinaamse
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliassen

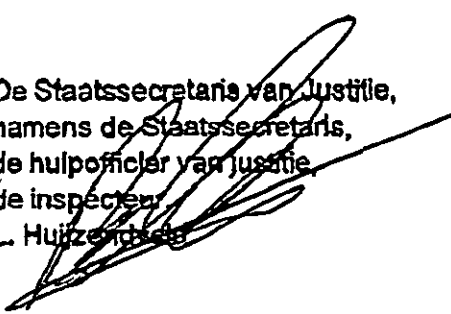
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
 Datum : 18/06/2007
 Tijd : 21:10 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
L. Huijzen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/25772 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende
op de Detentieboot Reno te Rotterdam, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. W.M. Hompe, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. C. Prins, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 22 juni 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 2 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op [] en de Surinaamse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 18 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf, heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document en heeft zich bediend van een of meerdere aliassen.

Reg. Nr. AWB 07/25772 VRONTN

2

3. De gemachtigde van de vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat voorafgaande aan de vreemdelingrechtelijke staandehouding ten aanzien van de vreemdeling geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Blijkens het proces-verbaal van aanhouding van 16 juni 2007 heeft de verbalisant de vreemdeling in het kader van een controle op grond van de Vw 2000 gevraagd zich middels een geldig identiteitsdocument te legitimeren. De vreemdeling heeft hierop een niet aan hemzelf behorend identiteitsbewijs overgelegd, waarop hij vervolgens op verdenking van het plegen van een strafbaar feit is aangehouden.

Aangezien hierna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000 is de vreemdeling na beëindiging van het strafrechtelijk onderzoek ter ophouding overgedragen aan de vreemdelingendienst, waarna hij vervolgens in bewaring is gesteld.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 17 februari 2004, nr. 200307920/1 (JV 2004, 146), komt de rechtbank, indien op de staandehouding van de vreemdeling de aanwending van niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden is gevolgd, en derhalve sprake is van een feitelijke onderbreking tussen de aanwending van de bevoegdheid tot staandehouding en de aanwending van de bevoegdheid tot ophouding en inbewaringstelling, niet de bevoegdheid toe om een oordeel te geven omtrent de rechtmatigheid van de staandehouding.

Nu de rechter in vreemdelingenzaken evenmin kan oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 voorziene bevoegdheid, concludeert de rechtbank dat op grond van de in het strafrechtelijk traject verkregen informatie voldoende aanleiding bestond om de vreemdeling in bewaring te stellen.

De rechtbank neemt overigens mede in aanmerking dat uit het proces-verbaal van aanhouding van 16 juni 2007 valt af te leiden dat de verbalisant de vreemdeling naar zijn legitimatie heeft gevraagd in het kader van een grootschalige actie, welke zij eerder (zie onder meer de uitspraak van 2 juli 2007 inzake AWB 07/24878 VRONTN) rechtmatig heeft geoordeeld.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Er is voorts nog geen grond om aan te nemen dat uitzetting naar Suriname niet zal kunnen worden geëffectueerd.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

Reg. Nr. AWB 07/25772 VRONTN

3

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

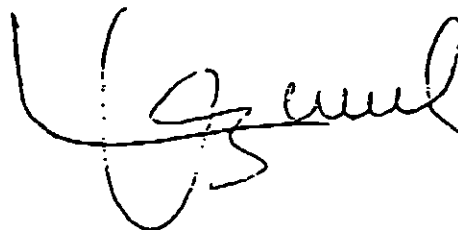
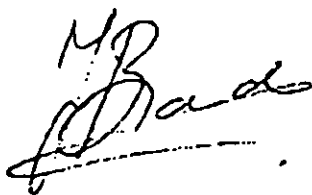
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.S.G. Jongeneel en uitgesproken in het openbaar op
9 juli 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Brands, griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

11 JULI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

I.

Advocatenkantoor Hompe



Mw. mr. W.M. Hompe
WG plein 421-423
1054 SH Amsterdam
tel: 020-6182985
fax: 020-6895076

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4432	B 18 JUL 2007
ZAAKNR. 200705042	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Per telefax: 070-365 13 80

Amsterdam, 18 juli 2007

APPELSCHRIFT

Betreft: Hoger Beroep vreemdelingenbewaring inzake
Ons kenmerk: 20050600
Vnr: 911.017.7003

De heer , hierna te noemen appellant, geboren , van Surinaamse nationaliteit, thans verblijvende in Detentieboot Rotterdam-Merwehaven te Rotterdam, geeft hierbij te kennen hoger beroep in te stellen.

Appellant kiest domicilie ten kantore van zijn gemachtigde, mw. mr. W.M. Hompe, aan het WC plein 421-423 (1054 SH) te Amsterdam, die hierbij verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het onderhavige hoger beroep en die als zodanig zal optreden, met het recht van vervanging.

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Den Haag, AWB 07/25772 van 9 juli 2007, afschrift verzonden op 11 juli 2007, in welke zaak de rechtbank het beroep van appellant, gericht tegen het besluit van 18 juni 2007 ongegrond heeft verklaard. Een afschrift van de aangevallen uitspraak wordt overgelegd als productie 1.

1. Grieven

1.1 Inleiding

Appellant stelt dat de beschikking rehtens onjuist is en dat de rechtbank derhalve het beroep tegen deze beschikking gegrond had dienen te verklaren.
Appellant heeft de volgende grieven tegen de uitspraak.

1.2. Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende: *Blijkens het proces-verbaal van aanhouding van 16 juni 2007 heeft de verbalisant de vreemdeling in het kader van een controle op grond van de Vw 2000 gevraagd zich middels een geldig identiteitsdocument te legitimeren. De vreemdeling heeft hierop een niet aan hemzelf behorend identiteitsdocument overgelegd, waarop hij vervolgens op verdenking van het plegen van een strafbaar feit is aangehouden.*

Aangezien hierna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000 is de vreemdeling na beëindiging van het strafrechtelijk onderzoek ter ophouding overgedragen aan de vreemdelingendienst, waarna hij vervolgens in bewaring is gesteld.

Toelichting

In het dossier bevindt zich geen proces-verbaal van staandehouding, *voorafgaand* aan de aanhouding, waaruit een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf blijkt als bedoeld in artikel 50, eerste lid Vw 2000 en op grond waarvan de verbalisanten bevoegd waren om naar de identiteitspapieren te vragen. Verweerder stelde zich op de zitting op het standpunt dat verweerder geen proces-verbaal van staande houding noch een proces-verbaal van bevindingen van de staande houding behoefde te geven.

Slechts uit het proces-verbaal van aanhouding is naar de mening van appellant op te maken dat de vreemdeling in het kader van een controle op grond van de Vw is gevraagd zich middels een geldig identiteitsdocument te legitimeren.

Hieruit kan tevens geconcludeerd worden en is ter zitting door verweerder ook bevestigd dat de staandehouding niet is aangewend vanwege een verdenking van een strafbaar feit, noch vanwege de uitoefening van andere politietaken, maar op grond van de Vw.

Appellant stelt dat de rechter in vreemdelingenzaken wel degelijk kan oordelen of de staande houding in het kader van de Vreemdelingenwet, *voorafgaande* aan de aanhouding rechtmatig was en of is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000. Nu de rechtbank dit achterwege heeft gelaten is de vraag onbeantwoord gebleven of de staande houding rechtmatig is geschied en de verbalisanten bevoegd waren om naar de identiteitspapieren van appellant te vragen. De Wet Identificatieplicht geeft geen aanvullende bevoegdheden. De overweging van de rechtbank dat *nadar* appellant een niet aan hemzelf behorend identiteitsbewijs is overgelegd gebleken is van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf kan de mogelijke onrechtmatigheid van de voorafgaande staande houding niet helen en gelet op het feit dat de Staatssecretaris in het geheel geen belangen heeft gesteld en gelet op de belangen ter bescherming waarvan het betrokken voorschrift strekt, is de maatregel van bewaring bij afweging van de daarbij betrokken belangen, daargelaten dat betrokkene hier te lande niet rechtmatig verblijft, in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten.

Het onbeantwoord laten van de vraag naar de rechtmatigheid van de staande houding in het kader van de Vw2000 voorafgaand aan de aanhouding kan leiden tot "arbitrary arrests".

1.2. Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende: *De rechtbank neemt overigens mede in aanmerking dat uit het procesverbaal van aanhouding van 16 juni 2007 valt af te leiden dat de verbalisant de vreemdeling naar zijn legitimatie heeft gevraagd in het kader van een grootschalige*

actie, welke zij eerder (zie onder meer de uitspraak van 2 juli 2007 inzake AWB 07/24878 VRONTN) rechtmatig heeft geoordeeld.

Toelichting

Uit het procesverbaal van aanhouding van 16 juni 2007 valt in tegenstelling tot de overweging van de rechtbank naar het oordeel van appelllant niet af te leiden dat het ging om een grootschalige actie. Slechts vermeld wordt dat de verbalisant met een speciale opdracht was belast, namelijk het uitvoeren van een controle op grond van de vreemdelingenwet 2000, dat hij zich bevond in perceel de te en dat verbalisant een persoon controleerde op grond van de vreemdelingenwet en hem vroeg om een geldig identiteitsdocument.

De verwijzing naar de eerdere uitspraak van de rechtbank Den Haag van 2 juli 2007, AWB 07/24878, waarbij de grootschalige actie rechtmatig is geoordeeld is naar de mening van appelllant in strijd met de beginselen van een behoorlijke procesorde nu de zitting van appelllant plaatsvond op 2 juli 2007 en appelllant niet bekend kon zijn met de uitspraak en de uitspraak (nog) niet is gepubliceerd.

Overigens wijst appelllant erop dat er divergerende uitspraken zijn gedaan omtrent de rechtmatigheid van de grootscheepse staande houding op grond van de Vreemdelingenwet 2000 in de en noemt in dit verband de uitspraken van de rechtbank Amsterdam, bijvoorbeeld de uitspraak van 2 juli 2007, AWB 07/24902, waarbij het beroep gegrond is verklaard.

Redenen waarom:

Appelllant uw afdeling verzoekt om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en doende wat de rechtbank had behoren te doen het inleidend beroepschrift alsnog gegrond te verklaren.

Mevr.mr.W.M.Hompe
advocaat

productie: bestreden uitspraak

