

200705039/1.

Datum uitspraak: 16 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24290 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 11 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

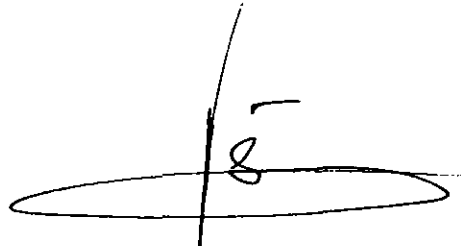
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 augustus 2007

452-558.

Verzonden: 16 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 611
6000AP ZWOLLE

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G.T.P. Kamp
Telefoon 038- 496 33 55
Fax 038 496 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/06/2007
Datum 15/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw: unit: datum:
IND locatie	
IND ontvangst- datum	15 JUN 2007
dossiernummer 0706.11.0520	
invoer- controle	mdw: unit: datum:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerhardus Theodorus Pieter Kamp, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Zwolle
Datum : 15/06/2007
Tijd : 09:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
G.T.P. Kamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/24290

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0706.11.0528,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Zeist,
raadsman mr. P.L.E.M. Krauth,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door drs. C.L.W. Slycke-Dort (25 juni) en mr. F.W.A. Croonen (5 juli),
ambtenaren bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 10 juni 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 12 juni 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Eiser heeft op 14 juni 2007 een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend.

Op 15 juni 2007 is eiser, met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder g, Vw 2000).

Het beroep is behandeld ter zitting van 25 juni 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/24290

blad 2

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst en verweerder verzocht een aanvullend proces-verbaal van de staandehouding te overleggen.

Bij brief van 25 juni 2007 heeft verweerder aangegeven niet aan dat verzoek te kunnen voldoen. Eiser heeft bij brief van 26 juni 2007 op het schrijven van verweerder gereageerd.

De rechtbank heeft verweerder bij brief van 27 juni 2007 nogmaals verzocht bedoeld proces-verbaal te overleggen. Verweerder heeft bij brief van 28 juni 2007 overgelegd een proces-verbaal van 28 juni 2007. Eiser heeft op dit schrijven van verweerder gereageerd bij brief van 28 juni 2007.

Het onderzoek ter zitting is voortgezet op 5 juli 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn daarbij verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft aangevoerd dat uit het dossier niet blijkt dat eiser tijdens de WAV-controle werkend is aangetroffen. Dit blijkt evenmin uit het aanvullend proces-verbaal van 28 juni 2007. Verweerder kon uit het ontbreken van een identiteitsdocument dan ook niet concluderen tot een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De bewaring is onrechtmatig en dient te worden opgeheven.

De rechtbank volgt eiser hierin niet. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), zie bijvoorbeeld 12 januari 2007 (200608928) en 31 mei 2007 (200702602/1), volgt dat voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de staandehouding enkel van belang is dat voldoende inzichtelijk is gemaakt dat het verzoek om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op de naleving van de Wet arbeid vreemdelingen (WAV). Of de persoon in kwestie werkend is aangetroffen is niet van belang.

In het proces-verbaal van staandehouding van 11 juni 2007 staat:

"Bij gelegenheid van een controle in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen met de arbeidsinspectie werd betrokkene aangetroffen in een in aanbouw zijnd restaurant. Desgevraagd kon hij geen identiteitsdocumenten tonen."

Aldus is naar het oordeel van de rechtbank inzichtelijk gemaakt dat het verzoek om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan ter controle op naleving van de WAV. Dat eiser geen documenten kon tonen levert een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiser kon worden staandegehouden.

Ten overvloede overweegt de rechtbank dat uit het aanvullend proces-verbaal van 28 juni 2007 genoegzaam blijkt dat eiser werkend is aangetroffen. Dat, zoals eiser stelt, het proces-verbaal in de verleden tijd is gesteld en dat daarom slechts kan worden afgeleid dat eiser ooit heeft gewerkt maar niet blijkt dat eiser werkend is aangetroffen, leidt niet tot een ander oordeel.

Eiser heeft ter zitting van 25 juni 2007 aangevoerd dat de grond 'zich niet heeft gehouden aan de vertrektermijn' ten onrechte in de maatregel is opgenomen, nu eiser nimmer deze aanzegging heeft gekregen.

Awb 07/24290

blad 3

De rechtbank stelt vast dat uit het procesdossier niet blijkt dat eiser op enig moment voor de inbewaringstelling de aanzegging heeft gekregen Nederland te verlaten. Dat, zoals verweerder ter zitting van heeft verklaard, deze grond gelezen moet worden als de omstandigheid dat eiser sowieso geen rechtmatig verblijf heeft in Nederland, volgt de rechtbank niet.

Verweerder heeft deze grond dan ook niet aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen. De overige, niet door eiser bestreden gronden zijn evenwel voldoende om de maatregel te kunnen dragen.

Eiser heeft voorts ter zitting van 5 juli 2007 aangevoerd dat hij sinds 10 juni in bewaring verblijft maar dat niet is gebleken dat verweerder enige actie heeft ondernomen die is gericht op de uitzetting van eiser. Verweerder handelt dan ook onvoldoende voortvarend.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het onderzoek is geschorst in verband met het verstrekken van nadere informatie rondom de WAV-controle. Het onderzoek moet op deze zitting worden hervat in de stand waarin het zich bevond ten tijde van de schorsing, zodat dit de enige openstaande kwestie is en de vraag of voldoende voortvarend is gehandeld niet aan bod kan komen.

De rechtbank volgt verweerder hierin niet. In artikel 8:64, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) staat dat in die gevallen waarin schorsing van het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden, de zaak op de nadere zitting wordt hervat in de stand waarin zij zich bevond. Dit artikel verzet zich er naar het oordeel van de rechtbank niet tegen dat bij hervatten van het onderzoek ter zitting na schorsing door partijen zaken aan de orde worden gesteld die geen verband houden met de reden van schorsing. De rechtbank wijst er voorts op dat eiser zich reeds ter zitting van 25 juni 2007 op het standpunt heeft gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt.

Verweerder heeft ter zitting van 25 juni 2007 aangegeven dat eiser een asielaanvraag heeft ingediend en dat de uitzettingshandelingen in afwachting van de beslissing op die aanvraag zullen worden opgeschort.

De rechtbank acht deze handelwijze van verweerder niet onjuist. Voor eisers stelling dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, is naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen grond aanwezig.

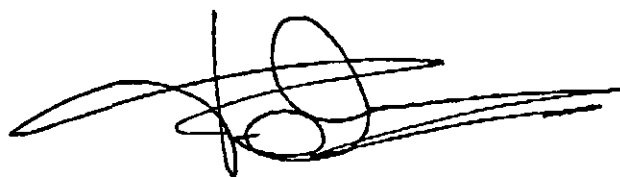
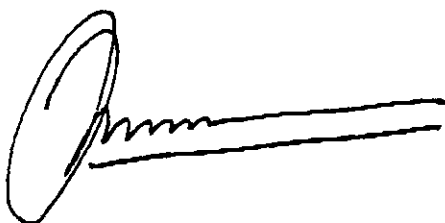
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van drs. M.P. de Zwart als griffier, op 11 JUL 2007



Afschrift verzonden op: 11 JUL 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM:
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

KRAUTH advocaten

Mr. P.L.E.M. Krauth

Mr. C. van den Berg

advocaten en procureurs

Bezoekadres: Marsweg 55

Postbus 488 8000 AL Zwolle

BTW-nummer: 0704.94.939.B.01

Telefoon : 038 - 422 22 32

Fax : 038 - 422 90 04

Fax: 070 - 365 13 80

Raad van State

afdeling bestuursrechtspraak

Postbus 16113

2500 BC 's-GRAVENHAGE

Datum : 18 juli 2007
 Inzake : /Minister van Justitie
 Referentie : 4380 - 070399
 Uw referentie : -

RAAD VAN STATE	
INDIENINGEN	
18 JUL 2007	
ZAAKNR. 200705039	
AAN:	VJ
BEHANDELD DOOR:	PAR:GR

1875-A

BEROEPSCHRIFT hoger beroep vreemdelingenbewaring

Geeft eerbiedig te kennen

, van Chinese nationaliteit, geboren op _____ IND-nummer en V-nummer _____ te dezer zake domicilie kiezende te 8013 PE ZWOLLE aan de Marsweg 55 (Postbus 488, 8000 AL Zwolle) ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appellant(e) bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

- 1) dat appellant(e) kennis heeft genomen van de uitspraak van 11 juli 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Zwolle, welke uitspraak in afschrift hierbij is gevoegd;
- 2) dat appellant(e) zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij/zij daarom onderhavig hoger beroepschrift indient;
- 3) dat appellant(e) op 15 juni 2007 om 09.00 uur te Zwolle in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1, onder a, Vreemdelingenwet 2000;
- 4) dat appellant(e) zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overweging van de rechtbank;

• **Grief 1**

Verweerder heeft ter zitting van 25 juni 2007 aangegeven dat eiser een asielaanvraag heeft ingediend en dat de uitzettingshandelingen in afwachting van de beslissing op die aanvraag zullen worden opgeschort.

Krauth advocaten

De rechtbank acht deze handelwijze van verweerder niet onjuist. Voor eisers stelling dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, is naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen grond aanwezig.

- **Toelichting**

Naar de mening van appellant merkte zijn gemachtigde op dat er een asielverzoek was ingediend en was ingetrokken en dat sedertdien voldoende tijd was verstreken waarin voortvarendheid kon worden betracht.

Verweerder merkte niets op over de asielprocedure.

Naar de mening van appellant zou zulks uit het proces-verbaal van de zitting van 5 juli 2007 moeten blijken.

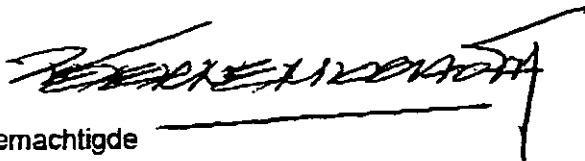
REDENEN WAAROM

Appellant(e) verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen;

appellant(e) uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

appellant(e) ten slotte verzoekt om met toepassing van artikel 8:73, 8:74 en 8:75 Algemene wet bestuursrecht verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding voor iedere dag welke appellant(e) vanaf 15 juni 2007 zijn vrijheid ontnomen is geweest, alsmede om verweerder te veroordelen in de kosten voor deze procedure gevallen aan de zijde van appellant(e);

Gemachtigde



200705383/1.

Datum uitspraak: 16 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27889 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 23 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

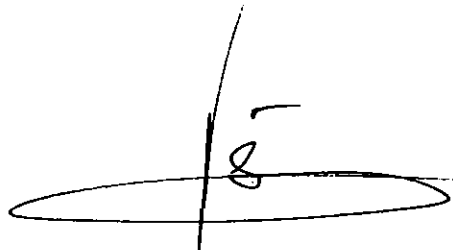
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 16 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



3

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.J. Biesheuvel
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033

V-nummer / Zaak / Zaak - 06/07/2007

Datum 06/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Dag ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	06 JUL 2007
Registratie in naam ndw:	
INDIS datum:	unit:
Invoer- naam ndw:	
controle datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Arie Jan Biesheuvel, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

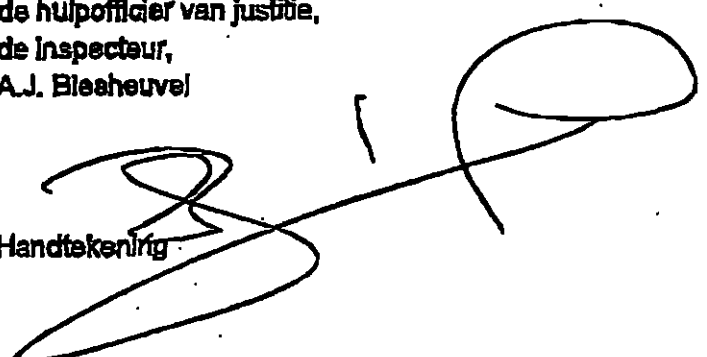
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 06/07/2007
Tijd : 10:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A.J. Blesheuve

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
612 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 07 / 27889 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

, thans verblijvende in Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 6 juli 2007.

Kenmerk: 0707-06-0359.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 16 juli 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Turkse nationaliteit te bezitten, is op 6 juli 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 9 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 16 juli 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. P.H. Akenborgh, advocaat te Rotterdam en kantoorgenoot van zijn gemachtigde.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. P.M.W. Jans, ambtenaar ten departemente.

Tevens is verschenen G.R. Bosscha Erdbrink, tolk in de Turkse taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat de staandehouding niet rechtmatig heeft plaatsgevonden omdat er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was. Nu eiser in het bezit was van een geldig identiteitsbewijs, een paspoort, een vast verblijfsadres heeft bij vrienden en inkomsten heeft uit arbeid zijn er geen gronden die de inbewaringstelling kunnen rechtvaardigen. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

Reg.nr. 07 / 27889 VRONTN

pagina 2 van 3

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 6 juli 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gemeld bij de korpschef en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Met betrekking tot eisers grief dat de staandehouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden overweegt de rechtbank dat eiser tijdens een controle in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen werkend werd aangetroffen en zich ter plekke niet kon legitimeren. Deze gegevens leveren naar objectieve maatstaven een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, kan worden staandegehouden.

Met betrekking tot eisers grief dat er geen gronden zijn om de bewaring te rechtvaardigen omdat eiser in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs en een paspoort, een vast verblijfsadres heeft bij vrienden en inkomsten heeft uit arbeid overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat een geldig identiteitdocument en/of een paspoort zonder visum geen identiteitsbewijs is als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000. Ten aanzien van het gestelde dat eiser een vast woonadres heeft is de rechtbank van oordeel dat daarvan slechts sprake kan zijn ingeval van een inschrijving in de Gemeentelijke Basis Administratie. Met betrekking tot eisers grief dat hij voldoende inkomsten heeft uit arbeid kan de rechtbank verweerder volgen in zijn stelling dat daarvan geen sprake kan zijn omdat eiser niet gerechtigd is om te werken en bovendien heeft verklaard een schuld van € 4000 te hebben. Gezien bovenstaande overwegingen is de rechtbank van oordeel dat eisers grieven niet leiden tot het door hem beoogde resultaat.

Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat eiser op 11 juli 2007 is geplaatst in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam en dat er zo snel mogelijk een vlucht naar Turkije zal worden aangevraagd.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. 07 / 27889 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

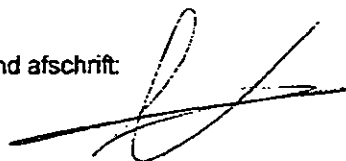
- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M. Hillen in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op **23 JULI 2007**.

w.g. G. de Keijzer

w.g. M. Hillen

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden op: **23 JULI 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17430/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/27889 VRONTN B

RAAD VAN STATE	
4754	INGEKOMEN
B	30 JUL 2007
ZAAKNR. 200705383	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op van Turkse nationaliteit,
 nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten
 kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-
 Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat
 en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is
 gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en
 ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak
 van 23 juli 2007, met het procedurenummer 07/27889 van de
 Rechtbank te 's-Gravenhage, Zitting houdende te Maastricht,
 Vreemdelingenkamer.

Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.
 Zie bijlage .

In deze beslissing is het beroep, tegen de oplegging van de
 maatregel der vreemdelingenbewaring op 6 juli 2007, ongegrond
 verklaard en het verzoek van eiser om schadevergoeding
 afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de
 gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de
 navolgende grieven in.

Grief I.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

In haar overwegingen onder II, blz. 2, vierde alinea oordeelt de rechtbank:

"Met betrekking tot eisers grief dat de staandehouding onrechtmatig kan worden staandegehouden".

Toelichting.

Het enkele feit, dat eiser zich tijdens de controle in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen niet kon legitimeren, levert geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf op. Immers, op dat moment kon eiser diens identiteit nog niet aantonen, maar was het eveneens denkbaar dat betrokkene rechtmatig verblijf in Nederland had. Betrokkene had zijn identiteitspapieren thuis laten liggen. Aan hem is ten onrechte geen gelegenheid geboden zijn papieren te (doen) ophalen, terwijl eiser wel nadrukkelijk had aangegeven een geldig paspoort te bezitten.

Grief II.

In de overwegingen onder II. blz. 3, vijfde alinea stelt de rechtbank verder:

"Met betrekking tot eisers grief dat er geen gronden zijn om de bewaring te rechtvaardigen omdat eiser niet leiden tot het door hem beoogde resultaat".

Toelichting.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet meegewogen, dat eiser beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding, maar dat wellicht door een administratieve omissie of door onbekendheid bij eiser er geen visum verstrekt respectievelijk aangevraagd is. Ten onrechte is eiser niet de gelegenheid geboden om het verzuim te herstellen. Het ontbreken van een visum rechtvaardigt op zich niet de oplegging van een zodanig zwaar middel als vrijheidsbeneming.

Onweersproken is dat eiser wel beschikt over een vast adres in Nederland. Betrokkene had als zodanig ook geregistreerd kunnen worden.

Eiser beschikte over aantoonbaar over een inkomen uit arbeid, welke toereikend is voor zijn eigen levensonderhoud. De modaliteiten waarop dit inkomen werd verworven zijn niet relevant. Evenmin staat de aanwezigheid van een schuld voorziening van eigen levensonderhoud niet in de weg. Immers het is mogelijk de schuld in termijnen af te betalen, waarbij

NASRULLAH ADVOCATEN

voldoende middelen van bestaan beschikbaar blijven voor eiser.

Grief III.

Voorts overweegt de rechtbank onder II., blz. 2, zesde en zevende alinea:

"Ter zitting heeft verweerder zal worden aangevraagd"

en

"Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat ..
... aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt".

Toelichting.

Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan het feit, dat ten aanzien van eiser de benodigde documenten voor grensoverschrijding aanwezig zijn. Niet in te zien valt waarom verweerder eiser niet reeds had kunnen uitzetten. Derhalve kan niet gesteld worden, dat verweerder met de nodige voortvarendheid werkt aan uitzetting.

Grief IV.

Tot overweegt de rechtbank onder II, blz. 2, achtste alinea:

"Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat
.. in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten".

Toelichting.

Een redelijke belangenafweging brengt in het geval van eiser met zich mee, dat het belang van eiser om in zelfstandig en in vrijheid Nederland te kunnen verlaten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 23 juli 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

2. Te bepalen, dat de maatregel der bewaring onmiddellijk opgeheven dient worden..
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 30 juli 2007.


Gemachtigde

Bijlage: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS