

200705037/1.

Datum uitspraak: 1 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26993 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 11 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

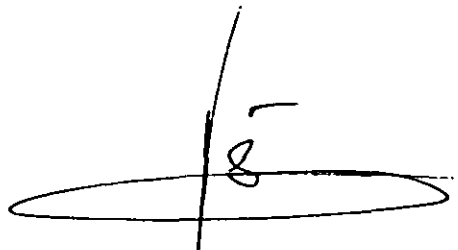
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 augustus 2007

452.

Verzonden: 1 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 90163
5200MS 's-Hertogenbosch

• Brabant Noord

Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door FJ Dommerholt
Telefoon 0413-323185
Fax 0413-323155
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/06/2007
Datum 28/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	INDIS	datum
INDIS		
IND ontvangst- datum	29 JUN 2007	
dossiernummer		
070629.0024		
invoer- controle	INDIS	datum
unit		
datum		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frederik Jan Dommerholt, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in haar levensonderhoud te kunnen voorzien

De maatregel is opgelegd:

Plaats : 's-Hertogenbosch
Datum : 28/06/2007
Tijd : 21:10 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

VD DEN BOSCH

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
FJ Dommerholt

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/26993 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
thans verblijvende in een politiecel te 's-Hertogenbosch,
Justitienummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch;

tegen

DE STAATSSSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door mr. drs. J.P.M. Wuite,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 28 juni 2007 is eiseres met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiseres heeft op 29 juni 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 9 juli 2007. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R.J.M. Oerlemans. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Standpunten

Eiseres heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen.

Zaaknummer: Awb 07/26993 VRONTN/CM

blad 2

3. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiseres, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiseres niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiseres. De stelling van eiseres dat er geen zicht is op uitzetting, nu het een feit van algemene bekendheid is dat de Chinese autoriteiten weinig reisdocumenten afgeven, volgt de rechtbank niet. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 9 mei 2007 (200702075/1), waarin onder meer is overwogen dat de enkele omstandigheid dat de Chinese autoriteiten slechts in een gering aantal gevallen reisdocumenten verstrekken, al aangenomen dat die omstandigheid zich inderdaad voordeed, op zichzelf niet betekent dat bij voorbaat moet worden aangenomen dat die autoriteiten ook niet bereid zijn een reisdocument te verstrekken indien de desbetreffende vreemdeling volledige en juiste informatie verstrekt en het door hen te verrichten onderzoek niet frustreert. Het is in beginsel aan de vreemdeling om een reis- of identiteitsdocument te verkrijgen. In het onderhavige geval blijkt dat eiseres niet haar medewerking wil verlenen aan haar terugkeer naar China. Nu eiseres geen, haar persoonlijk betreffende, concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan verweerder het op voorhand uitgesloten heeft moeten achten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden, bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder er van had moeten uitgaan dat reëel zicht op uitzetting voor eiseres ontbreekt.

Gelet op het voorgaande én gelet op het feit dat eiseres op 29 juni 2007 nader is gehoord en een nationaliteitsverklaring heeft ingevuld, is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 07/26993 VRONTN/CM

blad 3

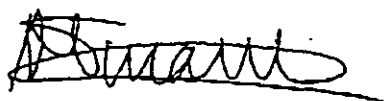
4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel en in tegenwoordigheid van mr. A. Akfidan - Turan als griffier in het openbaar uitgesproken op

11 JUL 2007



De rechter is buiten staat om te tekenen.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 11 JUL 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

MATON ADVOCATEN

Advocaten

mr. G.J.B.C. Maton
mr. mr. M.T. Kouwenhoven
mr. mr. H.W. Blatter
mr. R.J.M. Oudemans

Juridisch medewerkers

mr. J.B. AH
mr. C.E.M. van Veldhuizen
mr. K. van den Dungen

Julianaplein 3

5211 BA 's-Hertogenbosch

Tel. 073-610 06 14

Fax 073-612 53 79

www.matonadvocaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4423	B 18 JUL 2007
ZAAKNR. 200705037	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR: 15

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax: (070) 365 13 80

's-Hertogenbosch, woensdag 18 juli 2007

Inzake: / SvJ / hoger beroep / ABRvS / vreemdelingenbewaring

Ons kenmerk: 7.07.JA.1980

Procedurennummer: Awb 07/26993 VRONTN/CM

V nummer:

Uw kenmerk:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestrengte Heer, Vrouwe,

Appellante, mevrouw geboren op van Chinese nationaliteit, in detentie verkerend, en in deze zaak vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, haar gemachtigde mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch, kantoorhoudende aan het Julianaplein 3 te (5211 BA) 's-Hertogenbosch, die voorts verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd en als zodanig voor haar zal optreden, geeft het navolgende te kennen:

Appellante heeft op 29 juni 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet 2000 bij de Rechtbank 's-Gravenhage ingesteld tegen de toepassing van de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000, en voorts om een schadevergoeding ex artikel 106 VW 2000 verzocht.

MATON ADVOCATEN

Bij uitspraak van 11 juli 2007, zaaknummer: Awb 07/26993 VRONTN/CM, heeft voornoemde rechtbank haar beroep ongegrond verklaard, welke uitspraak op dezelfde dag aan haar is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak wordt als productie 1 bijgevoegd.

Appellante kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en wenst daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep te komen.

GELET OP ARTIKEL 85 VAN DE VREEMDELINGENWET 2000

Onderdeel van de uitspraak van de rechtbank waarop appellante zich niet kan verenigen

Appellante kan zich niet verenigen met hetgeen de rechtbank in de vierde alinea van rechtsoverweging 3. van zijn uitspraak heeft overwogen. De vierde alinea van rechtsoverweging 3. luidt als volgt:

"Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiseres. De stelling van eiseres dat er geen zicht is op uitzetting, nu het een feit van algemene bekendheid is dat de Chinese autoriteiten weinig reisdocumenten afgeven, volgt de rechtbank niet. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 9 mei 2007 (200702075/1), waarin onder meer is overwogen dat de enkele omstandigheid dat de Chinese autoriteiten slechts in een geringe aantal gevallen reisdocumenten verstrekken, al aangenomen dat die omstandigheid zich inderdaad voordeed, op zichzelf niet betekent dat bij voorbaat moet worden aangenomen dat die autoriteiten ook niet bereid zijn een reisdocument te verstrekken indien de desbetreffende vreemdeling volledige en juiste informatie verstrekt en het door hen te verrichten onderzoek niet frustreert. Het is in beginsel aan de vreemdeling om een reis- of identiteitsdocument te verkrijgen. In het onderhavige blijkt dat eiseres niet haar medewerking wil verlenen aan haar terugkeer naar China. Nu eiseres geen, haar persoonlijk betreffende, concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan verweerder het op voorhand uitgesloten heeft moeten achten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden, bestaat

MATON ADVOCATEN

geen grond voor het oordeel dat verweerder er van had moeten uitgaan dat reëel zicht op uitzetting voor eiseres ontbreekt.

Gelet op het voorgaande en gelet op het feit dat eiseres op 29 juni 2007 nader is gehoord en een nationaliteitsverklaring heeft ingevuld, is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt."

Gronden waarop appellant zich niet met het genoemde onderdeel van de uitspraak van de rechtbank kan verenigen

1. Artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 bepaalt dat een vreemdeling, indien het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid zulks vordert, met het oog op diens uitzetting, door het bevoegde bestuursorgaan met het oog op uitzetting in bewaring kan worden gesteld.
2. De vraag die moet worden beantwoord is de vraag of in casu sprake is van een 'met het oog op uitzetting' overeenstemmende situatie als bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
3. Appellante meent dat zulks niet het geval is en verzoekt Uw Afdeling eerbiedig om haar hoger beroep gegrond te verklaren, de toepassing van de maatregel van bewaring te beëindigen met toekenning van een schadevergoeding in de zin van artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000.
4. Appellante motiveert haar hoger beroep als volgt.
5. Appellante heeft ter zitting van 9 juli 2007 met een beroep op de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, betoogd dat het feit van algemene bekendheid is dat de Chinese autoriteiten weinig (reis)documenten afgeven, en zulks ook bij appellante het geval is.
6. Volgens appellante is er derhalve een kleine kans dat zij reisdocumenten krijgt ondanks dat zij haar echte nationaliteit heeft opgegeven.

MATON ADVOCATEN

Laissez Passer te verstrekken, indien de desbetreffende vreemdeling van Chinese nationaliteit, juiste en volledige gegevens verstrekt."

14. Appellante stelt a contrario dat nu zij – naar haar beste geweten – wel juiste en volledige informatie heeft verstrekt, doch:

- a. geen identiteitskaart meer in haar bezit heeft,
- b. geen hukoboekje meer in haar bezit heeft,
- c. na haar scheiding geen vaste- en officiële adres meer in Shanghai c.q. China heeft gehad,

ertoe leidt dat op voorhand kan worden uitgegaan de Chinese autoriteiten niet bereid zijn een Laissez Passer aan haar te verstrekken, hetgeen als een feit van algemene bekendheid kan worden veronderstelt.

15. In zoverre is sprake van concrete feiten en omstandigheden betreffende haar persoonlijkheden op grond waarvan verweerder het op voorhand moet uitsluiten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden.

16. Het beroep van appellant op de uitspraak van de Rechtbank 's-Hertogenbosch van 28 februari 2007 moet dan ook expliciet, in ieder geval impliciet, worden aangemerkt als een beroep op rechtsoverweging 2.1.2. van de uitspraak van Uw Afdeling van 16 april 2007, JV 2007, 242, worden aangemerkt. Daarin oordeelde Uw Afdeling onder meer het volgende:

"Nu de vreemdeling geen, haar persoonlijk betreffende, concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan de staatssecretaris het op voorhand uitgesloten heeft moeten achten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden, doch heeft volstaan met een algemene verwijzing naar het lage percentage inwilligingen van de bij deze autoriteiten ingediende aanvragen, heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat de staatssecretaris niet aannemelijk heeft gemaakt dat in het geval van de vreemdeling reëel zicht op uitzetting bestaat."

MATON ADVOCATEN

(In rechtsoverweging 2.1.1. van de uitspraak van Uw Afdeling van 9 mei 2007, JV 2007, 296, heeft u dit oordeel gehandhaafd.)

17. De rechtbank heeft deze stelling – enigszins verwarrend – als door appellante gestelde feit van algemene bekendheid in het proces-verbaal van het onderzoek ter terechtzitting van 9 juli 2007 opgenomen.

18. Dit oordeel van de rechtbank is in zoverre juist aangezien een uitspraak van Uw Afdeling als een feit van algemene bekendheid moet worden aangemerkt. De uitspraken van Uw Afdeling zijn immers zeer gemakkelijk in voor publiek toegankelijke informatiesystemen te achterhalen, namelijk de website van de Raad van State, namelijk www.raadvanstate.nl en/of op www.rechtspraak.nl gepubliceerde uitspraken van de Raad van State.

19. Doordat de door appellante aangevoerde stellingen expliciet, in ieder geval impliciet, mede een beroep inhield op rechtsoverweging 2.1.2. van de uitspraak van Uw Afdeling van 16 april 2007, JV 2007, 242, had de rechtbank de door appellante aangevoerde feiten tevens als *concrete feiten en omstandigheden betreffende haar persoonlijkheden op grond waarvan verweerder het op voorhand moet uitsluiten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden* in de zin van rechtsoverweging 2.1.2. van de uitspraak van Uw Afdeling van 16 april 2007, JV 2007, 242, (en in de zin van rechtsoverweging 2.1.1. van de uitspraak van Uw Afdeling van 9 mei 2007, JV 2007, 296) moeten kwalificeren.

20. Het rechtsgevolg van deze – ten onrechte onthouden – beroep op de rechtsoverweging van voornoemde uitspraken van Uw Afdeling zou immers zijn dat in het geval van appellante derhalve geen ‘met het oog op haar uitzetting’ overeenkomende situatie meer sprake is, waardoor de (verdere) toepassing van de maatregel van bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

21. Nu de rechtbank in zijn uitspraak zulks heeft nagelaten kan de uitspraak van de Rechtbank ‘s-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo, van 11 juli 2007, zaaknummer: Awb 07/26993, om deze reden mitsdien niet in stand blijven wegens het ontbreken van een deugdelijke motivering.

MATON

ADVOCATEN

REDENEN WAAROM

appellante Uw Afdeling eerbiedig verzoekt om:

- a. haar hoger beroep ontvankelijk te verklaren;
- b. haar hoger beroep gegrond te verklaren;
- c. de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo, van 11 juli 2007, zaaknummer: Awb 07/26993 VRONTN/CM, te vernietigen;
- d. de jegens appellant toegepaste maatregel van bewaring onrechtmatig te verklaren;
- e. de toegepaste maatregel van bewaring te beëindigen;
- f. ten bate van appellant een schadevergoeding ex artikel 106 VW 2006 toe te kennen;

Gemachtigde,



Mr. G.J.B.C. Maton