

200705035/1.

Datum uitspraak: 12 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Minister van Buitenlandse Zaken,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/40596 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 22 juni 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 april 2006 heeft appellant (hierna: de minister) een aanvraag van [] (hierna: de vreemdeling) om hem een machtiging tot voorlopig verblijf te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 25 juli 2006 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 juni 2007, verzonden op 29 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en dat besluit vernietigd. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat niet aannemelijk is gemaakt dat de herstelverzuimbrief van 15 juni 2006 is verzonden op 16 juni 2006, nu van die brief geen minuut voorhanden is met een stempel "verzonden op" en de minister voorts heeft verklaard geen algemeen registratiesysteem voor uitgaande post bij te houden, maar slechts een stempel plaatst op de brief met de tekst "verzonden op". De minister betoogt hiertoe dat de rechtbank aldus heeft miskend dat met het gegeven dat op bedoelde brief niet alleen de dagtekening voorkomt maar ook een verzendstempel en voorts het juiste adres is gehanteerd, voldoende aannemelijk is gemaakt dat die brief inderdaad is verzonden.

2.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 27 april 2004 in zaak no. 200402504/1, JV 2004/240), dient, ingeval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het desbetreffende bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. Indien het de verzending aannemelijk heeft gemaakt, ligt het op de weg van de geadresseerde om, indien daartoe aanleiding bestaat, de ontvangst ervan op niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen. Eerst als dat gebeurt, is het aan het bestuursorgaan dat het stuk heeft verzonden om de ontvangst daarvan door de geadresseerde aannemelijk te maken.

2.3. De brief, gedagtekend 15 juni 2006, is niet aangetekend verzonden. Op de brief is met een stempel de tekst "verzonden op 16 juni 2006" geplaatst. Voorts is in de aanhef van de brief het correcte

adres van de gemachtigde van de vreemdeling vermeld. Anders dan de rechtbank heeft overwogen is onder deze omstandigheden voldoende aannemelijk gemaakt dat de brief die dag is verzonden.

De enkele stelling van de vreemdeling dat hij vorengenoemde brief nimmer heeft ontvangen, kan niet worden aangemerkt als een voldoende geloofwaardige ontkenning van de ontvangst van de brief. Het moet er derhalve voor worden gehouden dat de gemachtigde van de vreemdeling de brief kort na 16 juni 2006 heeft ontvangen.

De grief slaagt.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 25 juli 2006 van de minister alsnog ongegrond verklaren.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 22 juni 2007 in zaak no. AWB 06/40596;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. S.I.M. Peute, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

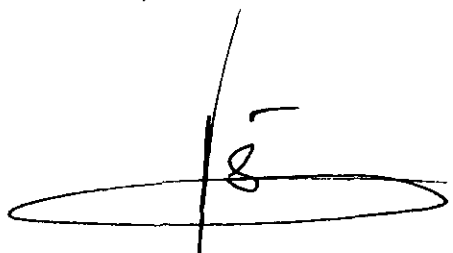
w.g. Peute
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007

391.

Verzonden: 12 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIJF

G

II



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: Awb 06/40596

uitspraak: 22 juni 2007

inzake:

geboren op
 van Pakistaanse nationaliteit,
 IND dossiernummer: 0408.13.0239,
 V-nummer:
 eiser,
 gemachtigde: mr. T.O. Sohansingh, advocaat te Amsterdam-Zuidoost,

tegen:

DE MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,

(Visadienst),
 te 's-Gravenhage,
 verweerder,
 gemachtigde: mr. Van der Salm, werkzaam bij de IND.

IND lokatie:	Zwolle		
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum:			
Eisernr:			
IND ontvangst datum:	02 JUL 2007		
Registratie in IND'S	naam mdr:	50002	
	datum:	3-7	unit: 33v
Invoer- controle	naam mdr:		
	datum:		unit:

Procesverloop

Op 12 september 2005 heeft eiser een aanvraag gedaan om machtiging voor voorlopig verblijf (mvv), zijnde een visum in de zin van het Souverein Beshuit van 1813, bij de Nederlandse vertegenwoordiging in Islamabad.

Bij beschikking van 25 april 2006, verzonden op 27 april 2006, heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd. Eiser heeft daartegen op 26 mei 2006 bezwaar aangetekend. Verweerder heeft bij besluit van 25 juli 2006 het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij beroepsschrift van 22 augustus 2006 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend. Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 8 mei 2007. Niet eiser, maar zijn echtgenote is daarbij verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Tijdens de behandeling van het beroep heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld om nadere inlichtingen te verstrekken. Bij schrijven van 10 mei 2007 heeft verweerder hier gehoor aangegeven. Eiser heeft hier bij schrijven van 15 mei 2007 gereageerd. Partijen hebben

de rechtbank toestemming gegeven om de zaak zonder verdere behandeling ter zitting af te doen.

Motivering

Standpunten van partijen

Verweerder heeft het bezwaarschrift niet niet-ontvankelijk verklaard, omdat eiser niet binnen de gestelde termijn de gronden van het bezwaarschrift heeft ingediend.

Eiser stelt zich op het standpunt dat verweerder het bezwaarschrift ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. In dit verband stelt eiser zich op het standpunt, samengevat en voor zover hier van belang, dat een door verweerder verzonden brief met een termijn om de gronden van het bezwaar in te dienen, een zogenoemde herstelverzuim brief, niet door de gemachtigde van eiser is ontvangen. Eiser meent dat ten onrechte onderscheid wordt gemaakt tussen eiser en verweerder voor wat betreft de bewijslast van het hebben verzonden van stukken. Indien eiser zekerheid wenst omtrent de ontvangst van zijn verzonden stukken, dient hij dat te doen middels het verzenden van stukken per post en per fax danwel middels het verzenden van aangetekende brieven. Voor verweerder geldt die eis niet. Verweerder kan, naar de mening van eiser ten onrechte, volstaan met het verzenden van stukken per gewone post. Nu verweerder volgens eiser veel fouten maakt bij de postverwerking, ligt de bewijslast bij verweerder.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

Beoordeling van het beroep

De rechtbank ziet zich gesteld voor de vraag of verweerder zich op juiste gronden op het standpunt heeft kunnen stellen dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk kan worden verklaard. Niet in geschil is dat verweerder de herstelverzuim brief niet aangetekend heeft verzonden en voorts dat eiser niet binnen de gestelde termijn de gronden van het bezwaarschrift heeft ingediend. Omdat eiser stelt geen herstelverzuim brief te hebben ontvangen, zijn er helemaal geen gronden ingediend.

Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zie onder meer in de uitspraak van 27 april 2004, JV 2004/240, dient, ingeval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het desbetreffende bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. Indien het de verzending aannemelijk heeft gemaakt, ligt het op de weg van de geadresseerde om, indien daartoe aanleiding bestaat, de ontvangst ervan op niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen. Eerst als dat gebeurt, is het aan het bestuursorgaan dat het stuk heeft verzonden om de ontvangst daarvan door de geadresseerde aannemelijk te maken.

Gelet op deze jurisprudentie ziet de rechtbank zich gesteld voor de vraag of verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat herstelverzuim brief van 15 juni 2006 op 16 juni 2006 naar de gemachtigde van eiser is verzonden.

Bij voornoemd schrijven van 10 mei 2007 heeft verweerder zich in dit verband op het standpunt gesteld dat de herstelverzuim brief een systeembrief is, die door het systeem

Zaaknummer: Awb 06/40596

3

automatisch 's nachts wordt gegenereerd, nadat in het systeem de desbetreffende stap is afgesloten. Er bestaat geen algemeen registratiesysteem voor uitgaande post, maar wel wordt geregistreerd dat een brief door het systeem wordt aangemaakt. De brief komt terecht in de postkamer, waar zorg wordt gedragen voor de feitelijke verzending van de brief, waarbij de datum van verzending op de brief wordt aangebracht. Voor de postkamer bestaat een korte instructie. Een nadere instructie voor het plaatsen van datumstempels is niet gevonden. De feitelijke werkwijze, waarbij de datumstempel wordt aangebracht voor daadwerkelijke verzending, ligt vast. Anders dan bij uitgebrachte beschikkingen wordt bij herstelverzuim brieven geen minuut aangemaakt. De datumstempel wordt aangebracht op de brief zelf.

Bij voornoemd schrijven van 15 mei 2007 stelt eiser zich op het standpunt dat uit het voorgaande niet kan worden opgemaakt dat de herstelverzuim brief daadwerkelijk op 16 juni 2006 van eiser is verzonden dan wel aan de gemachtigde van eiser is verzonden.

Gelet op voornoemde jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dient, ingeval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belang zijnde documenten, het desbetreffende bestuursorgaan aannemelijk te maken dat het desbetreffende stuk is verzonden. In deze jurisprudentie wordt aannemelijk geacht dat een besluit is verzonden, indien er een minuut is met een stempel "verzonden op". In onderhavig geval is er geen sprake van een besluit, maar van een herstelverzuim brief, wat naar het oordeel van de rechtbank eveneens een rechtens van belang document is. Nu van de herstelverzuim brief volgens verweerder geen minuut is met stempel "verzonden op", en verweerder voorts heeft verklaard geen algemeen registratiesysteem voor uitgaande post bij te houden, maar slechts een stempel plaatst met de tekst "verzonden op", heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet aannemelijk gemaakt dat de herstelverzuim brief is verzonden op 16 juni 2006.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder, gelet op het voorgaande, ten onrechte het bezwaarschrift niet-ontvankelijk heeft verklaard.

Het beroep is derhalve gegrond.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat aanleiding.

Zaaknummer: Awb 06/40596

4

Beslissing**De rechtbank**

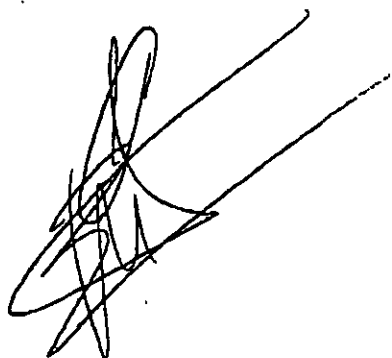
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad EUR 644,00 onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan eiser moet voldoen;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als rechtspersoon om het griffierecht ad EUR 141,00 aan eiser te vergoeden.

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.J. Bosker, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 22 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. M.A. Buikema als griffier.

Afschrift verzonden: 29 JUN 2007



VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

I

Postadres: postbus 5800, 2280 HV Rijswijk

Telefoon 070-779499
Fax 070-7794709Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Awb nummer
Bijlage(n)
Onderwerp

Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle

Mr. D.W. Stevens

038 8886784

18 juli 2007

0408.13.0239

-

2

Hoger beroep Minister van Buitenlandse zaken
De heer van Pakistaanse nationaliteit

ELECTRONISCHE INZAKE	
18 JUL 2007	
ZAAK NR.	5035
AAN:	VI
BEHANDELD DO:	PAR:

2800-A

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen van 22 juni 2007, verzonden op 29 juni 2007, met kenmerk Awb 06/40596.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie-en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

D.W. Stevens, senior procesvertegenwoordiger



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Visadienst

Postadres: postbus 5800, 2280 HV Rijswijk

Telefoon 070-7794498
Fax 070-7794709

De Raad van State

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Proces Procesvertegenwoordiging
Mr. M. Azmani
036 8886603
18 juli 2007
0408.13.0239
-
-
Schriftelijke lastgeving

RAAD VAN STATE	
18 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hierbij geef ik de heer mr. D.W. Stevens, senior procesvertegenwoordiger bij het Proces Procesvertegenwoordiging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, schriftelijk last om als gemachtigde van de Minister van Buitenlandse Zaken bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende Assen, van 22 juni 2007, verzonden op 29 juni 2007, met kenmerk Awb 06/40596.

De Minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze
Het Hoofd van de Visadienst,
namens deze
de Directeur van het Proces Procesvertegenwoordiging

1.0
M.W. van Gestel

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
IMMIGRATIE	
18 JUL 2007	
DIENST	
DEPARTEMENT	PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Minister van Buitenlandse zaken
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. D.W. Stevens
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen
van 22 juni 2007
met kenmerk 06/40596

Inzake:

met IND-kenmerk 0408.13.0239
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. T.O. Sohansing
advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

Mr. M. van der Salm
038 8886705

1 Inleiding

De Minister komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen van 22 juni 2007, verzonden op 29 juni 2007, met kenmerk Awb 06/40596 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 25 juli 2006 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd en de Minister in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

2.1 Op 12 september 2005 heeft verweerder een aanvraag ingediend om een machtiging van voorlopig verblijf (verder mvv) zijnde een visum in de zin van het Souverein Besluit van 1813, bij de Nederlandse vertegenwoordiging in Islamabad.

2.2 Bij besluit van 25 april 2006 heeft de Minister deze aanvraag afgewezen.

2.3 Op 26 mei 2006 heeft verweerder tegen deze afwijzing bezwaar gemaakt.

2.4 Bij besluit van 25 juli 2006 heeft de Minister het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaard.

2.5 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grief

Grief 1

3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in de derde alinea op pagina drie van de bestreden uitspraak:

"(...) In onderhavig geval is er geen sprake van een besluit, maar van een herstelverzuim brief, wat naar het oordeel van de rechtbank eveneens een rechtens van belang document is. Nu van de herstelverzuim brief volgens verweerder geen minuut is met een stempel "verzonden op", en verweerder voorts heeft verklaard geen algemeen registratiesysteem voor uitgaande post bij te houden, maar slechts een stempel plaatst met de tekst "verzonden op", heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet aannemelijk gemaakt dat de herstelverzuim brief is verzonden op 16 juni 2006."

3.2. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen in alinea vier en vijf op pagina drie. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4 Toelichting op de grief

4.1 Bij beschikking van 25 april 2006, verzonden op 27 april 2006, is beslist aan verweerder geen mvv, zijnde een visum in de zin van het Souverein Besluit van 1813, af te geven. Op 26 mei 2006 is namens verweerder bezwaar gemaakt tegen deze beschikking. In dit bezwaarschrift is vermeld dat de gronden waarop het bezwaarschrift berust nader zullen worden aangevoerd. Bij brief van 15 juni 2006, blijkens het verzendstempel verzonden op 16 juni 2006, is verweerder in de gelegenheid gesteld het

verzuim binnen twee weken na dagtekening van de brief te herstellen, onder aanzegging, dat als het verzuim niet zou worden hersteld, besloten zou worden tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaarschrift. Bij beschikking van 25 juli 2006 is het bezwaar daadwerkelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Blijkens vaste jurisprudentie van uw Afdeling dient het bestuursorgaan, in geval van niet aangetekende verzending van besluiten of andere rechtens van belangzijnde documenten, aannemelijk te maken dat het desbetreffende document is verzonden. Als het bestuursorgaan de verzending aannemelijk heeft gemaakt, is het vervolgens aan de geadresseerde om de ontvangst op niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen. Pas als daarvan sprake is, is het aan het bestuursorgaan dat het document verzonden heeft om de ontvangst daarvan door de geadresseerde aannemelijk te maken.

Zie:

- *ABRS 27 april 2004, JV 2004, 240;*
- *ABRS 2 maart 2005, 200409511/1 (productie 2).*

De Minister leidt uit de jurisprudentie van uw Afdeling af dat uit het gegeven dat op een document niet alleen een dagtekening voorkomt, maar ook een verzendstempel, terwijl uit het document blijkt dat het juiste adres is gehanteerd, kan worden afgeleid dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat het document inderdaad verzonden is. De andersluidende beslissing van de rechtbank is hiermee niet in overeenstemming te brengen.

In het beroepschrift heeft verweerder volstaan met een blote ontkennen van de ontvangst van de brief van 16 juni 2006. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte beslist dat het bezwaarschrift van verweerder ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard.

Zie verder:

- *ABRS 19 maart 2003, 200202905/1 (productie 3);*
- *ABRS 19 maart 2003, 200204769/1 (productie 4);*
- *ABRS 3 augustus 2005, 200410286/1 (productie 5);*
- *ABRS 17 januari 2007, 200602732/1 (productie 6).*

Naar uit diverse uitspraken blijkt geldt deze jurisprudentie niet alleen met betrekking tot de verzending van besluiten, maar ook ten aanzien van andere, rechtens van belangzijnde documenten, met name ten aanzien van documenten die termijnen doen aanvangen, zoals een brief met een termijn voor herstel van een verzuim.

Zie:

- *Awb A3 (Schreuder-Vlasblom), blz. 105.*

5 Conclusie

De Minister concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 25 juli 2006 ingestelde beroep.

Zwolle, 18 juli 2007



Gemachtigde

D.W. Stevens, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 8886781
telefax 038 4609152*