

200705026/1.

Datum uitspraak: 9 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25844 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 12 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

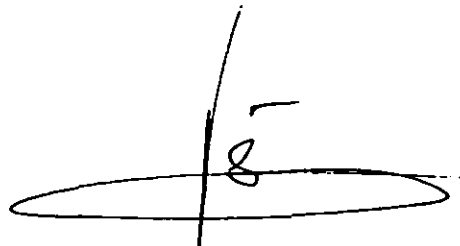
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2007

452-558.

Verzonden: 9 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0592314162



5

Postadres Postbus 107
9400AC ASSEN

• Drenthe

Regio Drenthe
Korpsonderdeel 3 Vreemdelingentaken
Behandeld door J. de Vries
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 0592 - 31 41 82
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/06/2007
Datum 22/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDiS	mdw:	J. PCCOOJ
	unit:	32V
	datum:	26/6/07
IND locatie: Zwolle		
IND ontvangst- datum	26 JUN 2007	
dossiernummer: 0460170690		
invoer- controle	mdw:	04
	unit:	33V
	datum:	27/6/7

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeen de Vries, inspecteur van het regionaal politiekorps Drenthe,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

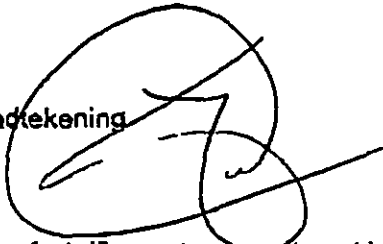
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Drenthe
Datum : 22/06/2007
Tijd : 19:50 uur.

0592314162

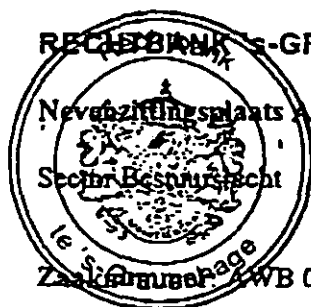
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J. de Vries

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtpraak.nl.

uitspraak



RECHTER VAN DE RAAD VAN STATE - GRAVENHAGE

Nevensittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: WB 07/25844 VRONTN S4

Uitspraak van 12 juli 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Chinese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0408.17.0090,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. W. de Kleine, advocaat te Emmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C.H.H.P.M. Kelderman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 25 juni 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 5 juli 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk Mandarijn.

Motivering

Op 22 juni 2007 vond er in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen in samenwerking met medewerkers van de Arbeidsinspectie en de belastingdienst een controle plaats in een Chinees restaurant aan de [] te []. Eiser werd daar in de kelder onder een trap aangetroffen. Aangezien hij zich niet kon legitimeren, is eiser ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie staandegehouden. Omdat van eiser niet de identiteit, nationaliteit of verblijfsrechtelijke positie kon worden vastgesteld, is eiser op grond van artikel 50, tweede lid Vw 2000 overgebracht naar een plaats bestemd voor gehoor

Zaaknummer: AWB 07/25844 VRONTN S4

2

en aldaar opgehouden. Eiser is aansluitend in bewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Namens eiser is aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting is naar China nu er een daling is opgetreden in de afgifte van het aantal afgegeven lp's. Eiser is daarnaast ongedocumenteerd en staat niet geregistreerd in China. Een groot aantal rechtbanken heeft inmiddels, op grond van informatie van verweerder, besloten de bewaring van Chinese vreemdelingen onrechtmatig te achten. Eiser heeft hierbij verwezen naar de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Rotterdam van 15 maart 2007 (AWB 07/8459) en een uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Roermond van 22 maart 2007 (AWB 07/7928). Verweerder verstrekt tegenstrijdige informatie aan de rechterlijke instanties over het aantal lp's dat wordt afgegeven.

Verweerder heeft voorts geen wezenlijke handeling verricht ten aanzien van de uitzetting van eiser nu er nog geen poging is gedaan om een laissez passer (lp) aan te vragen. Eiser heeft daarnaast eerder in bewaring gezeten. Verweerder heeft eiser destijds niet uit kunnen zetten. De situatie is nu zo veranderd dat er thans nog slechtere uitzettingsmogelijkheden zijn.

Eiser heeft daarom verzocht de bewaring op te heffen en aan eiser een schadevergoeding toe te kennen.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Daarnaast heeft eiser zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Deze gronden, die de bewaring kunnen dragen, zijn door eiser niet betwist.

De rechtbank stelt allereerst vast dat eiser van 23 augustus 2004 tot 9 februari 2005 eerder in bewaring is gesteld. Deze maatregel van bewaring is destijds opgeheven in verband met "heenzing".

De rechtbank overweegt dat indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, de rechtbank in beginsel, bij een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. Onder verwijzing naar jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld uitspraak van 29 januari 2007, 200609426/1, JV 2007/102) overweegt de rechtbank dat voor een dergelijk onderzoek in beginsel geen aanleiding bestaat, indien sinds het tijdstip van de opheffing van de eerdere bewaring een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is. Gelet op het grote tijdsverloop van twee jaar en vijf maanden tussen de laatste opheffing en de oplegging van de thans ter toetsing voorliggende maatregel bestaat, nu er ook geen sprake is van bijzondere omstandigheden, geen aanleiding voor een dergelijk onderzoek.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in

Zaaknummer: AWB 07/25844 VRONTN S4

3

aanmerking dat uit de telefoonnotitie d.d. 4 juli 2007 blijkt dat eisers dossier op 27 juni 2007 door de Vreemdelingenpolitie is overgedragen aan de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V). DT & V heeft op 3 juli 2007 een vertrekgesprek met eiser gevoerd. De lp-aanvraag is voorts op 4 juli 2007 naar de lp-kamer van DT&V verzonden.

Eisers stelling, dat er geen reël zicht op uitzetting binnen redelijke termijn aanwezig is omdat er nauwelijks lp's worden verstrekt door de Chinese autoriteiten volgt de rechtbank niet. Eisers stelling dat hij ongedocumenteerd is en niet geregistreerd is in China leidt niet tot een ander oordeel. Hoewel het de rechtbank ambtshalve bekend is dat er slechts in geringe aantallen door de Chinese autoriteiten lp's zijn verstrekt, is de rechtbank van oordeel dat niet gesteld kan worden dat uitzetting naar China bij voorbaat illusoir dan wel kansloos is te achten. De rechtbank neemt hierbij tevens in aanmerking dat verweerder in casu de lp-aanvraag nog niet heeft ingediend bij de Chinese autoriteiten.

De rechtbank overweegt voorts, onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2007 (200701752/1) JV 2007/242, dat eiser geen hem persoonlijk betreffende, concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan verweerder het op voorhand uitgesloten heeft moeten achten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden.

Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/25844 VRONTN.S4

4.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.L. Boxum, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 12 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. I. Eising, griffier.

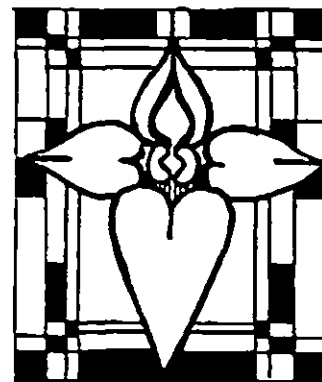
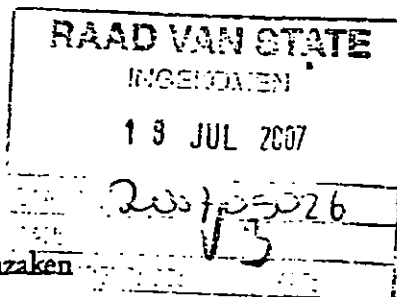
, griffier.

, rechter.

Afschrift verzonden op: 12 JUL 2007

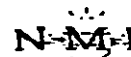
VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIEFBIL VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Afd. Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage



**ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE**

Mr. W. de Kleine
I. de Haas-Folkers Mediator



ONZE REFERENTIE:

/Staat
Hoger beroep vreemdelingenzaken

UW REFERENTIE:

07/25844

EMMEN,

18 juli '07

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op afkomstig uit , te dezer zake woonplaats
kiezende te Emmen, aan de Hoofdstraat 159 ten kantore van advocaat en procureur Mr. W. de
Kleine, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als
zodanig voor hem zal optreden:

Bij beslissing d.d. 12 juli 2007, is appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond
van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 ongegrond verklaard.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen genoemde beslissing.

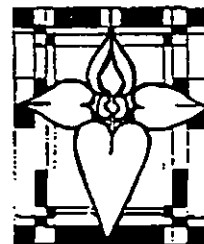
Appellant heeft de navolgende grieven tegen de bestreden beslissing:

1. Ten onrechte heeft rechtbank Assen overwogen, appellants stelling niet te volgen dat er
geen reëel zicht op uitzetting binnen redelijke termijn aanwezig is, omdat er nauwelijks
LP's worden verstrekt door de Chinese autoriteiten. Ten onrechte heeft rechtbank Assen
overwogen, dat het feit dat appellant ongedocumenteerd is en niet geregistreerd is in
China niet tot een ander oordeel zou leiden. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen,
onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad
van State van 16 april 2007 (200701732/1) JV 2007/242, dat appellant geen op hem
persoonlijk betreffende concrete feiten en omstandigheden zou hebben gesteld op grond
waarvan verweerder het op voorhand uitgesloten heeft moeten achten dat het onderzoek
door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een
reisdocument kan leiden.
Rechtbank Rotterdam heeft in de uitspraak van 15 maart 2007 (Awb 07/8459) uit de
door verweerder verstrekte informatie vastgesteld, dat alleen als de Chinese vreemdeling
beschikt over een (kopie van) een identiteitsdocument, dan wel eerder een laissez passer

IEDERE AANSPRAKELIJKHEID IS
BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT
IN VOORKOMEND GEVAL
DOOR ONZE BEROEPSAAN-
SPRAKELIJKHEIDSVZERKE-
RING WORDT UITBETAALD

email:
info@advocatenkantoordekleine.com
www.advocatenkantoordekleine.com
bww-nr.: NL 0765.68.167.B.01

HOOFDSTRAAT 159
7811 EM EMMEN
TELEFOON: 0591 650199
TELEFAX: 0591 650198



ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE

is verstrekt, afgifte van een laissez passer door de Chinese autoriteiten in de rede ligt. De rechtbank constateert dat in andere gevallen geen zicht is op uitzetting binnen een redelijke termijn. Deze situatie is onverkort op appellant van toepassing.

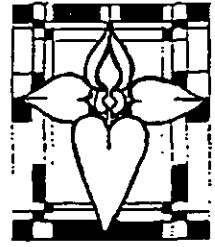
Rechtbank Roermond heeft in de uitspraak van 22 maart 2007 (Awb nummer 07/7928) vastgesteld dat niet langer gezegd kan worden dat voor vreemdelingen met de Chinese nationaliteit nog een reëel zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn aanwezig is. De rechtbank heeft uit de informatie van verweerder geconcludeerd, dat het voor handen zijn van kopie documenten en andere identiteitsondersteunende gegevens geen enkele garantie bieden op een claimakkoord. De rechtbank oordeelt dat niet gezegd kan worden dat het wel of niet meewerken door een vreemdelingen met de Chinese autoriteiten van invloed is, laat staan van doorslaggevende betekenis is, voor de vraag of een LP akkoord door de bevoegde autoriteiten zal worden afgegeven. Verweerder heeft desgevraagd aangegeven geen enkele oorzaak te weten voor de drastische afname van LP akkoorden sedert medio 2006, toen nog een reeds zeer kleine kans op afgifte van een LP akkoord bestond van 2 tot 3%. Verweerder heeft desgevraagd aangegeven ook geen aanwijzingen te hebben om aan te nemen dat op korte termijn wijziging zou komen in de huidige gang van zaken. De door verweerder aan rechtbank Roermond verstrekte informatie is naadloos op de situatie van appellant van toepassing.

Geconstateerd kan worden dat verweerder aan de rechterlijke autoriteiten in Nederland inconsistente informatie verschaft die onmogelijk juist kan zijn omdat de informatie lijnrecht tegengesteld is.

Rechtbank Assen heeft verwezen naar de bovenvermelde uitspraak van Uw Raad. In deze uitspraak heeft Uw Raad aangegeven, dat bij het door de Chinese autoriteiten in te stellen onderzoek kan blijken dat de verstrekte gegevens niet sporen met de gedetailleerde persoonsregistratie waarover de autoriteiten beschikken. Daarbij is echter niet in aanmerking genomen, dat grote aantallen Chinezen in China nu juist niet geregistreerd zijn. Van de ongeregistreerde Chinezen wordt melding gemaakt in diverse rapporten van onafhankelijke organisaties en ook in de ambtsberichten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken. Zo wordt in het ambtsbericht van 2003 in paragraaf 3.4.3 melding gemaakt van ongeregistreerde personen. In het ambtsbericht van 2000, paragraaf 2.2.3 wordt melding gemaakt van een floating population van tussen de 80 en 130 miljoen migranten. Deze bevolkingsgroep is ongeregistreerd. Om in het Hukou register ingeschreven te worden moet er immers een vaste woonplaats zijn.

Nu rechtbank Assen in de bestreden uitspraak uitgaat van onjuiste uitgangspunten, namelijk dat appellant geen hem persoonlijk betreffende concrete feiten en omstandigheden zou hebben gesteld op grond waarvan verweerder het op voorhand uitgesloten heeft moeten achten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden, terwijl hij heeft aangegeven dat hij nu juist niet voorkomt in de gedetailleerde persoonsregistratie van de Chinese autoriteiten, kan alleen al om die reden de bestreden uitspraak niet in stand blijven.

Bovendien heeft rechtbank Assen met geen enkel steekhoudend argument onderbouwd, waarom het feit dat appellant ongedocumenteerd is en niet geregistreerd is in China, niet tot een ander oordeel leidt dan dat er zicht op uitzetting zou bestaan. De bestreden uitspraak is

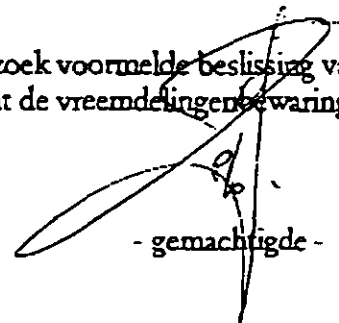


ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE

op één van de meest cruciale punten niet gemotiveerd als volgens de Algemene Wet Bestuursrecht is vereist. Alleen al om die reden kan de bestreden uitspraak niet in stand blijven.

2. Ten onrechte heeft rechtbank Assen overwogen, dat er gelet op het grote tijdsverloop van 2 jaar en 5 maanden tussen de laatste opheffing en de oplegging van de thans ter toetsing voorliggende maatregel, er geen aanleiding zou bestaan voor een onderzoek of sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat het zicht op uitzetting nu niet ontbreekt, nu er ook geen sprake zou zijn van bijzondere omstandigheden. Zoals hierboven reeds aangegeven, is sinds de eerdere opheffing door een aantal rechtbanken vastgesteld, dat de toch al geringe mogelijkheid om een laissez passer voor China te verkrijgen van 2 tot 3 % na midden 2006 nagenoeg tot nul is gereduceerd. Hoewel verweerder reeds tijdens de vreemdelingenbewaring van 23 augustus 2004 tot 9 februari 2005 alles in het werk heeft gesteld om tot uitzetting van appellant te geraken, is toen al vast gesteld dat ieder reëel zicht op uitzetting ontbrak. Na bijna een half jaar vreemdelingenbewaring is appellant heengezonden. Nu in de bestreden beschikking geen enkel steekhoudend argument is te vinden waarom ondanks de drastisch afgenomen uitzettingsmogelijkheden thans voor appellant wel redelijk zicht op uitzetting zou bestaan, is de bestreden uitspraak niet gemotiveerd als volgens de Algemene Wet Bestuursrecht is vereist. Alleen al om die reden kan de bestreden uitspraak niet in stand blijven.

Reden waarom appellant zich tot uw afdeling wendt met het verzoek voormelde beslissing van rechtbank Assen d.d. 12 juli 2007 te vernietigen en te bepalen, dat de vreemdelingenbewaring van appellant alsnog wordt opgeheven.


- gemachtigde -