

200705018/1.

Datum uitspraak: 17 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25162 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 5 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

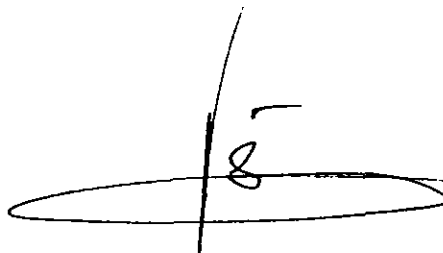
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 augustus 2007

452.

Verzonden: 17 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

18. JUN. 2007 11:11

VRD 10TEAM ROTTERDAM
VRD 10TEAM ROTTERDAM

NR. 4439 P. 1

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0800-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/01/2007
Datum 18/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : België
Nationaliteit(en) : Belgische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevondend door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliaten

Ontvangen d.d.

19 JUN 2007

Centraal Intake Bureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam

V.nr.

Pagina 1 van 2

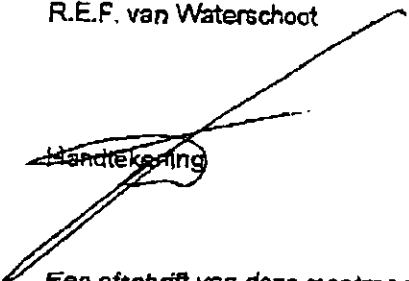
18 JUN 2007 11:11

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

NR. 4439 P. 2

Datum : 18/06/2007
Tijd : 10:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
19 JUN 2007
Centraal Intake Bureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

V.nr.

Pagina 2 van 2

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/25162
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. D. Matadien, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.R. Verdoner.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Belgische nationaliteit te bezitten.

2 Op 19 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 18 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 Op 25 juni 2007 heeft verweerder de maatregel van bewaring opgeheven.

4 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 28 juni 2007. Eiser is ter zitting verschenen bij gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat verweerder onbehoorlijk heeft gehandeld door eiser te ontslaan uit vreemdelingenbewaring, zonder hem geld mee te geven. Voorts was eisers bewaring kennelijk niet gericht op uitzetting aangezien verweerder eisers uitzetting niet ten uitvoer heeft gebracht.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de opheffing van eisers bewaring berust op een misvatting. Omdat eiser een gemeenschapsonderdaan is, ging verweerder ervan uit de actuele bedreiging van eisers ongewenstverklaring een voorwaarde was om eiser in bewaring te stellen. Toen bleek dat hiernaar door verweerder niet was gekeken, heeft verweerder eisers bewaring opgeheven. Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2006 had verweerder echter thans niet opnieuw hoeven te beoordelen of eiser mocht worden uitgezet. Verweerder heeft eiser met zijn vrijlating meer gegeven dan hem toekomt. Derhalve hoefde verweerder geen onkostenvergoeding te betalen, zodat een verzoek tot schadevergoeding dient te worden afgewezen.

AWB 07/25162

2

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring op 25 juni 2007 is opgeheven. Thans is nog in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen.

4.2 Niet is betwist dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast.

4.3 Ten aanzien van eisers grief dat zijn bewaring kennelijk niet was gericht op zijn uitzetting aangezien verweerder eisers uitzetting niet ten uitvoer heeft gebracht, doch de bewaring heeft opgeheven en eiser op het station in den haag heeft afgezet, overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank stelt vast dat verweerder de bewaring heeft opgeheven in de veronderstelling dat de maatregel onrechtmatig was. Voor eisers stelling dat eisers bewaring niet was gericht op uitzetting, biedt die vaststelling geen aanknopingspunten. Eiser heeft die stelling ook overigens niet onderbouwd. Voor het overige is niet betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestond dat hij zich aan zijn uitzetting zou onttrekken.

4.4 Niet is betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestond en dat verweerder voldoende voortvarend handelde teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.5 Ten aanzien van eisers grief dat verweerder onbehoorlijk heeft gehandeld door eiser te ontslaan uit vreemdelingenbewaring zonder hem geld mee te geven, overweegt de rechtbank als volgt. Eiser heeft geen rechtmatig verblijf in Nederland, zodat op hem de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten. Niet valt in te zien dat de zorgplicht van verweerder zover strekt dat hij de onkosten, die eiser heeft gemaakt om terug te keren naar België, dient te vergoeden.

4.6 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd was met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

4.7 Het beroep is ongegrond.

4.8 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.9 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

In het openbaar uitgesproken op: 5 juli 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 10 JULI 2007

**VOOR COPIE CONFORM**

De griffier:

rechter:

te 's-Gr

wnd

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070 - 365 13 80

F a l k p o s t

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake : / Staat der Ned.
Betreft : hoger beroep Vreemdelingenbewaring
Ons kenmerk: 17320/rt

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 JUL 2007	
ZAAKNR. 200705018	
AAN: ✓	
BEHANDELD: DD	PAR:

2831-A

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellant", thans zonder vaste woon en verblijfplaats hier ten lande, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur Mr. D. Matadien door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om voor hem op te treden en die als zodanig namens appellant dit hoger beroepschrift zal indienen en ondertekenen.

Appellant komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 5 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, met het procedurenummer AWB 07/25162, van de Vreemdelingenkamer van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam.

Bij voornoemde uitspraak is het beroep van appellant tegen de oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring door de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: "verweerder") ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Een afschrift van de bestreden uitspraak is hierbij gevoegd (zie bijlagen).

Appellant is van mening dat de rechtbank onvoldoende het namens hem ingebrachte verweer in het beroep heeft meegewogen in haar uitspraak. Appellant verzoekt voornoemde weren geheel als ingelast en ingevoegd te beschouwen in deze.

NASRULLAH ADVOCATEN

appelprocedure.

Appellant kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

In 4.3 overweegt de rechtbank als volgt:

"Ten aanzien van eisers grief dat zijn bewaring kennelijk niet was gericht op zijn uitzetting aangezien verweerder eisers uitzetting niet ten uitvoer heeft gebracht, doch de bewaring heeft opgeheven en eiser op het station in Den Haag heeft afgezet overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank stelt vast dat verweerder de bewaring heeft opgeheven in de veronderstelling dat de maatregel onrechtmatig was. Voor eisers stelling dat eisers bewaring niet was gericht op uitzetting, biedt die vaststelling geen aanknopingspunten".

Toelichting:

Op onjuiste gronden en ten onrechte heeft de Rechtbank voornoemde overweging gemaakt, waarmee zij terzake blijk heeft gegeven onvoldoende of geen gewicht aan het gevoerde verweer namens appellant te hebben gegeven.

Bij de bewaring van appellant is sprake van détournement de pouvoir. Immers de bewaring van appellant heeft nimmer tot doel gehad dat appellant uitgezet zou worden. Verweerder heeft derhalve ten onrechte van een hem toekomende bevoegdheid gebruik gemaakt. Vreemdelingenbewaring ex artikel 59lid 1 aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 is slechts toegestaan met het oog op uitzetting. Nu het oog op uitzetting niet aanwezig is geweest is de bewaring derhalve onrechtmatig.

Appellant is dan ook van oordeel dat de rechtbank ten onrechte terzake geen of onvoldoende gewicht heeft gegeven aan het standpunt van appellant en het standpunt van verweerder terzake heeft onderschreven.

Gelet op het vorenstaande acht appellant de overwegingen van de Rechtbank terzake niet op juiste gronden genomen en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd, zodat deze overweging vernietigd dient te worden.

Grief II.

In 4.5 overweegt de rechtbank verder:

"Eiser heeft geen rechtmatig verblijf in Nederland, zodat op hem de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten. Niet valt in te zien dat de zorgplicht van verweerder zover strekt dat hij de onkosten, die eiser heeft gemaakt om terug te keren

NASRULLAH ADVOCATEN

naar België, dient te vergoeden".

Toelichting:

Appellant is zonder enige middelen ontvangen te hebben door verweerder uit bewaring ontslagen. Appellant diende zelf voor de kosten van zijn vervoer naar België zorg te dragen. Zulks is onbehoorlijk van de zijde van verweerder. Te meer daar verweerder er van op de hoogte was, moet zijn geweest, dat appellant niet over enige financiële middelen beschikte en derhalve een beroep op ondergetekende diende te doen om het treinkaartje voor te schieten (zie bijlage). Het moge niet zo zijn dat verweerder de zorgplicht doorschuift naar bijvoorbeeld een rechtsbijstandverlener.

Appellant is dan ook van oordeel dat de rechtbank ten onrechte terzake geen of onvoldoende gewicht heeft gegeven aan het standpunt van appellant en het standpunt van verweerder terzake heeft onderschreven. Gelet op het vorenstaande acht appellant de overwegingen van de Rechtbank terzake niet op juiste gronden genomen en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd, zodat deze overweging vernietigd dient te worden.

Grief III.

In 4.6 en 4.8 overweegt de rechtbank verder:

"Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met Vw 2000 dan wel bij afweging alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid onrechtvaardig is te achten. Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen".

Toelichting:

Deze grief dient zowel in samenhang als afzonderlijk met de opgeworpen grieven I, II alsmede met het gevoerde verweer namens appellant te worden gezien.

Appellant is van oordeel dat de Rechtbank ten onrechte bovengenoemde overwegingen heeft gemaakt. Immers, is appellant van oordeel dat hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft verbleven aangezien er geen voornemen tot uitzetting was. Voorts heeft appellant schade geleden door het zelf moeten betalen van de onkosten ten behoeve van een terugkeer naar België.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en in strijd met de wet genomen.

NASRULLAH ADVOCATEN

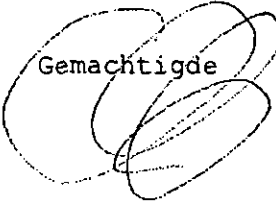
's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 5 juli 2007, bekendgemaakt op 10 juli 2007, gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen;
2. Een zittingsdatum en -plaats te bepalen waarop appellant persoonlijk gehoord kan worden alvorens te beslissen;
3. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties, voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de appellant alsmede voor de onkosten ten behoeve van de terugkeer naar België.

Rotterdam, 17 juli 2007.

Gemachtigde



Bijlagen: Kopie vonnis rechtbank d.d. 5 juli 2007 (3 pag.)
Kopie Kasbewijs d.d. 26 juni 2007
Kopie verklaring appellant ontvangst geldbedrag

ADVOCATEN & PROCUREURS

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.