

200705017/1.

Datum uitspraak: 13 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in de zaak nos. AWB 07/24610 en 07/24611 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 11 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 20 juli 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

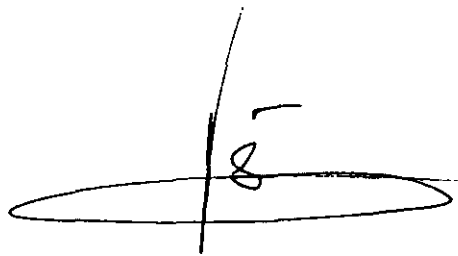
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 september 2007

53-549.

Verzonden: 13 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

Vreemdelingenkamer
Nevenvestiging van de
rechtbank
's-Gravenhage
bezoekadres
Hanzelaan 351
8017 JM Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 CB Zwolle

t (038) 888 44 44
f (038) 888 47 32/3
www.rechtspraak.nl
Bankrekening 1923 25 930

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Willt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

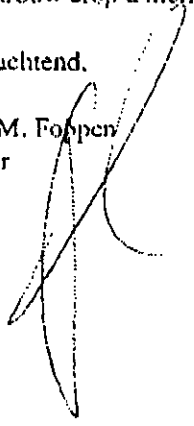
datum 11 juli 2007
onderdeel AC Ter Apel
contactpersoon
doorkiesnummer 038 - 888 4718
ons kenmerk procedurenummer 07 / 24611 BEPTDN AT1 GT DN2
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het heroep/verzoek van
overige eiser(s):

Geachte mevrouw,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

dh'r P.M. Foppen
griffier





de Rechtspraak

Rechtbank
Zwolle-Lelystad

Vreemdelingenkamer
Nevenvestiging van de
rechtbank
's-Gravenhage
bezoekadres
Hanzelaan 351
8017 JM Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GA Zwolle

t (038) 888 44 44
f (038) 888 47 32/3
www.rechtspraak.nl
Bankrokening 1923 25 930

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

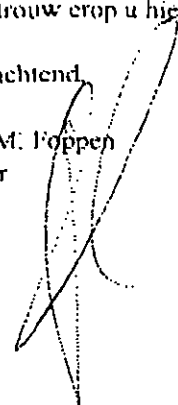
datum	11 juli 2007
onderdeel	AC Ter Apel
contactpersoon	
doorkiesnummer	038 - 888 4718
ons kenmerk	procedurenummer 07 / 24510 BEPTON AT I GT DN2
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	
onderwerp	het beroep/verzoek van overige eiser(s):

Geachte mevrouw,

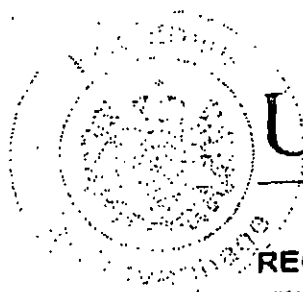
Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

dhr P.M. Poppen
griffier



A'SCHRIJF



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 07/24611 (voorlopige voorziening)
Awb 07/24610 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Sierraleoonse nationaliteit,
IND dossiernummer 0211.08.8021, verzoeker,
gemachtigde mr. A.M.J.M. Louwerse, advocaat te
Amsterdam;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. D.W.J. Vinkes,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 9 november 2002 heeft verzoeker een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag is op 16 maart 2004 beslist.

Op 8 juni 2007 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 14 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 14 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 14 juni 2007 is verzoekt de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is ter zitting van 29 juni 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door mr. S.D. Lugt, kantoorgenoot van verzoekers gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 07/24611 (voorlopige voorziening)
AWB 07/24610 (beroep)

blad 2

2. Overwegingen

2.1 De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de rechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.2 Verzoeker heeft aan zijn herhaalde aanvraag de volgende documenten ten grondslag gelegd.

1. brief van de gemachtigde van verzoeker met een toelichting op de aanvraag, gedateerd 30 mei 2007;
2. krantenartikel uit 'The News' met daarin een artikel over verzoeker, gedateerd 24 april 2007;
3. brief van het Rode Kruis met daarbij behorende bijlagen, gedateerd op een niet te lezen datum in september 2006.

Voorts heeft verzoeker verklaard dat hij wordt gezocht nu zijn naam en foto in de krant genoemd onder 2 vermeld staan. Omdat verzoeker zijn toenmalige vriendin zwanger heeft gemaakt terwijl zij niet was besneden en hij niet met haar was gehuwd, heeft het Bondo genootschap aangegeven dat zij verzoeker uit wraak van het leven willen beroven. Verzoeker heeft voorts verklaard dat hij getracht heeft zijn moeder via het Rode Kruis op te sporen, maar dat dit niet is gelukt. Wel is de neef van verzoeker, genaamd [naam], gevonden in Sierra Leone. Bij de zoektocht naar verzoekers moeder heeft [naam] de naam van verzoeker genoemd en is daardoor zwaar mishandeld. Hetgeen geschreven staat in de documenten die verzoeker heeft overgelegd alsmede de verklaringen van hem in het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden, en in het nader gehoor bij zijn herhaalde aanvraag, zijn voor verzoeker reden geweest opnieuw asiël aan te vragen.

2.3 Het door verzoeker overgelegde krantenartikel zoals genoemd onder 2 is weliswaar een nieuw feit in de zin van artikel 4:6 Awb, maar kan naar het oordeel van de rechter niet afdoen aan het eerdere besluit. Uit het krantenartikel blijkt niet wie de auteur is van het artikel en op welke bron(nen) het artikel is gebaseerd. Voorts blijkt uit het artikel niet waarom dit eerst vijf jaar na verzoekers vertrek uit Sierra Leone is gepubliceerd en wat de aanleiding is hiervoor is geweest. Het krantenartikel kan daarom niet dienen als bewijs voor de verklaringen van verzoeker die hij in de eerste procedure heeft afgelegd.

2.4 De stelling van verzoeker dat hij heeft te vrezen voor vervolging door het Bondo genootschap omdat hij nooit is gehuwd met de vrouw met wie hij een kind heeft, wordt door de rechter niet gevolgd. In de eerste asiëlprocedure heeft verzoeker verklaard in de plaats Rotifunk traditioneel te zijn gehuwd, en dat hij en zijn vrouw op [naam] een kind hebben gekregen. Hierbij heeft verzoeker niets verklaard omtrent het lidmaatschap van zijn vrouw van het geheime Bondo genootschap. Nu verzoeker in de eerste asiëlprocedure hieromtrent niets heeft verklaard, hoewel hij wel op de hoogte was van deze omstandigheid, kunnen de verklaringen omtrent de vrees voor het Bondo genootschap niet worden

AWB 07/24611 (voorlopige voorziening)
AWB 07/24610 (beroep)

blad 3

aangemerkt als nova in de zin van artikel 4:6 Awb.

2.5 Het document genoemd onder 3 kan eveneens niet worden aangemerkt als een nieuw feit of omstandigheid. De inhoud van deze brief ziet met name op de zoektocht naar de moeder en zuster van verzoeker, en het feit dat een neef van verzoeker, genaamd is gevonden en niet op de gestelde problemen van verzoeker in het land van herkomst.

Verzoekers stelling dat zijn neef s mishandelt bij het noemen van verzoekers naam wordt niet ondersteund door de bij brief van 28 juni 2007 overgelegde brief van het Rode Kruis van 26 juni 2007. Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de verklaringen omtrent de mishandelingen van enkel afkomstig zijn van , dat deze verklaringen afkomstig zijn van een derde en niet uit een objectief verifieerbare bron. Van een nieuw feit of omstandigheid is derhalve geen sprake.

2.6 De stelling in beroep dat de overgelegde informatie en verklaringen niet uit objectief verifieerbare bron afkomstig behoeven te zijn en dat dit criterium bovendien is achterhaald door artikel 4 van de Definitierichtlijn (Richtlijn EG/2004/83) en de uitspraak wordt niet gevolgd. Uit de Definitierichtlijn kan niet worden afgeleid dat aan het feit dat verklaringen waarop de vreemdeling zich beroept niet uit objectief verifieerbare bron afkomstig zijn, geen gewicht mag worden toegekend, zodat de rechter hiaraan voorbij zal gaan.

2.7 Uit het voorgaande volgt dat geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb, zodat er geen reden is anders te oordelen over verzoekers beroep op artikel 3 EVRM dan in de vorige procedure.

2.8 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de rechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.9 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 07/24611 (voorlopige voorziening)
AWB 07/24610 (beroep)

blad 4

4. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Steendijk en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van M.H. van Wendel, als griffier, op

11 JULI 2007

Afschrift verzonden op: 11 JULI 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Fw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift vier of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTER VAN 'S-GRAVENHAGE

Hamerslag van Haren

Advocaten

PER POST EN PER FAX: 070 - 36 51 380

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 16113

2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4394	17 JUL 2007
B	
ZAACNR. 200705017	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Onze referentie: 018405 AL

Amsterdam, 17 juli 2007

mr R.J. Hamerslag
mr F.L.M. van Haren
mr S.D. Lugt*
mr A.C.M. Nederveen
mr I.J.M. Oomen
mr A.M.J.M. Louwerse
mr K.E. Geerisema
mr N.C. Blomjous
mr S. Wierink

mr H.M. Brink**

* levensmediator
** in samenwerking met

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

APPELSCHRIJF

Hierbij verklaar ik, A.M.J.M. Louwerse, advocaat te Amsterdam, dat ik door appellant bepaaldelijk ben gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle van 11 juli 2007, AWB 07/24610, met het recht van substitutie bij het optreden in rechte. Appellant en belanghebbende is _____ geboren op _____, van Sierra Leone nationaliteit, IND-nummer 0211.08.8021, verblijvende in Nederland zonder vaste woon- of verblijfplaats. Hij kiest woonplaats aan het Damrak nr. 89-I te Amsterdam (1012 LP), postadres postbus 3269, 1001 AB Amsterdam, ten kantore van A.M.J.M. Louwerse.

Appellant heeft op 8 juni 2007 een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingedient. Bij beschikking van 14 juni 2007 heeft verweerder de asielaanvraag afgewezen. Bij beslissing van 11 juli 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. Appellant kan zich niet verenigen met de genoemde beslissing van de rechtbank en komt daarom tegen deze beslissing in hoger beroep. Voor de kosten van de rechtsbijstand is een toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Amsterdam.

Appellant verzoekt om in de gelegenheid te worden gesteld om een mondelinge toelichting te geven op het hoger beroepsschrift.

Grief I

Ten onrechte overweegt de rechtbank als in r.o. 2.3

Toelichting:

Appellant heeft tijdens zijn eerste asielprocedure naar voren gebracht dat hij in Sierra Leone in de negatieve belangstelling staat van de zijde van de bevolking, omdat hij (gedwongen) bij de rebellen is geweest. In de uitspraak van de rechtbank van 31 maart 2003, AWB 02/85497, heeft de rechtbank in r.o. 4.3 geconcludeerd dat de geloofwaardigheid van de door appellant naar voren gebrachte feiten niet wordt bestreden. Volgens het ambtsbericht van juli 2002 zijn in Sierra Leone reïntegratieprogramma's opgezet, waardoor de bevolking wordt ondersteund bij en voorbereid op terugkeer van ontwapende en ontheemd geraakte rebellen en zijn deze programma's over het algemeen effectief. Daarom werd tijdens de vorige asielprocedure ondanks de geloofwaardige feiten niet aanneemelijk geacht dat appellant te vrezen heeft voor wraakacties van de zijde van (familie van) slachtoffers van plunderingen en dergelijke door de rebellen. De vorige asielprocedure is dus afgewezen op het punt van de zwaarwegendheid, althans het realiteitsgehalte van de vrees voor vervolging en behandelingen als bedoeld in art. 3 EVRM.

De eerste asielaanvraag is afgewezen alleen op basis van (bovengenoemde) algemene informatie. Deze algemene informatie neemt niet weg dat de situatie in individuele gevallen anders kan zijn. Het ambtsbericht sluit dat ook niet uit want het heeft het over "in het algemeen", en niet over "altijd". Ten tijde van de vorige asielprocedure waren er geen op de persoon van appellant betrekking hebbende feiten en omstandigheden, althans niet voor zover bekend, die de conclusie rechtvaardigden dat wat "in het algemeen" gold, in dit individuele geval anders was. Die feiten en omstandigheden zijn er nu wel:

Na afloop van de vorige asielprocedure heeft appellant in 2006 geprobeerd om met behulp van het Rode Kruis zijn moeder op te sporen. Het Rode Kruis heeft een neef van appellant weten te traceren, die vervolgens navraag is gaan doen naar de verblijfplaats van de moeder van appellant, en die naar aanleiding daarvan te maken kreeg met wraakacties vanwege het verleden van appellant bij de rebellen. Dit heeft de neef van appellant aan appellant medegedeeld. Hieruit blijkt dat appellant persoonlijk in Sierra Leone (nog steeds/weer) in de negatieve belangstelling staat vanwege zijn verleden bij de rebellen.

Daar komt nog bij dat er na de gebeurtenissen met de neef een bericht over appellant is verschenen in de Sierra Leoneanse krant "The News" van 24 april 2007, waaruit blijkt dat hij vandaag de dag nog altijd/weer in de negatieve belangstelling staat vanwege zijn verleden bij de rebellen.

De rechtbank miskent dat appellant niet heeft verwezen naar de mededelingen die zijn neef aan hem heeft gedaan, en het krantenartikel niet heeft overgelegd met als doel alsnog zijn verklaringen uit de eerste asielprocedure omtrent de feiten te bewijzen. De geloofwaardigheid van de door appellant naar voren gebrachte feiten werd tijdens de eerste asielprocedure immers niet bestreden. De persoon van appellant werd derhalve reeds tijdens de eerste asielprocedure geloofwaardig bevonden. De mededelingen van de neef en het krantenartikel hebben betrekking op de zwaarwegendheid van het relaas, althans het realiteitsgehalte van de vrees voor vervolging en voor behandelingen als bedoeld in art. 3 EVRM. Nu de vorige aanvraag is afgedaan op het punt van de zwaarwegendheid, althans het realiteitsgehalte, kunnen de mededelingen van de neef en het krantenbericht wel degelijk afbreuk doen aan de uitkomst van de eerste asielprocedure. Er is dan ook wel degelijk sprake van nova.

Appellant is primair van mening dat in een situatie als de onderhavige, waarin de geloofwaardigheid van de feiten tijdens de eerste asielprocedure niet is bestreden, niet enkel informatie uit objectief verifieerbare bron nova kan opleveren. De eis van objectief verifieerbare informatie is immers bedoeld voor situaties waarin eerder naar voren gebrachte feiten niet geloofwaardig werden bevonden / de persoon van de asielzoeker niet betrouw-

haar werd geacht, en die asielzoeker alsnog die feiten aannemelijk probeert te maken. In een situatie als de onderhavige is er echter geen enkele reden en geen enkele rechtvaardigingsgrond om de bewijslast in de tweede asielprocedure zwaarder te laten zijn dan de bewijslast zoals die tijdens een eerste asielprocedure geldt, namelijk "aannemelijk maken" door die gegevens en bescheiden te verschaffen waarover men redelijkerwijze de beschikking kan krijgen, zonder dat die noodzakelijkerwijze afkomstig dienen te zijn uit objectief verifieerbare bron, en dat er onder voorwaarden het voordeel van de twijfel wordt gegeven, zoals ook omschreven in de Vreemdelingencirculaire.

Van belang is dat de geloofwaardigheid van de door appellant ten tijde van zijn eerste asielprocedure naar voren gebrachte feiten niet door verweerder is bestreden, en dat evenmin door verweerder is bestreden dat de neef van appellant de genoemde mededelingen aan appellant heeft gedaan na afloop van de vorige asielprocedure. Onder die omstandigheden konden verweerder en de rechtbank niet aan de mededelingen van de neef voorbijgaan met als motivering dat deze niet afkomstig zouden zijn uit objectief verifieerbare bron, zie de uitspraak van uw Afdeling van 22-12-2004, 200408998/1, JV 05-78. Hoewel appellant naar deze uitspraak heeft verwezen, gaat de rechtbank hier ten onrechte aan voorbij.

In ieder geval behoort de conclusie te zijn dat de brieven van het Rode Kruis, afkomstig uit een objectief verifieerbare bron, die zijn overgelegd ter nadere onderbouwing van de contacten met de neef en het tijdstip daarvan, in samenhang met de omstandigheid dat niet ongeloofwaardig wordt geacht dat de neef de genoemde mededelingen aan appellant heeft gedaan, nova opleveren.

Bovendien is appellant van mening dat het overgelegde krantenbericht wel degelijk behoort te worden aangemerkt als objectief verifieerbare informatie. Immers, het betreft een krant en de Kmar heeft geconcludeerd dat er geen sporen van vervalsing zijn. Er is dan ook sprake van een objectieve bron. De bron is bovendien verifieerbaar, nu appellant ook de adresgegevens van de redactie van de krant heeft overgelegd. Dat verweerder ervoor

heeft gekozen om niet daadwerkelijk tot verificatie over te gaan, maakt niet dat de inhoud van het krantenbericht niet verifieerbaar is.

De door verweerder en de rechtbank bij het krantenbericht geplaatste kanttekeningen zijn van onvoldoende gewicht om afbreuk te doen aan het voorgaande, en om tot de conclusie te leiden dat er geen sprake zou zijn van een objectief verifieerbare bron. Immers, de stellingen van verweerder dat het wel eens voorkomt dat journalisten in Sierra Leone niet altijd onpartijdig onderzoek doen en dat corruptie onder journalisten voorkomt zijn enkel algemeen van aard en zien niet op de persoonlijke situatie van appellant en op het door hem overgelegde krantenbericht in het bijzonder. Het rapport van de Kmar en de contactgegevens van de redactie van de overgelegde krant zien echter wel op de onderhavige zaak in het bijzonder.

Dat in de krant niet wordt vermeld wie het krantenartikel heeft geschreven is gezien het voorgaande ook van onvoldoende gewicht om het krantenartikel te maken tot zijnde niet afkomstig uit objectief verifieerbare bron, reeds omdat verweerder de mogelijkheid heeft om met behulp van het redactieadres tot verificatie van de gewenste gegevens over te gaan. Bovendien doet het ontbreken van de naam van de schrijver in de krant niet af aan de omstandigheid dat de krant als objectieve bron behoort te worden aangemerkt, mede gezien het rapport van de Kmar.

Hierbij is ook van belang dat in het vluchtelingenrecht 100% zekerheid dat iemand vervolgd zal worden of behandeld zal worden als bedoeld in art. 3 EVRM niet mag worden geëist; die bewijslast is te zwaar en in strijd met het Vluchtelingenverdrag, art. 3 EVRM, art. 4 Definitierichtlijn en de Vreemdelingencirculaire. Verweerder heeft in het voornemen en de beschikking, hetgeen de rechtbank in haar uitspraak heeft gevolgd, die 100% zekerheid echter wel geëist door een onjuiste, te zware bewijslast op te leggen. Dit blijkt onder meer uit de bewoordingen in het voornemen "dat niet zonder meer van de juistheid kan worden uitgegaan" en "niet aangetoond", en uit de omstandigheid dat in het voornemen alleen "objectief verifieerbare documenten" worden meegewogen. Verweerder en de rechtbank beogen met de kanttekeningen bij het krantenbericht dus kennelijk te betogen

dat er geen 100% zekerheid is dat de inhoud van het krantenbericht klopt. Daarmee miskennen zij dat wanneer er geen 100% zekerheid is, dat nog niet maakt dat er geen sprake is van een objectief verifieerbare bron. Ook wordt miskend dat de bewijslast "aannemelijk maken" is en niet "aantonen".

Er is gezien het voorgaande sprake van op de persoon van betrokkene betrekking hebbende feiten en omstandigheden die maken dat geconcludeerd moet worden dat hij bij terugkeer naar Sierra Leone gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag en dat hij een reëel risico loopt het slachtoffer te worden van behandelingen als bedoeld in art. 3 EVRM.

Er is in ieder geval sprake van informatie die kan afdoen aan het oordeel dat ten tijde van de eerste asielprocedure is geveld, wanneer men de mededelingen van de neef, de brieven van het Rode Kruis en de inhoud van het krantenbericht in hun onderlinge samenhang beziet. Hierbij is het van belang dat de omstandigheid dat het artikel in 2007 is gepubliceerd, past bij het relaas, gezien de omstandigheid dat kort daarvoor de neef van appellant vanwege appellant in de problemen kwam, toen hij naar aanleiding van het tracing verzoek van appellant aan het Rode Kruis in Sierra Leone navraag ging doen naar de verblijfplaats van de moeder van appellant.

Verweerder en de rechtbank hebben de mededelingen van de neef, de brieven van het Rode Kruis en de inhoud van het krantenbericht echter niet in hun onderlinge samenhang bezien. De conclusie behoort daarom te luiden dat de besluitvorming niet zorgvuldig is geweest.

Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank als in r.o. 2.5

Toelichting:

Grief 1 en de toelichting daarop worden als hier herhaald en ingelast beschouwd.

Grief 3

Ten onrechte overweegt de rechtbank als in r.o. 2.6

Toelichting:

De grieven 1 en 2 en de toelichtingen daarop worden als hier herhaald en ingelast beschouwd.

Grief 4

Ten onrechte overweegt de rechtbank als in r.o. 2.7

Toelichting:

Gezien het voorgaande concludeert de rechtbank ten onrechte dat er geen sprake is van nova. Er is wel degelijk reden om thans anders te oordelen over het beroep van appellant op het Vluchtelingenverdrag en art. 3 EVRM.

Grief 5

Ten onrechte overweegt de rechtbank als in r.o. 2.8 en 4

Toelichting:

Mede gezien het voorgaande heeft de rechtbank ten onrechte toepassing gegeven aan art. 8:86 Awb; daarvoor is alleen plaats in uitzonderlijke gevallen. Van zo'n geval is in de onderhavige zaak geen sprake. De rechtbank had gezien het voorgaande het beroep gegrond behoren te verklaren, a thans toepassing van art. 8:86 Awb achterwege behoren te laten.

Grief 6

Ten onrechte overweegt de rechtbank als in r.o. 2.9

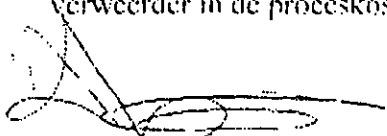
Toelichting:

Gezien het voorgaande had de rechtbank verweerder in de proceskosten behoren te veroordelen.

Petitum

Verzoekt wordt om

- het hoger beroep gegrond te verklaren.
- de beslissing van de rechtbank van 11 juli 2007 te vernietigen.
- de beschikking van de Staatssecretaris van 14 juni 2007 te vernietigen.
- althans de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, en
- verweerder in de proceskosten te veroordelen.



A.M.J.M. Louwerse