

200705015/1.

Datum uitspraak: 27 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54, eerste lid, in
samenhang met artikel 8:88 van de Algemene wet bestuursrecht) op het
verzoek van:

verzoeker,

om herziening van de uitspraak van de Afdeling van 12 juli 2007, in
zaak no. 200704340/1.

1. Procesverloop

Bij faxbericht, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2007, heeft verzoeker de Afdeling verzocht de uitspraak van 12 juli 2007 in zaak no. 200704340/1, waarbij zijn hoger beroep tegen een uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 18 juni 2007 niet-ontvankelijk is verklaard, te herzien. Afschriften van het faxbericht en de uitspraak van 12 juli 2007 zijn aangehecht.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:88 van de Algemene wet bestuursrecht kan een onherroepelijk geworden uitspraak worden herzien op grond van in deze bepaling nader omschreven feiten of omstandigheden.

2.2. Volgens verzoeker is het hoger beroep ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard, omdat het hoger-beroepschrift op 25 juni 2007 bij TNT Post is en moet zijn aangeboden, nu dit stuk bij de Raad van State is binnengekomen op 26 juni 2007 en het bekend is dat een stuk door TNT Post niet nog op de dag van aanbieding wordt bezorgd. Bovendien lag het op de weg van de Raad van State hem zoals voorheen tijdig te informeren over het bij faxbericht onvolledig ontvangen hoger-beroepschrift en hem gelegenheid te geven dit te herstellen.

2.3. Hetgeen verzoeker aldus heeft aangevoerd, zijn geen feiten of omstandigheden als bedoeld in voormelde bepaling. Het bijzondere rechtsmiddel van herziening strekt er niet toe de juistheid van de uitspraak, waarvan herziening wordt gevraagd, anders dan naar aanleiding van zodanige feiten en omstandigheden aan de orde te stellen.

2.4. Het verzoek dient als kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak
Lid van de enkelvoudige kamer

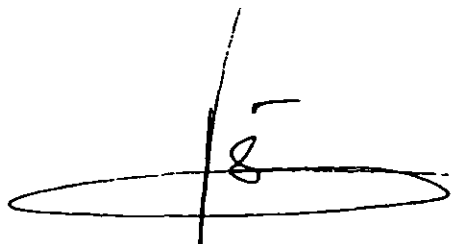
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 juli 2007

156-551.

Verzonden: 27 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Berte, Maalsté & Blom

A D V O C A T E N

Bezoekadres Tilburg

Verdriplein 104

T 013 535 3885

F 013 707 4690

Correspondentieadres

Postbus 2025

5001 CA Tilburg

Bezoekadres Utrecht

Marconipololaan 363-365

T 030 707 4112

F 030 707 4113

Correspondentieadres

Postbus 2245

3500 GE Utrecht

Info@bmbadvocaten.nl

www.bmbadvocaten.nl

BTW NL 1573 22 385 801

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC Den Haag

Tevens per fax: 070-3651380

Tilburg, 17 juli 2007

Betreft :
 Onderwerp : Verzoek herziening
 Uw kenmerk : 200704340/1/V3
 Ons kenmerk : 20070394
 INDnr. : 9803-19-8067
 Vnr. :

RAAD VAN STATE	
17 JUL 2007 ✓	
AAN: 13 S. S. S.	
BEHANDELD: DD:	PAR: -

Geachte mevrouw, heer,

2810-A

In goede orde ontvang ik van uw zijde de kennelijke niet ontvankelijk verklaring van bovenvermeld hoger beroepschrift. Middels onderhavige schrijven verzoek ik u met klem deze beslissing te herzien.

Ondergetekende acht het onbegrijpelijk dat aldus uw Raad van State niet is aangetoond dat het hoger beroepschrift uiterlijk 25 juni bij TNT-post is aangeboden, terwijl u het stuk daags na aanbidding, namelijk 26 juni jl. door uw Raad van State is ontvangen. Het is immers bekend dat TNT-post niet op dezelfde dag dat een stuk in de brievenbus wordt gedeponneerd dit stuk nog bezorgd. De kennelijke niet ontvankelijk verklaring is des te betreurender nu in deze zaak zeer tijdig een hoger beroepschrift is opgesteld en gefaxt doch deze fax achteraf bezien niet geheel is doorgekomen. Tot voorkort werd ik alsdan door uw Raad van State telefonisch hierover bericht zodat ik de fax nogmaals kon toesturen. Ditmaal werd ik hier pas van op de hoogte gesteld toen de termijn voor het herstel reeds voorbij was.

Uit de uitspraak maak ik op dat kennelijk door TNT-post geen datumstempel is aangebracht. Mocht uw Raad van State niet tot herziening over wensen te gaan dan verzoek ik uw Raad van State in ieder geval mij een kopie van envelop te doen toekomen ter verificatie dat hier werkelijk geen stempel op is aangebracht. Dit nu ondergetekende zelf op 25 juni jl. het stuk in de brievenbus heeft gedeponneerd. Gaarne van u in deze vernemend.

Met vriendelijke groet en hoogachting



mr. Madeleine R.F. Berte

200704340/1.

Datum uitspraak: 12 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/22563 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 18 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij faxbericht en bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 respectievelijk 26 juni 2007, hoger beroep ingesteld.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft appellant zich bij brief van 2 juli 2007 nader uitgelaten.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), wordt een hoger-beroepschrift ondertekend.

Ingevolge artikel 85, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover hier van belang, wordt, indien niet is voldaan aan artikel 6:5, eerste lid, aanhef, van de Awb, het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Awb, vangt de termijn voor het indienen van een hoger-beroepschrift aan met ingang van de dag na die, waarop de aangevallen uitspraak op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Ingevolge artikel 69, derde lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, bedraagt de termijn voor het instellen van het hoger beroep een week.

Ingevolge artikel 6:9, tweede lid, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Awb, is een hoger-beroepschrift tijdig ingediend, indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

2.2. De termijn voor het indienen van een hoger-beroepschrift is ingevolge het bepaalde in artikel 6:8, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Awb, aangevangen op 19 juni 2007 en, gelet op artikel 69, derde lid, van de Vw 2000, geëindigd op 25 juni 2007.

2.3. Op 22 juni 2007 heeft de Raad van State bij faxbericht één pagina van het hoger-beroepschrift ontvangen. Deze pagina bevat geen ondertekening.

Op 26 juni 2007 is het hoger-beroepschrift per post ontvangen. Dit is niet later dan een week na afloop van de termijn binnengekomen, zodat moet worden onderzocht of het hoger-beroepschrift voor het einde van de termijn ter post is bezorgd. Op de enveloppe waarin het is verzonden,

ontbreekt echter een door TNT Post aangebrachte datumstempel. Nu derhalve de datum van terpostbezorging niet kan worden vastgesteld, is er geen bewijs ten aanzien van het tijdstip van terpostbezorging, als bedoeld in artikel 6:9, tweede lid, van de Awb en is deze bepaling niet van toepassing. Als datum van indiening geldt dan de ontvangst bij de Afdeling. Het per post ingekomen hoger-beroepschrift is derhalve niet tijdig ingediend.

Niet is gebleken van feiten of omstandigheden, in verband waarmee redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellant in verzuim is geweest.

Dat het per post ingekomen hoger-beroepschrift wel is ondertekend, leidt onder die omstandigheden niet tot het oordeel dat is voldaan aan artikel 6:5, eerste lid, aanhef, van de Awb.

2.4. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Lid van de enkelvoudige kamer

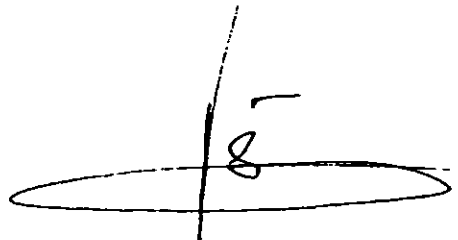
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2007

156-551.

Verzonden: 12 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak