

200705011/1.

Datum uitspraak: 2 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/23908 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 6 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

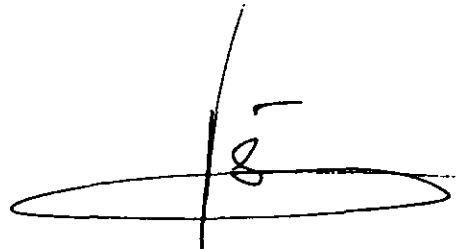
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 augustus 2007

480.

Verzonden: 2 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a vertical line extending upwards from the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 288
8801 B9 LEEUWARDEN

Friesland

Regio Friesland
Korpsonderdeel 2 Divisie algemene ondersteuning
Behandeld door DJ van der Zee
Telefoon 058 - 880 85 85
Fax 058 - 880 85 44
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/06/2007
Datum 06/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	unit
	datum
IND locatie	
IND ontvangst- datum	13 JUN 2007
dossiernummer	
invoer- controle	indiv
	unit
	datum

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dirk Jan van der Zee, inspecteur van het regionaal politiekorps Friesland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Rusland, Burger van, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

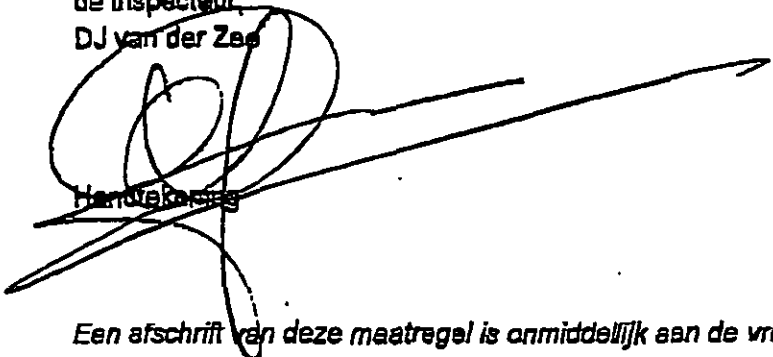
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Leeuwarden
Datum : 06/06/2007
Tijd : 15:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
DJ van der Zee



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/23908

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Russische nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. W. Spijkstra, advocaat te Drachten.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 6 juni 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd op de openbare orde, zulks verordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 10 juni 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 25 juni 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

1.5. Het onderzoek is bij beslissing van 26 juni 2007 heropend en aan verweerder zijn bij faxbericht van 26 juni 2007 nadere vragen gesteld. Bij faxbericht van 27 juni 2007, met bijlagen, heeft verweerder de voorgelegde vragen beantwoord en bij faxbericht van 29 juni heeft eiser daarop gereageerd. Partijen hebben toestemming verleend voor – eiser bij faxbericht van 4 juli 2007 – het afdoen van de zaak zonder nadere behandeling ter terechtzitting. De rechtbank heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Zaaknummer: Awb 07/23908

blad 2

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft aangevoerd dat nu het beroep op 10 juni 2007 is ingediend en de zaak ter zitting is behandeld op 25 juni 2007, niet voldaan is aan de in artikel 94, tweede lid, Vw 2000 neergelegde termijn. Eiser is van mening dat zijn aanhouding onrechtmatig en discriminatoir is en dat de vreemdelingenrechter daarover moet oordelen. Voorts heeft eiser gesteld dat er geen zicht op uitzetting bestaat, omdat hij eerder - en zonder resultaat - in bewaring heeft gezeten. De door verweerder als nieuwe omstandigheid gepresenteerde aanvraag om een laissez-passer bij de Armeense autoriteiten kan niet als zodanig worden aangemerkt, omdat verweerder er na de asielaanvraag van eiser al van op de hoogte was dat eiser tot de Armeense bevolkingsgroep behoort. Verweerder had dan ook bij de eerdere bewaring een dergelijke aanvraag kunnen indienen. Bovendien heeft een aanvraag om een laissez-passer voor Armenië geen enkele zin, omdat eiser slechts behoort tot de Armeense bevolkingsgroep en eiser niets te maken heeft met Armenië.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Eiser is op 5 juni 2007 aangehouden ter zake van een strafbaar feit. Na afsluiting van het strafrechtelijk onderzoek is eiser op 6 juni 2007 overgedragen aan de vreemdelingenpolitie. Na te zijn gehoord is aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op 6 juni 2007.

2.5. Ingevolge artikel 94, tweede lid, Vw 2000, voor zover thans van belang, vindt de zitting bij de rechtbank uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het beroepschrift dan wel de kennisgeving plaats.

2.6. Ingevolge artikel 1, eerste lid, van de Algemene termijnenwet (Atw) wordt een in een wet gestelde termijn die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, verlengd tot en met de eerstvolgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is.

2.7. Ingevolge artikel 4, aanhef en onder c, Atw geldt deze wet niet voor termijnen van vrijheidsbeneming.

2.8. Onder verwijzing naar de uitspraak van 3 maart 2003 in zaak nummer 200300272/1 (JV 2003, 171) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) en de uitspraak van 26 maart 2007, 200701655/1 (JV 2007, 228) van de ABRS, overweegt de rechtbank dat de termijn van artikel 94, tweede lid, Vw 2000 een termijn van beroep ter zake van vrijheidsbeneming betreft en niet de vrijheidsbeneming zelf. Uit de bewoordingen van artikel 94 Vw 2000, noch uit de geschiedenis van de totstandkoming ervan, kan worden afgeleid dat is beoogd de in artikel 94, tweede lid, Vw 2000 neergelegde termijn uit te sluiten van de werking van de Algemene termijnenwet. Artikel 1, eerste lid, Atw is dan ook op het bepaalde in artikel 94, tweede lid, Vw 2000 van toepassing.

2.9. Het beroepschrift is op 10 juni 2007 ontvangen door het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem. Ingevolge artikel 94, tweede lid, Vw 2000, diende de zitting op uiterlijk de veertiende dag na 10 juni 2007 plaats te vinden, derhalve op zondag 24 juni 2007. Ingevolge het bepaalde in artikel 1, eerste lid, Atw wordt die termijn verlengd tot en maandag 25 juni 2007, de dag waarop de zitting ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Uit het voorgaande volgt dat geen sprake is van strijd met de in artikel 94,

Zaaknummer: Awb 07/23908

blad 3

tweede lid, Vw 2000 neergelegde termijn.

2.10. Met betrekking tot het door eiser gestelde inzake de vermeende onrechtmatige en discriminatoire aanhouding overweegt de rechtbank als volgt. Uit het proces-verbaal van aanhouding van 5 juni 2007 blijkt dat het onderzoek naar de identiteit van eiser niet heeft plaatsgevonden ter uitoefening van de Vw 2000. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden.

2.11. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.12. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, ongewenst verklaard is, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en evenmin voldoende middelen van bestaan. Het vermoeden is derhalve gerechtvaardigd dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken.

2.13. Eiser heeft eerder in bewaring gezeten, te weten van 25 februari 2005 tot 10 maart 2005. Deze inbewaringstelling is beëindigd vanwege het prevaleren van andere belangen, te weten dat eiser een strafrechtelijke detentie moest uitzitten. Aansluitend op de strafrechtelijke detentie is eiser op 11 mei 2005 wederom in bewaring gesteld, welke bewaring op 29 september 2005 is beëindigd vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting.

2.14. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS dient de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat het zicht op uitzetting nu niet ontbreekt. Voor een onderzoek als hiervoor bedoeld is volgens jurisprudentie van de ABRS echter in beginsel geen aanleiding, indien sinds het tijdstip van de opheffing van de eerdere bewaring een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is.

2.15. Gezien het tijdsverloop van een jaar en acht maanden tussen de laatste opheffing van de eerdere vreemdelingenbewaring en de oplegging van de nu ter toetsing voorliggende maatregel is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van een lange periode als hiervoor bedoeld. Derhalve dient de rechtbank te onderzoeken of thans, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt. Naar het oordeel van de rechtbank is een dergelijke omstandigheid gelegen in het door verweerder ingezette traject ter verkrijging van een laissez-passer voor Armenië. De rechtbank is niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan moet worden geoordeeld dat het op voorhand vaststaat dat het door verweerder ingezette traject geen kans van slagen heeft.

Zaaknummer: Awb 07/23908

blad 4

2.16. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij het volgende wegen. Uit de gedingstukken blijkt dat de in 2005 aangevraagde laissez-passer voor Rusland is afgewezen, maar dat op de aanvraag in 2005 om een laissez-passer voor Azerbeidzjan nog niet is beslist. Uit het faxbericht van 21 juni 2007 blijkt dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V) heeft meegedeeld dat de aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer voor Armenië waarschijnlijk in week 25 bij de laissez-passerkamer zou worden ingediend. Nu eiser zijn identiteit en/of nationaliteit niet met documenten heeft aangetoond, staat het verweerder vrij een laissez-passer voor Armenië aan te vragen. Uit de bijlagen bij voormeld faxbericht blijkt voorts onder meer dat eiser op 20 juni 2007 is gehoord. Ten slotte heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting meegedeeld dat eiser op 18 en 20 juni 2007 nader is gehoord teneinde zijn identiteit en nationaliteit vast te stellen. Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt.

2.17. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. H.C.P. Venema en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 6 juli 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

10 JUL 2007

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

17 JUL 2007

ZAAKNR. 200705011

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Zaaknummer:

Appelschrift

Inzake:

Geboren op 1 van Azerische
nationaliteit; Appellant

Thans verblijvende in penitentiaire inrichting te Zeist, te
dezer zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te 9201 GR
te Drachten aan de Stationsweg nr.94, ten kantore van Mr.
W. Spijkstra advocaat en procureur,
Advocaat, Mr. W. Spijkstra, kantoorhoudende te 9201 GR
Drachten aan de Stationsweg nr. 94, die hierbij verklaart
door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot
indiening van dit appelschrift.

Contra:

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
Verweerder

Gemachtigde: Drs. B.H Wezeman, werkzaam te
departemente.

Achtergronden

1.

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te Den Haag (nevenzittingsplaats Groningen) van 10 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007 prod.1) ontvangen op 16 juli 2007, registratienummer AWB 07/23908 VRONTN, in welke zaak de Rechtbank het door appellant op 10 juni 2007 ingesteld beroep tegen de maatregel van bewaring d.d. 6 juni 2007 kenmerk IND 0001.04.2137. ongegrond heeft verklaard.

Procedure

2

Bij besluit van 6 juni 2007 is appellant op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet in bewaringgesteld. Op 10 juni 2007

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

heeft appellant beroep ingesteld tegen de maatregel van bewaring van 6 juni 2007 en heeft appellant ook op 10 juni 2007 een verzoek om schadevergoeding ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van 25 juni 2007. Op 10 juli 2007 heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

3.

Grief I.

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, in haar uitspraak van 10 juli 2007, (AWB 07/23908) pagina 3 punt 2.10 het volgende overwogen:

“ Met betrekking tot de door eiser gestelde inzake de vermeende onrechtmatige en discriminatoire aanhouding overweegt de rechtbank als volgt. Uit het procesverbaal van aanhouding van 5 juni 2007 blijkt dat het onderzoek naar de identiteit van eiser niet heeft plaatsgevonden ter uitoefening van de Vw 2000. Volgens vast jurisprudentie van de ABRS is het niet aan de rechter in Vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. ”

Toelichting.

Appellant is van oordeel dat de uitspraak van de rechtbank Groningen d.d 10 juli 2007 in strijd is met het recht, met name artikel 59 van de Vreemdelingenwet en artikel 6 EVRM. Immers appellant heeft gesteld dat zijn aanhouding onrechtmatig was omdat er jegens appellant geen redelijk vermoeden van schuld aanwezig was in de zin van artikel 27 wetboek van Strafrecht. Hij is alleen op grond zijn van uiterlijk aangehouden. Omdat appellant niet aan de rechter commissaris is voorgeleid en er in het strafrecht geen andere mogelijkheid aanwezig is de rechtmatigheid van de aanhouding te toetsen is appellant van mening dat de rechtbank ten onrechte de rechtmatigheid van zijn aanhouding niet heeft getoetst of niet heeft laten toetsen. De huidige jurisprudentie, zoals de rechtbank overweegt, heeft in zaken zoals hierboven genoemd, in strijd met artikel 6 EVRM, een lacune gecreëerd. In casu heeft appellant met betrekking tot de vaststelling van de rechtmatigheid geen eerlijk, openbaar en onafhankelijk proces gehad. Immers appellant heeft geen toegang tot een onafhankelijke rechter die de rechtmatigheid van zijn aanhouding (ambtshalve) toetst. Appellant is van mening dat nu het strafrecht geen toegang verleent tot een dergelijke toetsing de vreemdelingenrechter de rechtmatigheid van de aanhouding had moeten, of had moeten laten toetsen. Nu appellant, na het verval van het strafvorderlijk belang in bewaring is gesteld had de rechtbank moeten overwegen dat de keten van handelingen als strafrechtelijk gekwalificeerde optreden niet zodanig onderbroken is, dat de vreemdelingenrechter de rechtmatigheid van het binnentreden niet meer kan beoordelen en dat het oordeel daarover geen gevolgen meer kan hebben voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling.

Appellant verzoekt Uw afdeling, op grond van bovenstaande grief, de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, d.d 10 juli 2007 te vernietigen en het beroep van appellant d.d 10 juni 2007 tegen het besluit van verweerder d.d 6 juni 2007 alsnog gegrond te verklaren en het verzoek om een

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

schade vergoeding toe te kennen, met veroordeling van verweerder in de kosten in beide instanties.

Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen d.d. 10 juli 2007, registratienummer Awb 07/23908 en gegrond verklaring van het op 10 juni 2007 ingestelde beroep tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 6 juni 2007 strekkende tot opheffing van de vreemdelingenbewaring onder toekenning van de gevraagde schadevergoeding.

Drachten, 17 juli 2007

Mr. W. Spijkstra