

200705009/1.

Datum uitspraak: 3 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25170 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 5 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

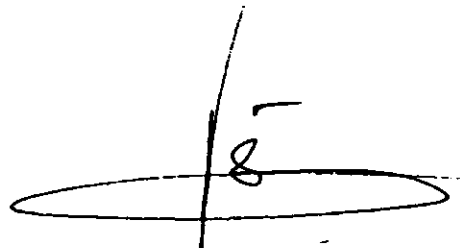
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, levende Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich aanmakende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Burger van Nigeria

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt geleverd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

Ontvangen d.d.

19 JUN 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
(X) veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik gemaakt van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
() niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voortbunden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatische of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

Deze maatregel treedt in werking op 19-06-2007, termind na en in aansluiting op de strafrechtelijke detentie welke de vreemdeling ondergaat en welke op 19-06-2007 eindigt.

Plaats: Rotterdam

Datum: 19-6-2007

Tijd: 09.10 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

C. van der Groot,
adjunct onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Pagina 1 van 2

19/06 2007 DIN 11:08 (TL/RX NR 9872) 002

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/25170

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. D. Matadien, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.R. Verdoner.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 19 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 19 juni 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 Op 22 juni 2007 heeft verweerder de maatregel van bewaring opgeheven in verband met eisers uitzetting.

4 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 28 juni 2007. Eiser is ter zitting verschenen bij gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

5 Omdat het onderzoek niet volledig is geweest, heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst. Ter zitting zijn vragen gerezen over het moment waarop eiser uit strafdetentie is ontslagen. De rechtbank heeft verweerder in de gelegenheid gesteld nadere informatie daaromtrent te verstrekken.

6 Nadat partijen toestemming hebben gegeven voor afdoening buiten zitting heeft de rechtbank het onderzoek op 4 juli 2007 gesloten.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten. Eiser heeft onnodig vier dagen in vreemdelingenbewaring verbleven, aangezien eiser zijn paspoort heeft afgegeven; verweerder reeds tijdens eisers strafrechtelijke detentie had kunnen beginnen met uitzettingshandelingen en er bovendien iedere dag vluchten vertrekken naar Nigeria.

AWB 07/25170

2

Daarnaast was onvoldoende duidelijk wanneer eisers strafrechtelijke detentie was afgelopen en wanneer eiser is overgedragen aan het uitzetcentrum.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat verweerder voldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten aangezien eisers strafrechtelijke detentie op 19 juni 2007 is geëindigd en eiser drie dagen later, op 22 juni 2007, reeds naar Nigeria is uitgezet. Daarnaast heeft verweerder aangevoerd dat eisers strafrechtelijke detentie op 19 juni 2007 is geëindigd en dat eiser aansluitend in bewaring is gesteld. Voor zover er sprake is van een formeel gebrek, nu een officieel stuk ter onderbouwing ontbreekt in het dossier, leidt dit niet tot onrechtmatigheid van eisers bewaring. De met de bewaring gediende belangen staan in redelijke verhouding tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen, nu eiser ongewenst is verklaard en criminele antecedenten heeft.

4 Verweerder heeft in zijn reactie d.d. 2 juli 2007 een aanvullend proces-verbaal van 2 juli 2007 overgelegd. In dit stuk staat dat eiser nog gedurende zijn strafrechtelijke detentie is geplaatst in het Uitzetcentrum te Rotterdam en dat eiser op 19 juni 2007 aansluitend aan zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld.

5 Gemachtigde van eiser heeft in zijn reactie van 4 juli 2007 aangevoerd dat eiser één dag te lang in vreemdelingenbewaring heeft verbleven. Gebleken is dat de einddatum van eisers strafrechtelijke detentie 19 juni 2007 was. Het vorenstaande impliceert dat eiser in ieder geval 19 juni 2007 in strafrechtelijke detentie diende door te brengen en de invrijheidsstelling ná deze datum diende plaats te vinden op 20 juni 2007. Gelet hierop had eiser niet reeds op 19 juni 2007, maar pas op 20 juni 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld mogen worden.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring op 22 juni 2007 is opgeheven in verband met eisers uitzetting naar Nigeria. Thans is nog in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen.

4.2 De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast. Niet is in geschil dat de einddatum van eisers strafrechtelijke detentie 19 juni 2007 was. Dit blijkt eveneens het proces-verbaal van gehoor van 19 juni 2007 en het aanvullend proces-verbaal van 2 juli 2007. Ook in de registratiekaart van inrichting Veenhuizen Esserheem wordt die einddatum genoemd. Voorts blijkt uit het aanvullend proces-verbaal dat eiser op 19 juni 2007 aansluitend aan zijn strafrechtelijke detentie door een daartoe bevoegde hulp-officier van de Koninklijke Marechaussee in vreemdelingenbewaring is gesteld. De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling dat, gelet op de einddatum van eisers strafrechtelijke detentie van 19 juni 2007, eiser pas op 20 juni 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld mocht worden.

4.3 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestond dat hij zich aan zijn uitzetting zou onttrekken.

AWB 07/25170

3

4.4 Naar het oordeel van de rechtbank bestond er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelde verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Nu eiser binnen drie dagen na zijn inbewaringstelling is teruggevlogen naar Nigeria, bestaat er geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd was met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

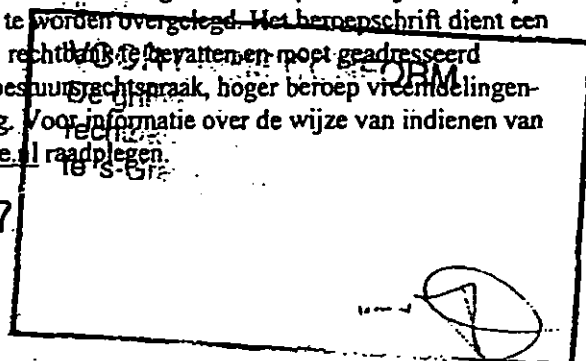
In het openbaar uitgesproken op: 5 juli 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep veldindelingen, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.



Beroepschrift verzonden op: 10 JUL 2007



NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070 - 365 13 80

F a l k p o s t
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake : / Staat der Ned.
Betreft : hoger beroep Vreemdelingenbewaring
Ons kenmerk: 17318/rt

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 JUL 2007	
ZAKEN:	V3
AAN:	
SCHADEL.:	BAR:

2832-A

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellant", thans verblijvende te Nigeria, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur Mr. D. Matadien door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om voor hem op te treden en die als zodanig namens appellant dit hoger beroepschrift zal indienen en ondertekenen.

Appellant komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 5 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, met het procedurenummer AWB 07/25170, van de Vreemdelingenkamer van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam.

Bij voornoemde uitspraak is het beroep van appellant tegen de oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring door de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: "verweerder") ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Een afschrift van de bestreden uitspraak is hierbij gevoegd (zie bijlagen).

Appellant is van mening dat de rechtbank onvoldoende het namens hem ingebrachte verweer in het beroep heeft meegewogen in haar uitspraak. Appellant verzoekt voornoemde weren geheel als ingelast en ingevoegd te beschouwen in deze appelprocedure.

NASRULLAH ADVOCATEN

Appellant kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

In 4.2 overweegt de rechtbank als volgt:

"De rechtbank volgt eiser niet in zijn stelling dat, gelet op de einddatum van eisers strafrechtelijke detentie van 19 juni 2007, eiser pas op 20 juni 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld mocht worden".

Toelichting:

Op onjuiste gronden en ten onrechte heeft de Rechtbank voornoemde overweging gemaakt, waarmee zij terzake blijk heeft gegeven onvoldoende of geen gewicht aan het gevoerde verweer namens appellant te hebben gegeven.

De rechtbank is er ten onrechte van uitgegaan dat appellant reeds op 19 juni 2007 in vreemdelingenbewaring kon worden gesteld. Immers liep de strafrechtelijke detentie van appellant door tot en met 19 juni 2007. Op zijn vroegst kon derhalve de vreemdelingenbewaring vanaf 20 juni 2007 bevolen worden. Derhalve is de bewaring onrechtmatig.

Appellant is dan ook van oordeel dat de rechtbank ten onrechte terzake geen of onvoldoende gewicht heeft gegeven aan het standpunt van appellant en het standpunt van verweerder terzake heeft onderschreven.

Gelet op het vorenstaande acht appellant de overwegingen van de Rechtbank terzake niet op juiste gronden genomen en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd, zodat deze overweging vernietigd dient te worden.

Grief II.

In 4.4 overweegt de rechtbank verder:

"Naar het oordeel van de rechtbank bestond er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelde verweerder voldoende voortvarend teneinde uitzetting van eiser te realiseren. Nu eiser binnen drie dagen na zijn inbewaringstelling is teruggevlogen naar Nigeria, bestaat er geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten."

Toelichting:

Appellant heeft geruime tijd in detentie doorgebracht. Bijna vijf aaneengesloten jaren. Verweerder heeft hierdoor

NASRULLAH ADVOCATEN

voldoende tijd gehad om appellant onverwijld na het einde van zijn strafrechtelijke detentie uit te zetten. Te meer daar er dagelijks vluchten naar Nigeria vertrekken. Appellant is reeds ruimschoots voor de 19^{de} juni 2007 naar een uitzetcentrum overgebracht. Verweerder heeft derhalve niet voortvarend gehandeld teneinde appellant uit te zetten.

Grief III.

In 4.5 en 4.7 overweegt de rechtbank verder:

"Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met Vw 2000 dan wel bij afweging alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid onrechtvaardig is te achten. Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen".

Toelichting:

Deze grief dient zowel in samenhang als afzonderlijk met de opgeworpen grieven I, II alsmede met het gevoerde verweer namens appellant te worden gezien.

Appellant is van oordeel dat de Rechtbank ten onrechte bovengenoemde overwegingen heeft gemaakt. Immers, is appellant van oordeel dat hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft verbleven aangezien deze onrechtmatig was daar de vreemdelingenbewaring voor het einde van de strafrechtelijke detentie is opgelegd.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en in strijd met de wet genomen.

Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 5 juli 2007, bekendgemaakt op 10 juli 2007, gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen;
2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de appellant.

Rotterdam, 17 juli 2007.

NASRULLAH ADVOCATEN

Gemachtigde

Bijlagen: Kopie vonnis rechtbank d.d. 5 juli 2007 (3 pag.)

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08