

200705004/1.

Datum uitspraak: 3 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24865 van de rechtbank
's-Gravenhage van 6 juli 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juli 2007, verzonden op 10 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 30 juli 2007 in zaak no. 200704578/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

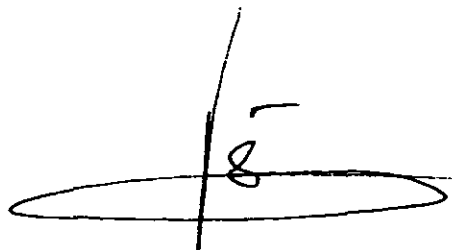
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 augustus 2007

395.

Verzonden: 3 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/24906 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 juli 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in de eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de informatie in de overgelegde processen-verbaal onvoldoende is voor een redelijk vermoeden dat zich in (hierna: het horecabedrijf) te illegale vreemdelingen ophielden. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris aldus miskend dat uit die processen-verbaal, met name het door de rechtbank als processtuk 1 aangeduide proces-verbaal, voldoende concreet blijkt op grond van welke feiten en omstandigheden dat vermoeden gerechtvaardigd was. Voorts klaagt de staatssecretaris in deze grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat indien staandehouding plaatsvindt in een voor publiek vrij toegankelijke plaats, de inbreuk op het publieke leven die zulks meebrengt, maakt dat een steviger rechtvaardiging vereist is. Voor dat door de rechtbank aangelegde criterium is in de wet noch het beleid een basis te vinden, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren, belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voor zover thans van belang, mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden, als er bijvoorbeeld sprake is van:

- een controle in een bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- concrete anonieme tips over illegale vreemdelingen, of

- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden.

2.1.2. Volgens het op 14 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, nr. 2007162545-1, is op 4 februari 2007 in het horecabedrijf een persoon aangehouden, waarvan tijdens het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat hij geen rechtmatig verblijf in Nederland had.

Volgens het blijkens de ondertekening daarvan op 12 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, door de rechtbank aangeduid als processtuk 1, is bij twee politieonderzoeken naar fraude, welke zijn verricht in de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en van oktober 2006 tot en met april 2007, meerdere malen gehoord dat op vrijdag- en zaterdagavond in het horecabedrijf feest werd gevierd over de behaalde resultaten. In dit proces-verbaal is voorts vermeld dat bij die onderzoeken veertien personen zijn aangehouden, waarbij van dertien personen is gebleken dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande genoten, alsmede dat van een achttal merendeels Nigeriaanse personen, die geen geldige verblijfstitel hadden, is gebleken dat zij ten minste één keer in het horecabedrijf zijn geweest dan wel afspraken hebben gemaakt om daar heen te gaan.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 22 juni 2007, nr. 2007162545-1, blijkt dat uit politieonderzoek duidelijk was geworden dat op 15 juni 2007 van 21.30 uur tot 04.00 uur in het horecabedrijf een feest voor met name mensen afkomstig uit Nigeria zou worden georganiseerd. Op 16 juni 2007, omstreeks 01.30 uur, heeft in het horecabedrijf een gerichte actie op grond van de Vw 2000 plaatsgevonden, waarbij alle ongeveer 250 bezoekers zijn gevraagd hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie aan te tonen.

In het op 11 juni 2007 op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van de Criminele Inlichtingen Eenheid (hierna: de CIE), nr. 782-0510/2007, is vermeld dat in de daaraan voorafgaande vier weken een informant heeft verklaard dat in, naar uit later onderzoek is gebleken, het horecabedrijf veel illegale criminele Nigerianen komen die zich bezighouden met, onder meer, fraude. Deze informatie is door de CIE als betrouwbaar aangemerkt.

2.1.3. Gelet op het in overweging 2.1.1 weergegeven beleid, leveren de voornoemde processen-verbaal, in onderlinge samenhang bezien, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op ten aanzien van alle bezoekers, onder wie de vreemdeling, van het feest dat in de nacht van 15 op 16 juni 2007 in het horecabedrijf werd gehouden. De vreemdeling kon derhalve worden staandegehouden krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. De rechtbank heeft dit niet onderkend. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat, indien de locatie waar het vreemdelingentoezicht plaatsvindt een publieke ruimte betreft, hogere eisen aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf dienen te worden gesteld naarmate het publieke karakter en de omvang van het ter plaatse te

verwachten publiek zich sterker doen gelden. Deze factoren zijn voor het bestaan van het redelijk vermoeden dat zich ter plaatse illegale vreemdelingen bevinden niet relevant. Dat, zoals de vreemdeling in zijn reactie heeft opgemerkt, in paragraaf A3/2.2.1 van de Vc 2000 is vermeld dat het operationeel vreemdelingentoezicht moet zijn gericht op bestrijding van illegaal verblijf, met een minimum aan hinder voor derden, leidt niet tot een ander oordeel. Laatstgenoemde voorwaarde ziet niet op de grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf, doch betreft de feitelijke uitvoering van het vreemdelingentoezicht.

De grief slaagt.

2.2. De tweede grief, die is gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep en de opheffing van de bewaring, slaagt evenzeer, nu deze beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, het beroep tegen het besluit van 16 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3.1. De vreemdeling heeft betoogd dat hij niet heeft verklaard dat bij zijn gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling geen advocaat aanwezig hoefde te zijn.

Het op 16 juni 2006 opgemaakte proces-verbaal van gehoor vermeldt dat de vreemdeling geen advocaat bij het gehoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure, waarna de verbalisant de advocatenpiketcentrale heeft ingelicht. Nu de vreemdeling de juistheid van de inhoud van dit proces-verbaal niet concreet heeft betwist, dient daarvan te worden uitgegaan, zodat dit betoog faalt.

2.3.2. De vreemdeling heeft voorts betoogd dat de staatssecretaris met onvoldoende voortvarendheid aan zijn uitzetting werkt.

Uit het ter zake daarvan opgemaakte proces-verbaal van 16 juni 2007 blijkt dat de vreemdeling na zijn inbewaringstelling nader is gehoord ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Van de staatssecretaris kon, gezien het grote aantal inbewaringstellingen waartoe de in het horecabedrijf gehouden controle heeft geleid, in dit geval niet worden verwacht om voorafgaande aan de zitting van de rechtbank, die op de tiende dag na de na de bekendmaking van het besluit van 16 juni 2007 heeft plaatsgevonden, nog andere activiteiten te ontplooiën. Onder deze omstandigheden bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

De grond faalt.

2.3.3. De vreemdeling heeft ten slotte betoogd dat, nu sprake was van een besloten feest, ten onrechte een proces-verbaal van binnentreden, waaruit blijkt dat de in de Algemene wet op het binnentreden (hierna: de

Awbi) neergelegde voorwaarden zijn nageleefd, ontbreekt.

Uit de tekst van de in de Awbi opgenomen artikelen en de geschiedenis van de totstandkoming daarvan blijkt dat deze wet ziet op het binnentreden in woningen. Nu het feest waar de vreemdeling is staandegehouden plaatsvond in een bedrijfspand, kan het betoog niet slagen. Dat het feest, naar de vreemdeling heeft gesteld, een besloten karakter had, doet hier niet aan af.

2.4. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 16 juni 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 2 juli 2007 in zaak no. AWB 07/24906;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

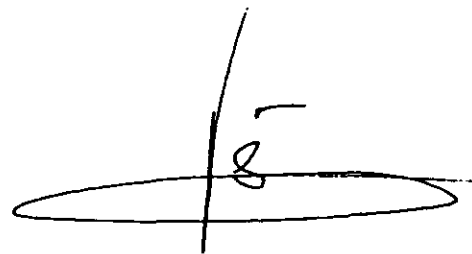
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 juli 2007

452-513.

Verzonden: 30 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Maatregel van bewaring

V-nummer:

Ondergetekende, ambtenaar belast met toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Naam: _____	_____
Voornamen: _____	_____
Geboorteplaats/land: <u>Ruanda</u>	Geboortedatum: _____
Nationaliteit: <u>Ruandes</u>	_____
Woon/verblijfplaats: _____	_____

De maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

- ☐ het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
 - ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☐ gebruik maakt(e) van een (ver)vals(e) document
 - ☐ zich bedient van een of meer aliases
 - ☐ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
 - ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☒ Overige redenen: kan geen asiel document ahandelen
- ☐ Wegens toepassing van artikel 59, lid 2 Vreemdelingenwet.

Uitsluiting omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene:	
Uitsluiting datum:	18 JUN 2007
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	
Registratie in naam mdw:	unit:
INDIS datum:	unit:
Invoer controle naam mdw:	unit:
datum:	unit:

Het betreft een vreemdeling:

- ☐ die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59, lid 1 onder a Vw)
- ☐ die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
- ☒ die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend (artikel 59, lid 1 onder b Vw)
- ☐ op wie artikel 59, lid 2 van de Vreemdelingenwet van toepassing is

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling(e) uitgereikt.

De maatregel is opgelegd te: Oude Meer Datum: 16 juni 2007 Tijdstip: 07⁵⁵uur

De Staatssecretaris van Justitie,
Namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van justitie,

Naam & handtekening

[Handtekening]
B. L. L. L.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem. Fax 023-5126736. Hierbij dient getrukt te worden gemaakt van het model beroepschrift zie "www.rechtspraak.nl"

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UTSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/24865 VRONTN

Inzake : V-nummer thans
verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te
Rotterdam, hierna te noemen de vreemdelinge,
gemachtigde mr. J.G. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. M.R. Leliveld, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 17 juni 2007 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 29 juni 2007. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.H. Reule, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Rwandese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 16 juni 2007 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef en kan geen asieldocument overhandigen.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat onduidelijk is of de aanhouding is geschied in het kader van het strafrecht of dat van het vreemdelingenrecht.

Reg.nr. AWB 07/24865 VRONTN

2

Voorts is de vreemdelinge van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend haar uitzetting ter hand neemt.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Ingevolge hoofdstuk A3/3.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens onder meer worden aangenomen indien bijvoorbeeld sprake is van:

- aanwijzingen uit eigen onderzoek van de politie;
- aanwijzingen die de politie verkrijgt bij de controle van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van de politietaken;
- een controle in een woning of bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden; en/of
- concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

De rechtbank acht dit niet onredelijk.

De rechtbank overweegt dat uit het (van de gedingstukken deel uitmakende) proces-verbaal van bevindingen van de politie Amsterdam-Amstelland, Dienst Regionale Recherche, Bureau Vreemdelingenpolitie, van 14 juni 2007 en de daarbij gevoegde processen-verbaal die daaraan ten grondslag liggen het volgende blijkt.

In het kader van onderzoeken naar fraude (een vorm van oplichting, bij de politie ook aangeduid als artikel 419-fraude, naar het artikel van het Nigeriaanse wetboek van strafrecht), met name de onderzoeken Macro en Presto over de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en oktober 2006 tot en met april 2007, zijn veertien verdachten aangehouden waarvan er dertien illegaal in Nederland bleken te verblijven. Uit deze onderzoeken kwam tevens naar voren dat personen die zich met dergelijke fraude bezighouden, samenkomen in

aan de te

Tevens blijkt uit genoemd proces-verbaal dat op 4 februari 2007 in perceel de te een verdachte van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (uitgeven vals geld) is aangehouden die onrechtmatig in Nederland verbleef. Verder blijkt eruit dat in voornoemd, bijeenkomsten voor en door mensen van Afrikaanse afkomst worden georganiseerd. Voorts blijkt eruit dat er concrete informatie van een informant voor handen was, welke informatie inhield dat in meergenoemd illegale criminele Nigerianen samenkomen, die zich bezighouden met onder andere fraude en oplichting. Die informatie is door de Criminele Inlichtingen Eenheid van Regiopolitie Amsterdam-Amstelland betrouwbaar geacht.

De rechtbank is van oordeel dat, gezien ook de hierboven uit de Vc weergegeven omstandigheden die aanwijzingen voor illegaal verblijf kunnen opleveren, de in de processen-verbaal vastgelegde bevindingen in

Reg.nr. AWB 07/24865 VRONTN

3

samenhang, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden ten aanzien van de personen die op 16 juni 2007 het feest in het bijwoonden, onder wie de vreemdelinge. De verbalisanten waren dan ook op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 bevoegd de vreemdelinge staande te houden ter vaststelling van haar identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie, zodat de staandehouding van de vreemdelinge niet onrechtmatig heeft plaatsgevonden.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder is thans aan het beziën welk onderzoekstraject zal worden aangevangen. Verweerder wordt hiervoor enige tijd gegund. Er is voorts nog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.E.M.G. van Wezel en uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2007, in tegenwoordigheid van J.J. Kip, griffier.



Reg.nr. AWB 07/24865 VRONTN

4

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 3C Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

10 JULI 2007

Voor copie conform:

De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

WATTILETE*advocaten*

mr. J.G. Wattilete
 mr. M.O. Wattilete
 dr. mr. E. Tahiro

Achillesstraat 95-97 hs
 1076 PX Amsterdam
 Telefoon: 020 6760266
 Telefax: 020 6764846
 wattilete-advocaten@hetnet.nl

PER TELEFAX: 070-365 13 80 (*en per post)

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 EC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
4388	INGEKOMEN
B	17 JUL 2007
ZAAKNR. 200705004	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 17 juli 2007

Referentie: AWB 07/24865

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 10 juli 2007 van de
 rechtbank 's-Gravenhage,

BEROEPSCHRIFT

Appellante, geboren op , van Rwandese nationaliteit, te
 dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX)
 ten kantore van advocaat en procureur mr. J.G. Wattilete, welke door appellante bepaaldelijk
 daartoe gevolmachtigd namens haar dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellante komt in beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 6 juli 2007, in
 welke zaak de rechtbank het beroep ongegrond heeft verklaard en het verzoek tot toekenning
 van de schadevergoeding heeft afgewezen. De uitspraak is op 10 juli 2007 aan de
 gemachtigde van appellante verzonden.

Appellante kan zich niet met de uitspraak van de rechtbank verenigen en wenst daartegen de
 volgende grieven aan te voeren.

WATTILETE

advocaten

Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de aangevallen uitspraak het volgende:

Ingevolge hoofdstuk A3/3.3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens onder meer worden aangenomen indien bijvoorbeeld sprake is van:

- aanwijzingen uit eigen onderzoek van de politie;
- aanwijzingen die de politie verkrijgt bij de controle van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van de politietaken;
- een controle in een woning of bedrijf waarbij bij een eerdere controle illegale personen zijn aangetroffen;
- een gelegenheid of plaats, waar zich veel vreemdelingen plegen op te houden, en waarvan vermoed wordt of bekend is dat er zich regelmatig illegale vreemdelingen bevinden; en/of
- concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

De rechtbank acht dit niet onredelijk.

De rechtbank overweegt dat uit het (van de gedingstukken deel uitmakende) proces-verbaal van bevindingen van de politie Amsterdam-Amstelland, Dienst Regionale Recherche, Bureau Vreemdelingenpolitie, van 14 juni 2007 en de daarbij gevoegde processen-verbaal die daaraan ten grondslag liggen het volgende blijkt.

In het kader van onderzoeken naar fraude (een vorm van oplichting, bij de politie ook aangeduid als artikel 419-fraude, naar het artikel van het Nigeriaanse wetboek van strafrecht), met name de onderzoeken Macro en Presto over de periodes van respectievelijk september 2005 tot en met februari 2006 en oktober 2006 tot en met april 2007, zijn veertien verdachten aangehouden waarvan er dertien illegaal in Nederland bleken te verblijven. Uit deze onderzoeken kwam tevens naar voren dat personen die zich met dergelijke fraude bezighouden, samenkomen in
' aan de te

Tevens blijkt uit genoemd proces-verbaal dat op 4 februari 2007 in perceel de Corridor 2 te Amsterdam een verdachte van overtreding van artikel 209 van het Wetboek van Strafrecht (uitgeven vals geld) is aangehouden die onrechtmatig in Nederland verbleef. Verder blijkt eruit dat in (), voornoemd, bijeenkomsten voor en door mensen van Afrikaanse afkomst worden georganiseerd. Voorts blijkt eruit dat er concrete informatie van een informant voor handen was, welke informatie inhield dat in meergenoemd illegale criminele Nigerianen samenkomen, die zich bezighouden met onder andere fraude en oplichting. Die informatie is door de Criminele Inlichtingen Eenheid van Regiopolitie Amsterdam-Amstelland wordt betrouwbaar geacht.

De rechtbank is van oordeel dat, gezien ook de hierboven uit de Vc weergegeven omstandigheden die aanwijzingen voor illegaal verblijf kunnen opleveren, de in de

WATTILETE

advocaten

processen-verbaal vastgelegde bevindingen in samenhang, een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverden ten aanzien van de personen die op 16 juni 2007 het feest in het bijwoonden, onder wie de vreemdeling. De verbalisanten waren dan ook op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 bevoegd de vreemdeling staande te houden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie, zodat de staande houding van de vreemdeling niet onrechtmatig heeft plaatsgevonden.

Toelichting

De rechtbank heeft allereerst ten onrechte geen belang gehecht aan het feit, dat het waar appellante en de overige vreemdelingen zijn aangehouden een vrij toegankelijke plaats is en dat ook het feest dat werd gehouden open stond voor iedere belangstellende. Naar het oordeel van appellante dient het publieke karakter van de te onderzoeken plaats en de omvang van het aldaar te verwachten publiek van invloed te zijn op de eisen die moeten worden gesteld aan de feitelijke grondslag van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naarmate deze twee elementen sterker aanwezig zijn, zal immers de inbreuk die met het onderzoek op het publieke leven wordt gemaakt groter zijn en dus een steviger rechtvaardiging vergen. De rechtbank heeft aan dit aspect in haar beoordeling geen rekening gehouden.

Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of ten aanzien van de groep bezoekers die in de nacht van vrijdag 15 op zaterdag 16 juni 2007 aanwezig was in het een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond.

De rechtbank heeft het redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van het gebaseerd op het regelmatig aanwezig zijn van een groep van criminele West-Afrikaanse vreemdelingen die zich aldaar zou ophouden in samenhang met de aan hen toegekende status van illegale vreemdeling.

Uit de beschikbare CIE-informatie komt naar voren inderdaad illegale criminele Nigerianen het bezoeken. De omvang van die groep en de frequentie waarmee ze daar te vinden zouden zijn, alsmede op welke dag of dagen en eventuele tijdstippen dit het geval is blijkt echter in zijn geheel niet uit de CIE-informatie. Om deze reden is de informatie op grond van de CIE-informatie te weinig gespecificeerd te noemen en derhalve te onbepaald om het redelijk vermoeden van illegale vreemdelingen te kunnen rechtvaardigen.

Aan het vorenbedoelde proces-verbaal kan dan ook geen doorslaggevende betekenis worden toegekend voor wat betreft de beantwoording van de cruciale vraag of de groep Nigerianen, die in het strafrechtelijk onderzoek is betrokken, illegaal in Nederland verblijven.

Uit de overige processtukken komt weliswaar naar voren dat criminele Nigerianen met name op vrijdag en/of zaterdag in het komen om een feestje te bouwen, maar daarmee staat nog niet vast, dat het hier om illegale vreemdelingen gaat.

Her oordeel van de rechtbank, dat het hier niet enkel gaat om criminele Nigerianen,

WATTILETE

advocaten

maar ook illegaal in Nederland verblijvende Nigerianen, stoelt de rechtbank ten onrechte in overwegende mate op de volgende omstandigheden

Op 4 februari 2007 is een verdachte aangehouden in het [redacted] vanwege het betalen met vals of vervalst geld, die tevens illegaal vreemdeling bleek te zijn. Appellante is van mening, dat de aanhouding van een illegaal in Nederland verblijvende in een voor openbare ruimte, in het bijzonder een horeca-gelegenheid, slechts zeer geringe waarde kan worden toegekend bij de beantwoording van de vraag of zich in deze openbare ruimte vaker illegalen ophouden. Het vorenstaande klemt te meer daar de West-Afrikanen, die in het strafrechtelijk onderzoek zijn betrokken, de aangehouden illegale verdachte vreemdelingen eveneens worden verdacht van het opzettelijk uitgeven van vals geld. Ook is niet gebleken van een directe relatie tussen de eerder aangehouden verdachte en de bedoelde groep criminele Nigerianen.

De rechtbank heeft verder ten onrechte grote betekenis toegekend aan de omstandigheid dat uit de Macro- en Presto-onderzoeken is gebleken dat dertien van de veertien verdachten geen verblijfsrecht hadden in Nederland.

De rechtbank gaat hierbij voort op het gegeven, dat deze verdachten niet in het [redacted] zijn aangehouden. Het feit, dat volgens het overgelegde proces-verbaal zeven van de veertien verdachten in ieder geval een keer in het [redacted] hebben bezocht maakt dit niet anders. Voorts blijkt uit de stukken niet, dat juist deze illegale verdachten in het weekend het [redacted] bezochten of op welk ander moment zij in de periode van september 2005 tot mei 2007 in het [redacted] zijn geweest.

De rechtbank heeft verder miskent, dat voornoemde onderzoeken een ruime periode van circa anderhalf jaar bestrijkt. Ook om deze reden had de rechtbank aan de uitkomst van de Macro- en Presto in dit verband niet de betekenis mogen toekennen, zoals de rechtbank wél heeft gedaan.

Appellante is van opvatting, dat de voornoemde omstandigheden onvoldoende zijn voor het aannemen van een verband tussen criminele activiteiten door West-Afrikanen en illegaal verblijf van hen in Nederland. De rechtbank heeft ten onrechte anders geoordeeld.

Appellante concludeert, dat de rechtbank heeft miskend dat in onderlinge samenhang gezien onvoldoende aanknopingspunten in het dossier aanwezig zijn om tot het redelijk vermoeden te kunnen komen, dat eventueel op het Nigeriaanse feest in het [redacted] in de nacht van 15 op 16 juni 2007 aanwezige West-Afrikanen tevens illegaal in Nederland verbleven, zodat de met die groep samenhangende omstandigheden geen afdoende geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van het [redacted] konden opleveren.

De rechtbank is dan ook ten onrecht tot de slotsom gekomen, dat de staande houding van appellante als uitvloeisel van het op dat vermoeden gebaseerde grootschalige onderzoek in het [redacted] Uit de stukken blijkt voorts niet dat deze illegale verdachten in het weekend naar het [redacted] gingen of afspraken, noch op welk moment ze dat deden in de periode van september 2005 tot mei 2007.
op 16 juni 2007 rechtmatig plaatsgevonden.

WATTILETE

advocaten

Het eerst achteraf aantreffen van een grote groep illegalen kan niet bijdragen tot een ander oordeel. Immers, de aanleiding voor het onderzoek rechtvaardigde de grootscheepse controle onvoldoende, terwijl verweerder nimmer heeft beoogd, om alle 250, veelal Afrikaanse, bezoekers van een Nigeriaans feest te controleren.

De rechtbank heeft dan ook ten onrechte het redelijk vermoeden van illegaal verblijf in de zaak van appellante aanwezig geacht.

Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de aangevallen uitspraak het volgende:

Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van een schadevergoeding.

Toelichting

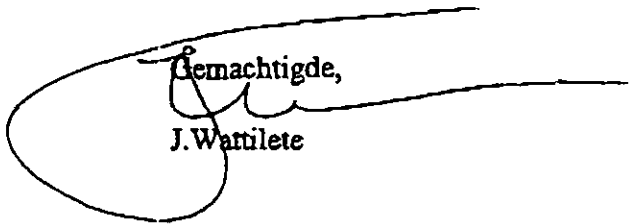
Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient derhalve te worden beoordeeld in het licht van de eerdere grieven.

Conclusie

Gelet op het vorenoverwogene kan de beslissing van de rechtbank van 6 juli 2007 niet in stand blijven.

Appellante verzoekt de Afdeling het beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 7 juli te vernietigen, de maatregel van bewaring op te heffen en het verzoek om schadevergoeding toe te wijzen.

Amsterdam, 17 juli 2007



Gemachtigde,
J. Wattilete

Bijlage:

Uitspraak rechtbank van 7 juli 2007