

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26006 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 11 juli 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt  
Lid van de enkelvoudige kamer

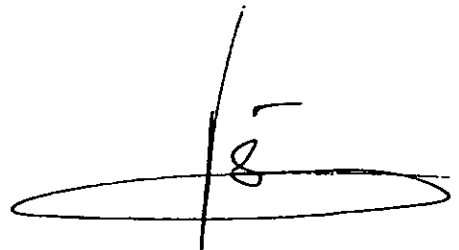
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2007

452.

Verzonden: 7 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

28. Juni 2007 12:03  
26-06-2007 10:44

pv den bosch  
+31135959549

+3113Nr. 0856 P. 10/20



4

Postadres Postbus 8050  
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant  
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning  
Behandeld door R. Jacobs  
Telefoon 076 - 504 63 80  
Fax 076 - 504 63 89  
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/05/2007  
Datum 21/05/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ronald Jacobs, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

|                   |                |
|-------------------|----------------|
| Achternaam        | :              |
| Voorna(a)m(en)    | :              |
| Geboortedatum     | :              |
| Geboorteplaats    | :              |
| Geboorteland      | : Frans Guyana |
| Nationaliteit(en) | : Franse       |
| Geslacht          | : mannelijk    |

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

|        |              |
|--------|--------------|
| Plaats | : Tilburg    |
| Datum  | : 21/05/2007 |
| Tijd   | : 18:55 uur. |

+31135959549

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
R. Jacobs

**POLITIE**

Handtekening  
• Intake en West Brabant  
• Divisie Operationele Ondersteuning  
• Unit Vreemdelingenpolitie  
• R. Jacobs

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

# uitspraak

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht  
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/26006 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op

geboren op  
van gestelde Franse nationaliteit,  
verblijvende in het huis van bewaring te Tilburg,  
V-nummer  
eiser,  
gemachtigde: mr. P.M.J. Kleijngeld, advocaat te Tilburg,

en

de Staatssecretaris van Justitie  
verweerder,  
gemachtigde: drs. M.I. Hekker, werkzaam bij de IND.

### 1. Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 25 juni 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door mr. A.W.M. van de Wouw, kantoorgenoot van eisers gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

### 2. Overwegingen

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Reg.nr.: AWB 07/26006 VRONTN

2

Naar het oordeel van de rechtbank kan het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting toetsing in rechte doorstaan. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser - zoals ook in het besluit is aangegeven - niet beschikt over een identiteitsdocument in de zin van artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, zich niet heeft gemeld bij de korpschef en over onvoldoende middelen van bestaan beschikt om in zijn levensonderhoud te voorzien dan wel zijn terugreis te bekostigen. Hetgeen door eiser ten aanzien van deze gronden ter zitting is aangevoerd kan niet tot een ander oordeel leiden.

De rechtbank kan eiser niet volgen in zijn stelling dat de onrechtmatige ophouding op 19 juni 2007 - wat daar ook van zij - tot gevolg heeft, dat de ophouding op 21 juni 2007 eveneens voor onrechtmatig moet worden gehouden. Daartoe overweegt de rechtbank dat uit het op ambtseed/ ambtsbelofte opgemaakte aanvullend procesverbaal van 26 juni 2007 en het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 21 juni 2007 (model M-111A), volgt dat eiser op grond van artikel 231, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht is aangehouden en na heenzzending op 21 juni 2007 om 16:00 uur aansluitend op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000 in de macht is gebracht van de tot inbewaringstelling en uitzetting bevoegde autoriteiten. Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), onder meer uitspraken van 25 oktober 2001 (zaak nr. 200105040/1, JV 2001/329) en van 15 mei 2006 (zaak nr. 200602768/1), mag de rechter bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring slechts een direct daaraan voorafgaande vreemdelingenrechtelijke staandehouding en/of ophouding betrekken. Dat aan de strafrechtelijke aanhouding van eiser de aanwending van vreemdelingenrechtelijke bevoegdheden is voorafgegaan, maakt dat niet anders. Anders dan ter zitting door eiser is aangevoerd, kan ook niet worden gesproken van schending van het bepaalde in artikel 5 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling van 18 mei 2004 (JV 2004/275).

Uit bovengenoemde processen-verbaal blijkt naar het oordeel van de rechtbank eveneens genoegzaam, dat de overgang van het strafrechtelijk traject naar het vreemdelingentraject op een rechtsgeldige titel heeft plaatsgevonden en dat ten aanzien van eiser ten tijde van deze overgang nog immer niet is gebleken van rechtmatig verblijf.

Eisers beroep op paragraaf A4/6.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 kan evenmin tot het daarmee beoogde resultaat leiden, nu uit het proces-verbaal van 26 juni 2007, op ambtseed opgemaakt door C.T.J.M. Pellis, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, kan worden afgeleid dat het Openbaar Ministerie op de hoogte was van de ter fine van uitzetting op te leggen maatregel van bewaring en kennelijk geen bezwaar heeft tegen de voorgenomen uitzetting.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

Reg.nr.: AWB 07/26006 VRONTN

3

Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

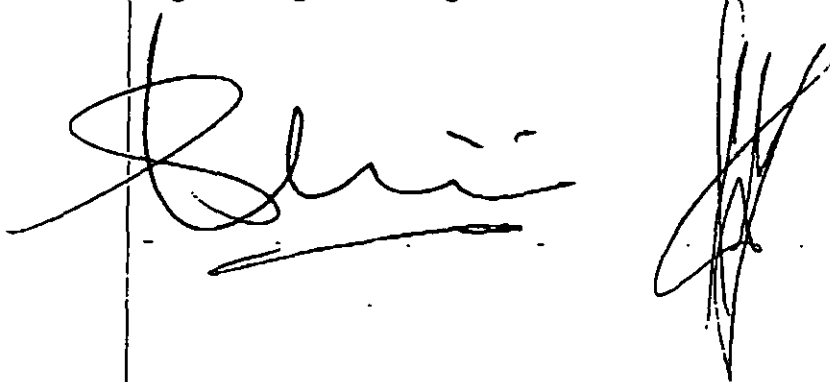
De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

### 3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;  
wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 11 juli 2007 in tegenwoordigheid van de griffier.



### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

11 JULI 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke  
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank  
te ZUTPHEN

DE HAAS  DE JONG  
A D V O C A T E N

• Wilhelminapark 122  
Postbus 3219  
5003 DE Tilburg  
tel 013 - 536 20 88  
fax 013 - 536 12 45  
www.dehaas-dejong.nl

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

| RAAD VAN STATE    |             |
|-------------------|-------------|
| INGEKOMEN         |             |
| 4381              |             |
| B                 | 17 JUL 2007 |
| ZAAKNR. 200705053 |             |
| AAN: 1/3          |             |
| BEHANDELD: DD:    | PAR:        |

PER TELEFAX: 070-365 13 80

## HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geeft eerbiedig te kennen:

(hierna te noemen appellant) verblijvende te geboren op  
in deze zaak woonplaats kiezende te Tilburg aan het Wilhelminapark  
122 (Postbus 3219, 5003 DE) ten kantore van De Haas en De Jong Advocaten van wie  
mr. P. M. J. Kleijngeld ten deze tot bepaaldelijk gevolmachtigde wordt gesteld met  
het recht van substitutie;

tekent hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,  
zittingplaats Zutphen, AWB 07/26006 VRONTN d.d. 11 juli 2007, verzonden 11 juli  
2007, waarvan een kopie wordt overgelegd (productie 1).

### Grief 1

*Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de onrechtmatige ophouding op 19  
juni 2007 niet tot gevolg heeft dat de ophouding op 21 juni 2007 eveneens voor  
onrechtmatig moet worden gehouden.*

Uit het dossier is niet op te maken dat appellant tijdens de eerste ophouding op 19 juni  
2007 is gewezen op zijn recht op rechtsbijstand op grond van artikel 4.18 van het  
Vreemdelingenbesluit (Vb). Derhalve moet het ervoor worden gehouden dat dit niet is  
gebeurt ofwel dat het niet is gemeld aan de voorkeursadvocaat. In beide gevallen is  
appellant geschonden in zijn rechten en belangen.

Wijzen op rechtsbijstand dient in ieder geval te gebeuren bij een verhoor ex artikel 50  
Vreemdelingenwet (Vw). Nu de eerste ophouding is verlengd met 48 uur moet daar  
een verhoor ex artikel 50 Vw hebben plaatsgevonden. Immers, een zodanig gehoor  
kan alleen achterwege worden gelaten ingeval waarin identiteit, nationaliteit en  
verblijfsrechtelijke positie reeds vaststaan. In casus was dit niet het geval. Appellant  
verwijst wederom naar de uitspraak van uw afdeling van 16 mei 2006, 200602899/1.

Aangezien appellant tijdens de tweede ophouding expliciet te kennen heeft gegeven  
rechtsbijstand te willen van een met name genoemde advocaat, nl. ondergetekende mr.  
Kleijngeld, moet het ervoor worden gehouden dat hij dat bij de eerste ophouding -  
indien hem daarop is gewezen - ook heeft aangegeven. Door geen melding aan

•  
mw. mr. M. Burgers  
mw. mr. J. Cox  
mw. mr. M. Drenth  
mr. L. de Haas  
mr. M. de Jong  
mr. C. Ketelaars  
mr. M. Kleijngeld  
mw. mr. E. Kokken  
mr. H. van Winkel  
mw. mr. A. van der Woude



ondergetekende uit te doen gaan van het feit dat appellant rechtsbijstand behoeft, is appellant in zijn recht en belangen geschonden.

De eerste staande houding vormt een begin van een reeks beslissingen die erop zijn gericht appellant onder de aandacht van de daartoe bevoegde autoriteit te brengen en te houden. De daarop volgende beslissing wordt gebaseerd op gegevens die zijn vergaard bij de voorafgaande beslissing. Nu ervan moet worden uitgegaan dat de eerste ophouding onrechtmatig was, is de daarop volgende ook onrechtmatig.

#### Grief 2

*Ten onrechte stelt de rechtbank dat appellantes beroep op paragraaf A4/6.2 van de Vreemdelingen-circulaire geen belemmering is voor de uitzetting van appellants.*

Volgens deze paragraaf kan geen uitzetting plaatsvinden indien het een vreemdeling betreft die als verdachte van een strafbaar feit is aangehouden of tegen wie een strafvervolgung wegens een misdrijf is ingesteld, zolang nog niet onherroepelijk is beslist. Alleen dan kan tot uitzetting worden overgegaan als het openbaar ministerie daartegen geen bezwaar heeft.

De rechtbank is er van uit gegaan dat uit het enkele feit dat er een proces-verbaal is opgemaakt door de brigadier van het Regionaal Politiecorps Midden- en West-Brabant kan worden afgeleid dat het openbaar ministerie op de hoogte was van de ter fine van de uitzetting op te leggen maatregel van bewaring en kennelijk geen bezwaar heeft. Deze veronderstelling is in strijd met het bepaalde in paragraaf A4/6.2 Vc. Nu er niet expliciet een verklaring van geen bezwaar is overgelegd, kan niet tot uitzetting worden overgegaan en wordt voorbijgegaan aan het doel van de maatregel van bewaring. Ook dit had een reden moeten zijn voor de rechtbank het beroep gegrond te verklaren, dan wel verweerder moeten opdragen aan te tonen dat er inderdaad geen bezwaar bestaat tegen de uitzetting van appellants.

#### Grief 3

*Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er geen sprake is van schending van het bepaalde in artikel 5 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).*

Volgens artikel 5 EVRM mag niemand onrechtmatig van zijn vrijheid worden beroofd. Bovenstaande stellingen brengen met zich dat appellants niet rechtmatig van zijn vrijheid is beroofd en artikel 5 EVRM wel degelijk is geschonden.

Appellants verzoekt u op bovenstaande gronden het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen en de onmiddellijke invrijheidsstelling van hem te gelasten, alsmede de verzochte schadevergoeding ten laste van de Staat toe te kennen.

Tevens verzoekt appellants u over te gaan tot een proceskostenveroordeling.

Tilburg, 17 juli 2007

Mr. P.M.J. Kleijngeld

bepaaldijk gevolmachtigde