

200704990/2.

Datum uitspraak: 25 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:

de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/3127 van de rechtbank
's-Hertogenbosch van 30 mei 2007 in het geding tussen:

de vennootschap onder firma

en

de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

1. Procesverloop

Bij brief van 13 juli 2007, bij de Raad van State ingekomen op 17 juli 2007, heeft appellant hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 30 mei 2007.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 6:7, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een hoger-beroepschrift zes weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Awb, vangt de termijn voor het indienen van een hoger-beroepschrift aan met ingang van de dag na die, waarop de aangevallen uitspraak op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.

Ingevolge artikel 6:9, tweede lid, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Awb is een hoger-beroepschrift tijdig ingediend, indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

2.2. De aangevallen uitspraak is verzonden op 4 juni 2007, zodat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ingevolge het bepaalde in artikel 6:7 en artikel 6:8, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 6:24 van de Awb is begonnen op 5 juni 2007 en geëindigd op 16 juli 2007.

2.3. Nu het hoger-beroepschrift nadien, te weten op 17 juli 2007, is ontvangen, doch niet later dan één week na de afloop van de termijn, dient te worden onderzocht of het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd. Op de enveloppe, waarin het hoger-beroepschrift is verzonden, is geen door TPG Post aangebrachte poststempel aangetroffen. Anderszins is evenmin gebleken dat het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd.

Niet is gebleken van feiten of omstandigheden, in verband waarmee redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellant in verzuim is geweest.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.I.M. Peute, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Peute
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2007

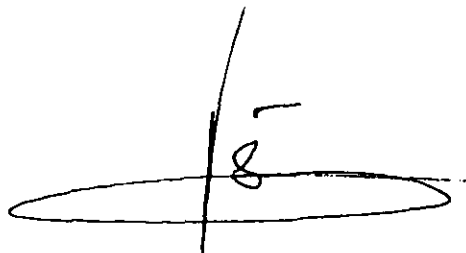
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

391.

Verzonden: 25 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Beroep 2000

Overzicht: Zaakgegevens

Periode ingediend:

bijslage 2

Soort	Briefnr.	Jurist	Indien dat	Regio	Wet	Onderwerp	Appellant	WoonPlaats	Indnr	Medew.	Resultaat	Hoorzitting
BR	0658544	Hulsman	6-7-2006	AMF	WAV	Bestuurlijke boete WAV			Gem.	Berg,	Gegrond	20-4-2007

Datum	Type	Bewdat	Akte	Gerechtsd	Omschrijving
4-7-2006	Stukken indienen	1-8-2006	AI/JZ	25-7-2006	
8-8-2006	Verweer	5-9-2006	AI/JZ	31-8-2006	
31-8-2006	Ondertekenen	7-9-2006	IG	4-9-2006	
6-7-2006	Behandelen	6-7-2007	AR	30-5-2007	Uitspraak (Docmannr.: 07/20107) (BL)
4-6-2007	Beslissing op bezwaar	16-7-2007	AI/JZ		Nieuwe bob n.a.v. Uitspraak
13-7-2007	Ondertekenen	20-7-2007	Minister/HJZ	13-7-2007	

Opm.: Verweerschrift wordt pas ingediend als de gronden zijn ontvangen. (BL)
25-07-2006: Stukken per post verzonden naar RB Den Bosch. (MA)
09-08-2006: Ontvangst aanvullende gronden van RB Den Bosch. (Docmannr: 06/68396) (MA)
31-08-2006: Verweerschrift naar AD voor medeparaaf en daarna door naar IG ter ondertekening. (MA)
04-09-2006: Verweerschrift in tweevoud per post verzonden naar RB Den Bosch. (MA)
13-12-2006: Ontvangst brief van RB Den Bosch inzake de voortgang van de procedure. (Docmannr.: 06/101780) (BL)
07-03-2007: Ontvangst van RB Den Bosch uitnodiging voor zitting op vrijdag 20 april 2007 om 15.00 uur. (SJ)
27-03-2007: Ontvangst van RB Den Bosch ter completering van het dossier kopie stuk: A32. (BL)
13-07-2007: Brief instellen hoger beroep ter ondertekening naar Hfd/JZ. (BL)
13-07-2007: Brief instellen hoger beroep naar RvS verzonden. (BL)

Totaal aantal 1

Voorleggen uiterlijk:
Verzenden uiterlijk: 16 juli 2007
Reden:

Nota aan:

Uitgaande brief aan:

Raad van State

Onderwerp:

Pro forma hoger beroepschrift inzake

Datum

13/7/2007

Docmannr.

AI/106/58544/

HB

Doorkiesnummer

070-3335190

Contactpersoon

1. Jolanda Huisman

2. Patti van den Berg

Blood

Voorleggen aan:	Afh.	Akk.	T.k.n.	Heenweg Routing	Paraaf /Datum	Terugweg Routing	Paraaf/Datum
Minister	☐	☐	☐				
Staatssecretaris	☐	☐	☐				
SG	☐	☐	☐				
pSG	☐	☐	☐				
DG AVIB	☐	☐	☐				
DG ASV	☐	☐	☐				
DG AMB	☐	☐	☐				
IG/IWI	☐	☐	☐				
Al/algemeen directeur	☐	☐	☐				
Anders	☒	☐	☐				
BSG/ADVISEUR							
BSG/CDS							
BDG							

	Paraaf/Datum	Medeparaaf/Datum	
Auteur	AI 12/7/07	FEZ	Communicatie voegt persbericht toe: ☐ ja ☐ nee
Coördinator	AI 12/7	WBJA	Docmannummer Persbericht:
Afdelingshoofd	AI 13/7	Anders:	Rapportage SZW-toets ☐ ja ☐ nee

Titel bijlage(n) bij nota/brief:	meezenden met uitgaande brief:	Afschriften naar:	Incl. bijlage(n)
1. kople uitspraak Rb. 's-Hertogenbosch d.d. 30 mei 2007, verzonden 4 juni 2007	☒	1. Archief	☒
2.	☐	2. Jolanda Huisman (AI/JZ)	☒
3.	☐	3. Gerard de Boer (AI/IO/BB)	☒
4.	☐	4. Teamondersteuning AMF kantoor Roermond	☒
5.	☐	5. Paul van Dun (AI/AMF)	☒
6.	☐	6.	☐
7.	☐	7.	☐
8.	☐	8.	☐
9.	☐	9.	☐

Verzendinformatie	
Elektronische tekstnaam brief: N:\...\Bezwaar en beroep\6-verweer HB\06 3127\pro forma hoger beroepschrift De Geelders	Aanwezig bij/toestel: 1. 5190
Elektronische tekstnaam bijlage(n)/ rapport: N:\...	Aanwezig bij/toestel: 1.
Gedrukte bijlage(n)/ rapport:	Aanwezig bij/toestel: 1.

Verzonden door: BL	Datum: 13 JULI 2007	Verzonden door: BSG/CDS/A&A BDG	Datum:
--------------------	---------------------	------------------------------------	--------

OpMaat

Sdu Uitgevers

JB 2000/95 RvS, 22-02-2000, H01.99.0601

Termijn, terpostbezorging, Ontvankelijkheid

College	Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Datum	22 februari 2000
Rolnummer	H01.99.0601
Rechter(s)	Mr. Boukema Mr. Van der Meer Mr. De Gooijer
Partijen	De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, appellant, tegen de uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Utrecht van 25 maart 1999 in het geding tussen burgemeester en wethouders van Amersfoort, en appellant.
Trefwoorden	Termijn, terpostbezorging, Ontvankelijkheid
Regelgeving	<u>Awb - 6:7 t/m 6:9 lid 1</u>

» Samenvatting

Bij besluit van 14 november 1997 heeft de Staatssecretaris van OC&W (hierna: appellant) de rijksvergoeding voor het jaar 1995 voor de gemeente Amersfoort ten behoeve van huisvestingsvoorzieningen en materiële voorzieningen vastgesteld. Bij besluit van 16 maart 1998 heeft appellant het bezwaarschrift van B&W van Amersfoort (hierna: B&W) niet-ontvankelijk verklaard. De rechtbank heeft dit besluit vernietigd. Tegen deze uitspraak heeft appellant hoger beroep ingesteld. Het bezwaarschrift van B&W is per post verzonden en in de week na afloop van de bezwaartermijn door appellant ontvangen. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend als B&W aannemelijk kunnen maken dat het voor afloop van de bezwaartermijn ter post is bezorgd (art. 6:9 lid 1 Awb). Bij het vaststellen van het tijdstip van terpostbezorging wordt uitgegaan van het door de PTT aangebrachte datumstempel. De enveloppe waarin het bezwaarschrift is verzonden bevatte echter niet een dergelijk datumstempel, maar de voorgedrukte aanduiding "port betaald". Door het bezwaarschrift aldus te verzenden hebben B&W het risico genomen dat de datum van terpostbezorging niet kon worden vastgesteld. De gegevens uit het door B&W overgelegde uittreksel uit het gemeentelijk postregistratiesysteem levert niet het bewijs op dat het bezwaarschrift inderdaad binnen de bezwaartermijn ter post is bezorgd. Het bezwaarschrift is terecht niet-ontvankelijk verklaard.

Vernietiging aangevallen uitspraak. Inleidend beroep alsnog ongegrond verklaard.

beslissing/besluit

» Uitspraak

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 november 1997 heeft appellant de rijksvergoeding voor het jaar 1995 voor de gemeente Amersfoort ten behoeve van de huisvestingsvoorzieningen en materiële voorzieningen vastgesteld.

Bij besluit van 16 maart 1998 heeft appellant het hiertegen door burgemeester en wethouders van Amersfoort (hierna: burgemeester en wethouders) gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit en het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften van 27 februari 1998, waarnaar in het besluit wordt verwezen, zijn aangehecht (niet opgenomen; *red.*).

Bij uitspraak van 25 maart 1999, verzonden op 31 maart 1999, heeft de arrondissementsrechtbank te Utrecht (hierna: de rechtbank) het door burgemeester en wethouders ingestelde beroep gegrond verklaard en het besluit van 16 maart 1998

vernietigd. Deze uitspraak is aangehecht (niet opgenomen; *red.*).

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief van 22 april 1999, bij de Raad van State ingekomen op 23 april 1999, hoger beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 3 juni 1999. Deze brieven zijn aangehecht (niet opgenomen; *red.*).

Bij brief van 22 juli 1999 hebben burgemeester en wethouders een memorie van antwoord ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 december 1999, waar appellant, vertegenwoordigd door mr J.P. Huijgens, ambtenaar ten departemente, en burgemeester en wethouders, vertegenwoordigd door mr D.J. Beens, ambtenaar der gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge de artikelen 6:7, juncto 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) moet een bezwaarschrift worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt.

Gelet op het bepaalde in artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een beroepschrift tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de termijn is ontvangen. Krachtens het bepaalde in het tweede lid van evengenoemd artikel is een beroepschrift bij verzending per post tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2.2. Vast staat dat het primaire besluit van 14 november 1997 op dezelfde datum aan burgemeester en wethouders is verzonden en dat het daartegen gerichte bezwaarschrift op 5 januari 1998 door appellant is ontvangen. Gelet op het bepaalde in artikel 1, eerste lid, van de Algemene termijnenwet, eindigde de bezwaartermijn op 29 december 1997. Het bezwaarschrift is derhalve binnen een week na afloop van de bezwaartermijn door appellant ontvangen.

2.3. Beslissend voor de vraag of burgemeester en wethouders ontvankelijk zijn in hun bezwaar is het antwoord op de vraag of aannemelijk is gemaakt dat het bezwaarschrift op 29 december 1997 ter post is bezorgd. De rechtbank heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

2.4. De Afdeling stelt voorop dat zij bij het vaststellen van het tijdstip van terpostbezorging uitgaat van het door de PTT aangebrachte datumstempel. Op de enveloppe – waarin het bezwaarschrift is verzonden – stond geen door de PTT aangebrachte datumstempel, maar de voorgedrukte aanduiding: Port betaald. Door het bezwaarschrift aldus te verzenden en niet te frankeren en daarmee te doen afstempelen hebben burgemeester en wethouders het risico genomen dat achteraf niet meer vastgesteld kon worden op welk tijdstip de terpostbezorging heeft plaatsgevonden.

Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is de Afdeling van oordeel dat de gegevens uit het door burgemeester en wethouders overgelegde uittreksel uit het postregistratiesysteem van de gemeente niet het bewijs opleveren dat het bezwaarschrift inderdaad op 29 december 1997 ter post is bezorgd.

Gelet hierop kan niet staande worden gehouden dat aannemelijk is dat tijdige terpostbezorging heeft plaatsgevonden. Niet is gesteld of gebleken dat redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat burgemeester en wethouders in verzuim zijn geweest.

2.5. Uit het voorgaande volgt dat het oordeel van de rechtbank dat appellant in het bestreden besluit ten onrechte heeft geoordeeld dat burgemeester en wethouders niet-ontvankelijk zijn in hun bezwaar en dat dit besluit dient te worden vernietigd, niet in stand kan blijven.

2.6. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal voorts doen hetgeen de rechtbank zou behoren te doen door het inleidende beroep van burgemeester en wethouders alsnog ongegrond te verklaren.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling in hoger beroep zijn geen termen aanwezig.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het hoger beroep gegrond;

II. vernietigt de uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Utrecht van 25 maart 1999;

III. verklaart het door burgemeester en wethouders van Amersfoort bij de rechtbank ingestelde beroep ongegrond.