

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/25837 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 12 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

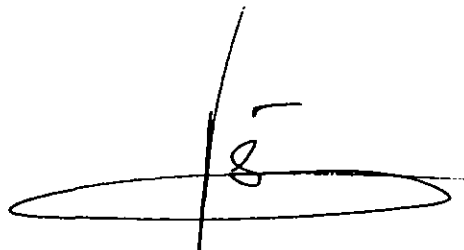
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 14 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : W de Kleine

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, levens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternam :
Voorna(n)(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit : Turkse

registratie	1100110
in INDIS	23V
datum	25/6/07
IND locatie	Zwolle
ND	
ontvangst	25 JUN 2007
datum	
dossiernummer	0505200070
invoer	
datum	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 e van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewensd verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/makie van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
() geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
(X) overige reden(en): uit IND informatie blijkt dat de vreemdeling sinds 31 mei 2006 uitgeprocedeed is in Nederland.

- () wgens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Coevorden

Datum: 22-6-2007

Tijd: 14:55 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.A.W. Kroes,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0524517465

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Nevenzittingsplaats Assen

Afdeling Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/25837 VRONTN S4

Uitspraak van 12 juli 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Turkse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0505.30.0070,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. W. de Kleine, advocaat te Emmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C.H.H.P.M. Kelderman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 25 juni 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 5 juli 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Turkse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst teneinde de gemachtigde van verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken.

De rechtbank heeft vervolgens kennis genomen van de brief van de gemachtigde van verweerder van 9 juli 2007. De gemachtigde van eiser heeft bij brief van 10 juli 2007 gereageerd op voornoemde brief van gemachtigde van verweerder.

De rechtbank heeft bepaald dat nadere zitting achterwege blijft nu partijen daarvoor toestemming hebben gegeven. De rechtbank heeft het onderzoek gesloten.

Zaaknummer: AWB 07/25837 VRONTN S4

2

Motivering

Eiser is op 22 juni 2007 op grond van een Dublin-Claim overgenomen van Duitsland. Vervolgens is eiser op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 staandegehouden. Aangezien de identiteit, nationaliteit of verblijfsrechtelijke positie van eiser niet direct kon worden vastgesteld is eiser vervolgens op grond van artikel 50, tweede lid, Vw 2000 overgebracht naar een plaats bestemd voor gehoor en aldaar opgehouden. Eiser is aansluitend in bewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Namens eiser is aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting is. Uitzetting naar Turkije lijkt niet mogelijk te zijn. Een maatregel van bewaring is een jaar geleden opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting was. Verweerder is er destijds niet in geslaagd eiser uit te zetten naar Turkije. Uit de stukken blijkt niet wat er thans veranderd is. Verweerder heeft daarnaast tot op heden geen uitzettingshandelingen verricht. Dat er een laissez passer (lp) zal worden ingediend, berust op een onzekere toekomstige gebeurtenis. Verweerder is er kennelijk zelf ook van overtuigd dat uitzetting niet tot de mogelijkheden behoort. Eiser heeft daarom verzocht de maatregel van bewaring op te heffen en aan eiser een schadevergoeding toe te kennen.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen. Daarnaast is uit informatie van de IND gebleken dat eiser sinds 31 mei 2006 uitgediende is in Nederland.

Deze gronden, die de bewaring kunnen dragen, zijn door eiser niet betwist.

De rechtbank stelt allereerst vast dat eiser van 27 mei 2005 tot 30 mei 2006 eerder in bewaring is gesteld. De omstandigheid dat eiser eerder in bewaring is gesteld en deze inbewaringstelling niet tot zijn uitzetting heeft geleid, leidt op zichzelf niet tot het oordeel dat ook thans het zicht op uitzetting ontbreekt.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat de bewaring destijds niet door verweerder is opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting ten opzichte van Turkije was. Uit de uitspraak d.d. 13 juni 2006 (AWB 06/23959) blijkt immers dat de aanvraag tot verkrijging van een lp tot het moment van opheffing nog altijd in onderzoek bij de Turkse autoriteiten was. Uit deze uitspraak blijkt tevens dat verweerder de maatregel van bewaring destijds heeft opgeheven omdat er op dat moment nog geen uitspraak was gedaan op het door eiser ingediende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Bij uitspraak van 30 mei 2006 is dit verzoek vervolgens afgewezen.

De rechtbank overweegt voorts dat op 4 juli 2007 een vertrekgesprek met eiser heeft plaatsgevonden. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat er zo spoedig mogelijk een lp-aanvraag ten aanzien van Turkije zal worden ingediend. Uit de door verweerder op 9 juli

Zaaknummer: AWB 07/25837 VRONTN S4

3

2007 nagezonden stukken blijkt voorts dat uitzetting naar België niet tot de mogelijkheden behoort.

Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/25837 VRONTN S4

4

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.L. Boxum, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 12 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. I. Eising, griffier.

, griffier.

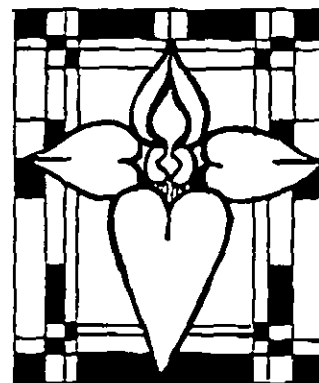
, rechter.

Afschrift verzonden op: 12 JUL 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4358	17 JUL 2007
B	
ZAAKNR. 200704980	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Afd. Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage



ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE

Mr. W. de Kleine
I. de Haas-Folkers Mediator

NMI

ONZE REFERENTIE:

/Staat

Hoger beroep vreemdelingenzaken

LW REFERENTIE:

07/25837

EMMEN,

17 juli '07

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , afkomstig uit Turkije, te dezer zake woonplaats
kiezende te Emmen, aan de Hoofdstraat 159 ten kantore van advocaat en procureur Mr. W. de
Kleine, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als
zodanig voor hem zal optreden:

Bij beslissing d.d. 12 juli 2007, is appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond
van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 ongegrond verklaard.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen genoemde beslissing.

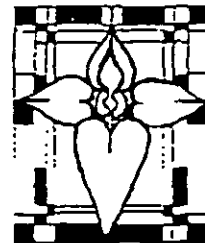
Appellant heeft de navolgende grieven tegen de bestreden beslissing:

1. Ten onrechte heeft rechtbank Assen overwogen van oordeel te zijn, dat verweerder zich terecht op het standpunt zou hebben gesteld, dat sprake zou zijn van voldoende zicht op uitzetting. Ten onrechte heeft de rechtbank hierbij in aanmerking genomen dat de bewaring destijds niet door verweerder is opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting ten opzichte van Turkije was.
Op dit cruciale onderdeel van de bestreden uitspraak is de rechtbank uitgegaan van onjuiste uitgangspunten. Uit het formulier M113-1, dat op 4 juli j.l. naar rechtbank Assen en naar appellants gemachtigde is gestuurd door de procesvertegenwoordiging van de IND blijkt, dat de reden voor de opheffing is dat vooralsnog geen zicht op uitzetting bestond. De vreemdelingenbewaring had op het moment van opheffing reeds meer dan een jaar geduurd.
De rechtbank heeft ten onrecht niet de reden van de opheffing van de vreemdelingenbewaring in aanmerking genomen, maar een redenering die een week later tijdens de beroepszitting op 6 juni 2006 door de procesvertegenwoordiger aan de rechtbank in Groningen is opgedist. De bewering van de procesvertegenwoordiger dat de

IEDERE AANSPRAKELIJKHEID IS
BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT
IN VOORKOMEND GEVAL
DOOR ONZE BEROEPSAAN-
SPRAKELIJKHEIDSVZERKE-
RING WORDT UITBETAALD

email:
info@advocatenkantoordekleine.com
www.advocatenkantoordekleine.com
btw-nr.: NL 0765.68.167.8.01

HOOFDSTRAAT 159
7811 EM EMMEN
TELEFOON: 0591 650199
TELEFAX: 0591 650198



ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE

bewaring zou zijn opgeheven, omdat er op het moment van opheffing nog altijd geen uitspraak was gedaan op de door eiser ingediende voorlopige voorziening, is nergens terug te vinden. De reden voor opheffing was, zoals hierboven reeds aangegeven, vooralsnog geen zicht op uitzetting. Deze reden is door de bevoegde instantie als officiële reden opgegeven.

Uit de uitspraak van rechtbank Groningen d.d. 13 juni 2006 blijkt wel dat de bewaring is opgeheven, hoewel daarmee de aanvraag tot verkrijging van een laissez passer tot het moment van opheffing nog altijd in onderzoek was bij de Turkse autoriteiten. Ondanks dit onderzoek is geoordeeld dat zicht op uitzetting ontbrak.

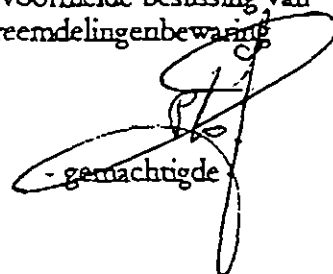
Nu de rechtbank te Assen op het meest cruciale punt van de bestreden uitspraak is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten, kan alleen al om die reden de bestreden uitspraak niet in stand blijven.

Dat de reden die door de procesvertegenwoordiger tijdens de zitting van 6 juni 2006 aan rechtbank Groningen is voorgespiegeld onjuist was, blijkt ook uit het feit dat de bewaring opgeheven is, nadat nu juist wel op 30 mei 2006 een uitspraak was gedaan in de voorlopige voorzieningen procedure van appellant.

Niet gesteld, noch gebleken is dat de situatie met betrekking tot verlening van een LP door de Turkse autoriteiten ten opzichte van appellant anders zou zijn dan een jaar geleden.

Waarom thans wel sprake zou zijn van voldoende zicht op uitzetting heeft de rechtbank niet met enig steekhoudend argument onderbouwd. Dat betekent dat de bestreden uitspraak niet is gemotiveerd als volgens de Algemene Wet Bestuursrecht is vereist. Alleen al om die reden kan de bestreden uitspraak niet in stand blijven.

Redenen waarom appellant zich tot uw afdeling wendt met het verzoek voormelde beslissing van rechtbank Assen d.d. 12 juli 2007 te vernietigen en te bepalen, dat de vreemdelingenbewaring van appellant alsnog wordt opgeheven.


- gemachtigde